

## **E C I Z I E nr. 1908/267/17.08.2010**

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC S** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin adresa nr. 2033/08/04.2010 inregistrata la DGFP-Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de **SC S** cu sediul ales in T.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de DJAOV Timis si a Procesului verbal de control nr. prin care societatea este obligata la plata sumei de lei reprezentand :

- taxe vamale
- TVA
- majorari de intarziere .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX prin avocat B conform imputernicirii avocatale nr..

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Prin Contestatia** formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de DJAOV Timis si a Procesului verbal de control nr. prin care societatea a fost obligata la plata sumei de..... reprezentand :

- taxe vamale
- TVA
- majorari de intarziere

Societatea considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de DJAOV Timis si Procesul verbal de control nr. sunt neintemeiate si nelegale pentru urmatoarele motive:

- in data de 15.09.2009 a fost emisa declaratia vamala de punere in libera circulatie I prin comisionarul SC T ;

- marfa declarata la art.9- incaltaminte sport cu talpa de cauciuc si fete din piele a fost incadrata la pozitia tarifara 6403.19.00.00 cu taxa vamala 8%;

- ulterior s-au prelevat probe transmise Laboratorului Vamal Central iar in urma probelor conform certificatului de analiza nr. s-a considerat ca produsele se incadreaza la pozitia tarifara 6403.99.33 cu taxa vamala 16,5% ;

- s-au recalculat drepturile vamale si s-a intocmit pe numele petentei Decizia pentru regularizarea situatiei nr pentru suma de lei cu titlu de :

- taxe vamale
- TVA
- majorari de intarziere 1

In sustinerea contestatiei a depus la DJAOV Timis certificatul de inspectie emis de producatorul chinez al bunurilor importate si certificatul de origine al bunurilor emis de producator. Pentru acest tip de incaltaminte de skateboard exista certificatul ITO (informatie tarifara obligatorie) eliberat de statul german cu referinta DEF /2429/06-1 si DEF /2417/06-1 cu incadrarea initiala.

In conformitate cu prevederile art.6 alin. 5 din Regulamentul CEE nr.2454/193, modificat prin Regulamentul CEE nr.214/2007 informatiile tarifare obligatorii furnizate de autoritatile unui stata membru sunt obligatorii pentru autoritatile competente ale tuturor statelor membre in acelasi conditii.

Avand in vedere ca exista un certificat ITO, emiterea ulterioara de catre autoritatile romane a unui certificat de analiza prin care se stabileste o alta pozitie tarifara contravine normelor de drept comunitar care se aplica cu prioritate fata de reglementarile interne.

Deasemenea pentru marca de incaltaminte OSIRIS importata de petenta exista informatii tarifare obligatorii emise de Comunitatea Europeana cu aceiasi incadrare tarifara 6403.99.93.11.

Totodata societatea sustine ca a formulat contestatiei impotriva certificatului de analiza nr. emis de Laboratorul vamal central, contestatiei aflata in curs de solutionare la data depunerii prezentei contestatii.

Pentru motivele invocate societatea solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de DJAOV Timis si Procesul verbal de control nr. .

**II. Procesul - verbal de control nr.** care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. a fost intocmit de organul vamal in baza prevederilor Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României si in baza prevederilor art.78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Obiectivele controlului au constat in verificarea incadrarii tarifare a bunurilor importate cu Declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. I 876/15.09.2009.

Din verificarea declaratiei au rezultat urmatoarele :

- marfa a fost importata de la furnizorul K2 Corporation 4201 6TH AVE S SEATTLE WA 98108-1702 conform facturii nr. CI 081584/04.08.2009 conditia de livrare FOB SEATTLE cu factura de transport nr. CTSR 715676/14.09.2009;

- pentru marfa de la pozitia 9, respectiv incaltaminte sport cu talpa de cauciuc si fete din piele ( skateboard) continand 924 perechi, s-a declarat pozitia tarifara 6403.19.00.00 careia ii corespunde taxa vamala in cuantum de 8%;

- in urma controlului fizic s-a constatat ca exista posibilitatea incadrarii la un alt cod tarifar respectiv la codul tarifar 6405.10.00 caruia ii corespunde taxa vamala in cuantum de 16.5% ;

- in temeiul art. 242 si 244 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 s-a solicitat prelevarea de probe in vederea transmiterii Laboratorului vamal central.

Rezultatul din certificatul de analiza nr. a confirmat presupunerea controlului documentar si anume ca pentru produsul de la pozitia 9 incadrarea tarifara corecta este 6403.99.33 - taxa vamala de 16.5 % ; a fost recalculata datoria vamala si s-a stabilit o diferenta in suma totala de lei, respectiv:

- taxe vamale in suma de
- majorari de intarziere
- TVA in suma de
- majorari de intarziere

Majorarile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.255( b) din Codul vamal aprobata prin Legea nr.86/2006 si in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003.

**III. Având în vedere sustinerile contestatoarei si documentele** invocate de aceasta, constatările organelor vamale si actele normative aplicabile in speta, Directia Generala a Finantelor Publice Timis este investita sa se pronunte daca produsele importate, respectiv "*incaltaminte sport cu talpa de cauciuc si fete din piele ( skateboard)*" se încadreaza în tariful vamal de import al României la pozitia tarifara declarata de contestatoare 6403.19.00.00 cu taxa vamala 8%, sau cea stabilita de organul vamal, respectiv 6405.10.00 cu taxa vamala 16.5%.

Societatea petenta considera ca actele administrative contestate sunt nule avand in vedere ca diferentele de drepturi vamale au fost calculate in baza Certificatului de analiza nr. 1314/14.01.2010 emis de Laboratorul Vamal Central care a fost contestat si avand in vedere ca exista un certificat ITO, emiterea ulterioara de catre autoritatile romane a unui certificat de analiza prin care se stabileste o alta pozitie tarifara contravine normelor de drept comunitar care se aplica cu prioritate fata de reglementarile interne.

**In fapt,** in data de 15.09.2009 cu declaratia vamala de punere in libera circulatie I 8676 au fost plasate in regim de punere in libera circulatie (pe langa alte bunuri) si 924 perechi incaltaminte sport cu talpa de cauciuc (articolul 9 al DVI I 8676/15.09.2009) prin comisionarul vamal SC Todorut Spedition SRL .

Marfa declarata la articolul 9 se refera la incaltaminte sport cu talpa din cauciuc si fete din piele (skateboard), origine declarata China si pentru care importatorul prin comisionarul vamal a declarat-o la pozitia tarifara 6403.19.00.00 careia ii corespunde taxa vamala de 8%.

In urma analizei de risc efectuate de catre DJAOV Timis s-a hotarat prelevarea de probe in vederea stabilirii incadrarii tarifare corecte a marfurilor mentionate mai sus intrucat exista posibilitatea incadrarii la un alt cod tarifar, respectiv la codul tarifar 6405.10.00 caruia ii corespunde taxa vamala de 16,5% .

In temeiul art. 242 si 244 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 s-a solicitat prelevarea de probe in vederea transmiterii Laboratorului vamal central.

In data de 01.02.2010, prin adresa ANV nr. 58001/ SLV/ 29.01.2010 inregistrata la DJAOV Timis cu nr.730/01.02.2010, s-a primit certificatul de analiza nr. 1314/ 14.01.2010 care a fost transmis catre SC Stylinvest SRL cu adresa DJAOV Timis nr. 742/01.02.2010.

Potrivit rezultatului din certificatul de analiza nr. 1314/14.01.2010 se concluzioneaza ca proba reprezinta incaltaminte cu talpi exterioare din cauciuc avand lungimea captuselii talpii (brantul) de 26,8 cm si fete confectionate din piele naturala (87%) si pluta (13%) nefiind prevazuta cu varfuri cuie, crampoane, barete sau dispozitive similare, nu are bombeu de protectie din metal si nu acopera glezna, care se clasifica la pozitia tarifara 6403.99.33 cu 16,5% taxa vamala.

In baza certificatului de analiza nr. s-au recalculat drepturile vamale de import si s-a intocmit Procesul verbal de control numarul respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Impotriva rezultatelor din Certificatul de analiza nr. 14.01.2010 in data de 18.02.2010 SC S SRL a depus contestatie in conformitate cu prevederilor art.19 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.356/2008:

*"(1)In cazul in care declarantul nu este de acord cu rezultatele analizei probei 1 si cu concluziile formulate in certificatul de analiza emis pentru aceasta proba, acesta are dreptul de a solicita motivat efectuarea analizei probei 2.*

*(2)Solicitarea se face prin depunerea unei cereri scrise la biroul vamal in termen de 30 de zile de la data primirii certificatului de analiza pentru proba.*

*(3) Cererile depuse in conditiile prevazute la alin. (2) se transmit imediat de catre biroul vamal la Autoritatea Nationala a Vamilor, Laboratorul vamal central."*

Contestatia a fost transmisa cu adresa nr.1146/18.02.2010 Autoritatii Nationale a Vamilor - Laboratorului Vamal Central avand anexate urmatoarele documente :

- declaratie vamala I
- factura comerciala nr.
- receptia marfii;
- certificatul de origine nr.
- facturile de transport nr. si nr. ;
- certificat ITO nr.
- lista ITO pentru incaltaminte marca "ADIO";
- traduceri legalizate din limba olandeza cu referintele NL-RTD-2007-000235, NL-RTD-2007- 000236 si NL-RTD-2007-000237.

Laboratorul vamal central a efectuat analiza probei 2, si dupa efectuarea analizei acestei probe a transmis prin adresa nr. ANV/DTVTV 10646, ca pentru produsele care fac obiectul prezentei contestatii se mentine clasificarea tarifara din Certificatul de analiza nr.1314/14.01.2010, respectiv pozitia 6403.99.33 din Nomenclatura Combinata.

**In drept,** încadrarea marfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si în concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, asa cum se precizeaza la art.48 din Legea nr.86/2006, în vigoare in perioada derularii importurilor, care prevede urmatoarele:

*„ (1) Clasificarea tarifara reprezinta stabilirea, pentru marfurile respective, potrivit reglementarilor în vigoare:*

*a) codului tarifar din Nomenclatura combinata a marfurilor sau a codului tarifar din orice alta nomenclatura mentionata la **art. 46** lit. b);*

*b) codului tarifar din orice alta nomenclatura care se bazeaza în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinata a marfurilor ori care adauga la aceasta orice subdiviziune si care este stabilita de dispozitiile legale care reglementeaza domenii specifice cu privire la aplicarea altor masuri decât cele tarifare legate de schimbul de marfuri.*

*(2) La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din **Conventia** Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv **anexa***

*acestui, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/1996.*

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

*“ Incadrarea marfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :*

*1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note”.*

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci când este în concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

In conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) din Hotarârea Guvernului nr.532/2007 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor

*„Autoritatea Nationala a Vamilor asigura aplicarea politicii vamale si în domeniul accizelor si exercita atributiile stabilite prin lege”*

La art.4 (1) din acelasi act normativ, sunt precizate atributiile Autoritatii Nationale a Vamilor, si anume:

*“ urmareste aplicarea corecta a regulilor de interpretare a Nomenclurii sistemului armonizat si de evaluare în vama a marfurilor, precum si a prevederilor actelor normative referitoare la taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata , accize si alte drepturi vamale;*

Tocmai in vederea aplicarii corecte a regulilor de interpretare a Nomenclurii sistemului armonizat si de evaluare in vama a marfurilor si luand in considerare prevederile art. 68 si 69 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, si prevederile art. 242-246 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, a fost infiintat laboratorul vamal central care are urmatoarele atributii:

*“ Laboratorul vamal central efectueaza analiza probelor:*

*a) prelevate, in conditiile legii, de autoritatea vamala din marfurile supuse reglementarilor vamale, in vederea clasificarii acestora in Tariful vamal integrat (...).*

Laboratorul vamal ca autoritate in materie a emis certificatul de analiza nr. 1314/14.01.2010 si care in baza probelor prelevate de la

importator, a concluzionat clasificare tarifara pentru bunurile importate la pozitia tarifara 6403.99.33; certificatul de analiza nr. a fost contestat si prin adresa nr. ANV a comunicat DJAOV Timis faptul ca s-a procedat la analiza probei 2, concluzia fiind ca se propune aceiasi pozitie tarifara ca si in primul certificat, respectiv 6403.99.33.

In conformitate cu prevederile art. 17 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.356/2008:

*“(1)Pe baza informatiilor din certificatul de analiza, biroul vamal ia deciziile privind masurile tarifare, netarifare si/sau fiscale pentru partida de marfa din care s-au prelevat probele si transmite declarantului exemplarul 2 al certificatului de analiza, cu confirmare de primire.*

Avand in vedere ca atat certificatul de analiza nr. cat si analiza probei 2 concluzioneaza ca produsele importate se incadreaza la pozitia tarifara 6403.99.33 si pentru care datoreaza taxa vamala de 16.5 %, se retine ca in mod legal organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale in suma de lei, respectiv taxe vamale lei si TVA lei, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la capatul de cerere privind suma de lei reprezentand majorari de intarziere, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.*

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

*"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]"*

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei sustinerea contestatoarei, respectiv ca diferentele de taxe vamale individualizate prin actele administrative contestate au fost calculate in baza unui act contestat intrucat si analiza probei 2 confirma incadrarea tarifara a primului.

Incadrarea marfurilor este legal determinata si este în concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

Referitor la capatul de cerere privind anularea formei tehnico-materiale a Procesului - verbal de control nr. , cauza supusa solutionarii este daca DGFP Timis are competenta in solutionarea contestatiei formulate impotriva Procesului - verbal de control nr. , emis de DJAOV Timis.

Potrivit prevederilor art. 80 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior,

*"Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prelabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare."*

Art. 81 din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

*"Plangerea prelabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia."*

Art. 87 din Ordinul 7521/2006 prevede:

*"Plangerea prelabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui act este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul"*

Avand in vedere si prevederile art. 206, alin. (2) si 209 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform carora *"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"*, respectiv,

*"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente"*, rezulta faptul ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu apartine institutiei noastre motiv pentru care ne declinam competenta materiala de solutionare in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 31744/17.08.2010 in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

**D E C I D E :**



1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand :

- taxe vamale
- TVA
- majorari de intarziere

2. declinarea competentei de solutionare a contestatiei in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis pentru capatul de cerere referitor la anulara Procesului-verbal de control nr.

3. prezenta decizie se comunica la:

- Avocat B pentru SC S
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**