

Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR.127/ 2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal din data de 25.02.2004 incheiat de catre organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice si priveste suma totala reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei - penalitati aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei -dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - amenzi contraventionale.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia societatii.

I.Prin contestatia formulata, asociatul unic al societatii arata ca:

1.Nu isi insuseste suma totala reprezentand profit impozabil pentru care s-a calculat impozit pe profit, dobanzi si penalitati aferente, pe motivul ca debitul, mentionat la pagina 5 a procesului verbal, este aferent trimestrului IV 2000, perioada in care SC X SRL avea un alt actionar unic - N. C..

2. Referitor la suma reprezentand contravaloarea facturii din 30.01.2003 emisa de P.A.E., se arata ca factura, inregistrata de contabilul angajat cu contract de munca, nu prezinta elemente de securizare intrucat a fost emisa din carnetul facturier ce sa folosit in luna decembrie iar OMF nr.989/2002 nu face precizare asupra facturilor existente in stoc la finele anului 2002 "ca nu s-ar folosi pana la epuizare". Contestatoarea sustine ca serviciile mentionate in factura au fost prestate efectiv si nu putea refuza plata acestora.

3. Cu privire la suma reprezentand contravaloarea a 16 facturi emise de SC W SRL Bucuresti, contestatoarea sustine ca eronat nu au fost luate in considerare de catre organele de control, intrucat toate prestarile de servicii au fost efectuate in baza contractului incheiat la data de 10.01.2003 valabil pe 3 ani, nereziliat si nedenuntat de nici una din parti.

4. Suma reprezentand cheltuieli cu prestari servicii efectuate de SC M SRL pentru care s-a calculat impozit pe profit, in mod eronat a fost incadrata ca infractiune in sarcina administratorului, sustine contestatoarea, in conditiile in care responsabilitatea pentru inregistrarea in contabilitate de operatiuni fara documente apartine contabilului sef C.N., **aspect ce urmeaza a fi stabilit de catre organele de ancheta**.

5. Cu privire la suma reprezentand contravaloarea facturii fiscale emisa de P.A.E. catre SC P SRL si suma reprezentand contravaloarea a 6 facturi emise in perioada decembrie 2002-iunie 2003, punctul 7 din contestatie, contestatoarea considera de asemenea ca responsabilitatea apartine tot contabilului sef, care a efectuat inregistrarile in contabilitate fara a avea dispozitia scrisa a administratorului.

6. Referitor la suma **ce reprezinta cheltuieli cu dobanda si suma ce reprezinta imprumuturi de la persoane fizice si juridice**, contestatoarea arata ca aceste sume au la baza contracte bilaterale incheiate intre SC X SRL si respectivele persoane imprumuturile fiind folosite pentru efectuarea de cheltuieli cu procurarea de calculatoare, birouri si scaune de birou, dulapuri, materiale si obiecte de inventar, obtinerea de autorizatii, inscrierea la Camera de Comert, Patronat, inspectia Muncii, traduceri, deplasari in tara si strainatate.

Societatea contesta taxa pe valoarea adaugata, punctul 9 din contestatie, motivat de aspectele mentionate mai sus.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 25.02.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

Pe anul 2000 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală emisă către SC S SRL prin care s-a efectuat vânzarea unei clădiri, motiv pentru care organele de control au majorat profitul impozabil al contestatoarei cu această sumă.

Profitul impozabil pe anul 2003 a fost majorat de organele de control cu următoarele sume:

- lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr.4162933/30.01.2003 emisă de P.A.E. către S.C. P S.R.L. și înregistrată de S.C. X S.R.L. în cheltuieli fără a avea document justificativ în acest sens;

- lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale din 30.01.2003 emisă de Patronatul Agenților Economici, care nu prezintă elementele de securizare conform O.M.F.P. nr.989/2002;

- lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale emise în perioada 01.01.2003-30.06.2003 de S.C. W S.R.L. pentru prestări de servicii pentru care nu au fost încheiate contracte în formă scrisă;

- lei reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii înregistrate în luna iulie 2003, în contul 628, pentru care S.C. X S.R.L. nu a prezentat documente justificative, conform Legii 82/1991, republicată. Conform registrului jurnal întocmit la luna iulie 2003 aceste cheltuieli reprezintă contravaloare facturi emise de S.C. M&D. S.R.L., facturi pe care societatea verificată nu le-a putut prezenta la control;

- lei reprezentând contravaloare bonuri fiscale înregistrate în cheltuieli în lunile ianuarie și februarie 2003, bonuri ce nu prezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate, conform Legii nr.82/1991, republicată deoarece nu rezulta faptul că aceste bonuri au fost emise către S.C. X S.R.L.

- lei reprezentând cheltuieli înregistrate cu indemnizația de deplasare acordată în lunile ianuarie, iulie, august 2003, care depășește de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;

- lei reprezentând contravaloare cheltuieli înregistrate cu dobânda în perioada ianuarie -septembrie 2003.

Organele de control au constatat cu privire la această sumă că toate împrumuturile efectuate, atât de la persoane fizice cât și de la persoane juridice - S.C. A S.A. - nu au fost folosite pentru realizarea de venituri impozabile, S.C. X S.R.L. înregistrând în costuri o dobândă ce depășește nivelul ratei de referință a Băncii Naționale a României, iar împrumuturile nu au contribuit la realizarea de venituri motiv pentru care cheltuielile cu dobânda au fost considerate nedeductibile.

- lei reprezentând contravaloare materiale aprovizionate în decembrie, cu factura din 29.12.2002 de la S.C. S S.R.L., aflate pe stoc conform balanței de verificare întocmită la data de 30 noiembrie

2003 care in urma verificarii faptice s-au constatat ca fiind lipsa in gestiune, fapt ce rezulta si din declaratiile date de doamna N. C., contabil, si de domnul T.V., administrator la S.C. X S.R.L.

- lei reprezentand contravaloare factura fiscala din 28.03.2003 eliberata de S.C. A S.R.L. inregistrata in costuri de S.C. X S.R.L. in luna septembrie 2003 .Echipa de control nu a acceptat ca deductibila din punct de vedere fiscal aceasta suma la calculul impozitului pe profit, ca urmare a adresei din 26.01.2004 a Directiei Generale a Finanelor Publice prin care se face cunoscut faptul ca S.C A S.R.L. nu figurează in evidente , motiv pentru care s-a considerat ca suma respectiva s-a inregistrat pe costuri fara documente justificative ,legal intocmite.

- lei reprezintă contravaloare obiecte de inventar , materiale si mijloace fixe din factura fiscale din 29.12.2002 emisa de S.C. S S.R.L., factura fiscala din 26.02.2003 emisa de S.N.S. D S.R.L. , factura fiscala din 30.04.2003 emisa de S.C. C S.R.L., factura din 22.05.2003 , emisa de S.C. A S.R.L.; factura fiscala din 12.05.2003 , emisa de S.C. U S.R.L.. Contravaloarea acestor facturi inregistrata in costuri in luna septembrie 2003 nu a fost acceptata ca deductibila de organele de control intrucat din nota explicativa data de domnul administrator la S.C. X S.R.L. a rezulta ca deși a fost menționat ca delegat pe aceste facturi si a semnat si notele de recepție nu cunoaște nimic despre proveniența acestor facturi fiscale , nu recunoaște existenta materialelor , obiectelor de inventar si a mijloacelor fixe menționate in aceste facturi si nu știe cum au fost introduse in evidenta contabila de către domnul C.N.- contabil sef si N.C.- contabil .

Fata de cele constatate pe total perioada verificata echipa de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru care s-au calculat majorări de intarziere, dobânzi si penalități de intarziere conform Ordonanței Guvernului nr.26/2001 de 0,5% .

Organele de control au stabilit ca prin inregistrarea in costuri a facturilor din 28.03.2003, 29.12.2002, 26.06.2003, 30.04.2003 , din 22.05.2003, din 12.05.2003 s-au înregistrat operațiuni, respectiv cheltuieli nereale iar inregistrarea unor cheltuieli fara documente justificative reprezinta o operatiune fictiva, conducand la diminuarea impozitului pe profit, fapte ce constituie infracțiune conform Legii 87/1994 , articolul 11, litera "c", fapte de care se fac responsabili domnul V.T., in calitate de administrator la S.C. X S.R.L.si domnul C. N.- contabil sef.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugata in urma verificării efectuate fata de datele evidentiata de societate pe total perioada verificata echipa de control a majorat taxa pe valoare adăugata

colectata si a micșorat taxa pe valoarea adăugata deductibila majorand astfel taxa pe valoare adugata de plata .

Suma reprezentand taxa pe valoarea adugata colectata stabilita in plus de către achiza de control se compune din :

- taxa pe valoare adaugata colectata eferenta facturii fiscale din data de 27.10.2000 emisa de S.C. X S.R.L. la S.C.S S.R.L. si neanregistrata in evidenta contabila ;

- taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta chitanțelor emise de S.C. X S.R.L. in perioada iulie-septembrie 2002 si neanregistrate in evidenta contabila;

- taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta carnetelor de chitante nr.9829151-9829200 si nr.0750601-0750650 care au fost lipsa la control si s-a procedat la estimarea acestora;

- lei provin din necorelarea datelor din balanța de verificare cu cele din deconturile de taxa pe valoarea adăugata.

Taxa pe valoare adăugata deductibila s-a diminuat cu suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta bonurilor fiscale pentru care nu s-a acordat drept de deducere deoarece acestea nu constituie documente legale;

- taxa pe valoarea adaugta deductibila aferenta facturii fiscale din data de 29.12.2002 emisa de S.C. SN SRL pentru materiale, acestea fiind constatate lipsa din gestiune , asa cum s-a precizat la capitolul " Impozit pe profit;

- taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii fiscale din data de 28.03.2003 emisa de S.C. A SRL;

- taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor fiscale din 29.12.2002 emisa de S.C. SN S.R.L., din 26.02.2003 emisa de S.N.S.D S.R.L., din 30.04.2003 emisa de S.C. C S.R.L. , din 22.05.2003 emisa de S.C. A S.R.L., din 12.05.2003 emisa de S.C. L S.R.L., facturi constatate ca fiind fictive , conform celor prezentate la capitolul " Impozit pe profit;

- lei provenind din necorelarea datelor din decontul de taxa pe valoarea adugata cu cele din balanța de verificare, taxa pe valoare adăugata deductibila din decontul de taxa pe valoare adăugata fiind mai mic cu aceasta suma fata de cel din balanțele de verificare .

Pe total perioada verificata organele de control au stabilit ca S.C. X S.R.L. datoreaza o taxa pe valoarea adăugata suplimentara si taxa pe valoare adăugata datorata la data de 31 decembrie 1998 .

Pentru ne virarea la termen a taxei pe valoarea adăugata s-au calculat majorari de intarziere , dobânzi si penalități de intarziere

de 0,5% conform Ordonanței Guvernului nr.26/2001 in suma de 109.672.416 lei.

Astfel organele de control au concluzionat ca prin deducerea taxei pe valoarea adăugata aferenta facturilor fiscale din 28.03.2003, 29.12.2002, 26.06.2003, 30.04.2003 , din 22.05.2003 si 12.05.2003 precum si a taxei pe valoarea adăugata aferenta prestărilor de servicii din luna iulie 2003 pentru care nu exista documente justificative conform Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, s-a diminuat taxa pe valoare adăugata de plata prin inregistrarea de operațiuni nereale, fapta ce constituie infrațiune conform Legii 87/1994 , republicata , articolul 11 , litera "c" .

III. Prin adresa din data de 25.02.2003, Directia generala a finantelor publice a judetului a transmis Inspectoratului de Politie al judetului procesul verbal de control din 25.02.2004, cu privire la faptele constatate la S.C.X S.R.L.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala stabnilita suplimentar, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost inaintat Inspectoratului de Politie cu adresa din data de 25.02.2004 .

In fapt, procesul verbal din data de 25.02.2004 a fost incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal urmare adresei din 19.01.2004 a Inspectoratului de Politie .

Prin adresa din 25.02.2004, aflata in copie la dosarul cauzei, Drectia generala a finantelor publice a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului cu privire la faptele constatate la S.C.X S.R.L. prin procesul verbal incheiat in data de 25.02.2003.

Urmare controlului s-au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii suplimentare datorate bugetului de stat.

In drept, art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

" Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a

efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatari ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa " .

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal incheiat la data de 25.02.2004 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de control constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale care nu indeplineau calitatea de document justificativ, furnizorii nefiind inregistrati in baza de date a Directiei generale a finantelor publice .

Totodata organele de control au constatat ca S.C.X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nereale, fara documente justificative care au condus la prejudicierea bugetului de stat cu sume importante reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, fapta care in opinia organelor de control constituie infractiune potrivit art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

De asemenea, organele de control au constatat faptul ca societatea a inregistrat pe costuri facturi fiscale despre care administratorul societatii declara ca nu cunoaste nimic legat despre provenienta lor, nu recunoaste existenta materialelor, obiectelor de inventar si a mijloacelor fixe mentionate in acestea iar alte bunuri ce erau evidentiata in balanta de verificare au fost constatate lipsa din gestiune la data controlului.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de 8.309.208.833 lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

2. Cu privire la amenzile contravenzionale contestate de **S.C. X SRL cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala , prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura Fiscal.**

In fapt, pentru diminuarea creantei fiscale reprezentand impozit pe profit ca urmare a inregistrarii pe costuri a unor facturi ce nu contin elemente de securizare conform OMF nr.989/2002, a unor facturi de prestari servicii fara a exista contracte de prestari servicii, precum si a unor cheltuieli de deplasare peste limitele prevazute de lege si a unor cheltuieli cu dobanzile aferente imprumuturilor de la persoane fizice, organele de control au sanctionat societatea cu amenzi contravenzionale in suma de **lei**.

De asemenea , pentru deducerea in mod eronat a taxei pe valoarea adaugata aferenta bonurilor fiscale precum si prin necorelarea taxei pe valoarea adaugata aferenta chitantelor fiscale emise si neinregistrate in evidenta contabila , organele de control au sanctionat societate cu amenda contravenionala in suma de **lei**.

Cu privire la amenzile contravenzionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobata cu modificarile si completarile ulterioare prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, conform art.173(1) din Ordonanta Guvernului nr.92//29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din Cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei, iar potrivit art.186 "Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor", competenta de solutionare apartinand Judecatoriei .

Avand in vedere aceste prevederi legale plangerea indreptata impotriva amenzilor contravenzionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

De altfel, așa cum reiese din referatul privind soluționarea contestației SC X SRL transmis de Direcția controlului fiscal cu adresa din data de 23.04.2004, pentru acest capăt de cerere dosarul contestației a fost înaintat Judecătoriei .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.178 (1) a), art 173(1), art.186 și art.18 coroborate cu prevederile art.180 (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală stabilită suplimentar, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent, potrivit art. 173 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

2. Ministerul Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere reprezentând amenzi contravenționale , plângerea contravențională fiind înaintată Judecătoriei de către Direcția controlului fiscal din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului, spre competența soluționare .

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel, în termen de 30 de zile de la comunicare , conform procedurii legale .