



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



str. Gheorghe Lazăr nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

DECIZIE nr. 3604/04.12.2020

privind modul de soluționare a contestației formulate de societatea **X** înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR 17312/26.08.2020

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de A.J.F.P Hunedoara cu adresa nr. HDG_AIF ..., asupra contestației formulate de societatea **X** cu sediul în municipiul Hunedoara, ... jud.Hunedoara, înmatriculată la ORC Hunedoara sub nr. ..., CIF ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD

Contestația a fost depusă de petentă la Oficiul Poștal în data de 23.07.2020, conform amprenteii ștampilei de pe plicul de corespondență existent la dosarul cauzei și înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG_REG ..., iar la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... a fost comunicată petentei în data de ..., prin remiterea sub semnătura dlui ... reprezentant al SP ... SPRL în calitate de administrator judiciar provizoriu al petentei, semnătură confirmată prin amprenta ștampilei societății de insolvență aplicată pe documentul de înaintare al actelor administrativ fiscale contestate.

Contestația este semnată de dna ..., în calitate de delegat al dlui ..., în condițiile în care prin Hotărârea nr.... a Tribunalului Hunedoara s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva petentei, fiind numit administrator judiciar provizoriu SP ... SPRL.

Prin adresa nr...., organul de soluționare a contestației a solicitat administratorului judiciar provizoriu completarea dosarului cauzei cu precizarea referitoare la menținerea contestației formulată de petenta X, precum și cu actul prin care a fost numit, conform pct. 2.2 din OPANAF nr. 3741/2015, precizând ca “... în termen de 5 zile de la primirea prezentei, să completați dosarul cauzei cu precizarea dacă mențineți contestația formulată de petenta X, urmând să depuneți la dosarul contestației actul prin care ați fost numit, conform pct. 2.2 din OPANAF nr. 3741/2015...”

În cazul necompletării dosarului cauzei în termen cu cele solicitate, contestația formulată de X, urmează a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală”.

Solicitarea a avut în vedere și faptul că la dosarul contestației nu a fost identificat vreun înscris din care să rezulte că doamna ... are, la data formulării contestației, calitatea de reprezentant legal al societății X calitate din care ar fi putut decurge posibilitatea legală a acesteia de a formula contestație în condițiile legii.

Deși solicitarea organului de soluționare a contestației a fost remisă administratorului judiciar ... SPRL în data de 19.10.2020, conform semnăturii de primire de pe confirmarea de primire existentă , în original, la dosarul cauzei, nici până la data soluționării contestației administratorul judiciar nu a dat curs solicitării organului de soluționare.

Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD ... emis de către A.J.F.P Hunedoara–Inspecție Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ART. 131

Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;” coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:

„ART. 93

Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) *prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat. În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-HD ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 269 alin. (1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la calitate procesuală a contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, societatea X a formulat contestație prin dna ..., în calitate de delegat al dlui ... , fără să depună vreun înscris din care să rezulte calitatea de reprezentare a celui care semnează și depune contestația.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de dna ..., în calitate de delegat al administratorului societății X dlui ..., în condițiile în care societatea este în procedura de insolvență și este administrată de un administrator judiciar, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea acestuia, actul prin care a fost numit, precum și acordul asupra contestației depusă și semnată de dna ...

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

„ART. 18 Împuterniciții

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.2, pct. 2.3 și pct. 10.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

10.9. În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 - Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

De asemenea, potrivit prevederilor art.80 alin.(1) și art.82 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 80 Formele reprezentării

(1) Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.

ART. 82 Lipsa dovezii calității de reprezentant

(1) Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.”

Astfel se reține că o persoană care a înțeles să-și exercite drepturile procedurale prin reprezentant, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze documentul în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant. În lipsa acestor mențiuni și dovezi,

nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de reprezentant, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în procedura insolvenței trebuie însoțită prin semnătură administratorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatului, în condițiile în care la dosarul cauzei nu există niciun document din care să rezulte că dna ... are calitatea de administrator special și are atribuții de reprezentare a societății .

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că persoana juridică X este în procedura generală de insolvență dispusă prin Hotărârea nr.... a Camerei de consiliu a Tribunalului Hunedoara, fiind numit administrator judiciar ... SPRL.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației de către administratorul judiciar cu precizarea dacă menține contestația formulată de X și să depună la dosarul contestației un înscris cu denumirea completă a societății contestatoare, însoțit de actul prin care este desemnat administrator judiciar, acordându-i un termen pentru a se conforma, acestea nu au avut niciun rezultat, deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Incidente speței sunt și dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

“ART. 52

După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.

ART. 54

Mandatul administratorilor statutari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii.

ART. 56

(1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) *participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117-122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;*

b) *formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;*

c) *propune un plan de reorganizare;*

d) *administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;*

e) *după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiunilor și aprobarea raportului;*

f) *primește notificarea închiderii procedurii.*

Așa cum s-a menționat, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației cu documentele prevăzute de normele legale în vederea stabilirii calității procesuale a semnatarului contestației.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

1. Respingerea, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, a contestației formulată de societatea X prin administrator ...,

împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- societatea **X** cu sediul în municipiul ... jud.Hunedoara;
- AJFP Hunedoara-Inspekția Fiscală, str.1 Decembrie 1918, nr.30, jud.Hunedoara, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL