

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 354 din 06 decembrie 2010

Cu adresa nr./....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din2010* emisa de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr./.....2010 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr./.....2010.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] La data de2010, prin intermediul deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala am fost obligati la plata sumei de lei reprezentand TVA si lei reprezentand majorari de intarziere, in cuprinsul Deciziei facandu-se mentiunea ca subscrisa am inregistrat TVA deductibil din facturi emise de societati inactive si cu activitatea temporar suspendata, respectiv de la S.C. C S.R.L., S.C. H S.R.L., S.C. M S.R.L. si S.C. D S.R.L.

Fata de aceasta imprejurare nu intelegem sa ne insusim spre plata sumele solicitate pentru ilegalitatile savarsite de alti agenti economici, [...].

In realitate, este cunoscut ca nici un agent economic nu verifica publicatiile, in speta Monitorul Oficial, sau nu solicita administratiilor financiare de domiciliu date despre furnizori/clienti. Acest aspect il invederam si prin prisma faptului ca daca s-ar proceda la verificarea tuturor agentilor economici cu care o persoana juridica are relatii comerciale, procesul economic ar fi mult ingreunat, ajungandu-se in cele din urma la un blocaj financiar. Intelegem ca prin luarea masurii impotriva noastra, societate comerciala ce ne desfasuram in mod legal activitatea, se incearca recuperarea unor sume de bani ce sunt, in fapt, datorate de alti agenti economici ca rezultat al neprezentarii, cu rea-credinta, a situatiei juridice/fiscale in care se aflau la momentul in care au avut un raport juridic cu subscrisa. Asa cum reiese si din cele consemnate de catre organul de control in raportul de inspectie fiscala, subscrisa am depus intreaga documentatie solicitata si am aratat ca toate documentele contabile au fost achitate, in numerar sau prin ordin de plata/virament bancar, si au fost inregistrate, cu buna-credinta si in respectarea obligatiilor legale, in contabilitate. [...].

Fata de faptul ca o parte din facturi au fost emise de societati aflate in procedura de insolventa, aratam ca atata vreme cat reprezentantul legal, in speta administratorul/lichidatorul judiciar a primit/emis astfel de facturi, acest fapt nu poate fi imputat subscrisei.

Reiteram ca atunci cand se pune in discutie respectarea cerintelor legale, trebuie sa ne raportam la o norma aplicabila, or asa cum lesne se poate observa Organul de control prezuma reaua-credinta a subscrisei chiar si in situatia in care i-au fost puse la dispozitie toate documentele solicitate, nefacand nicio referire clara, certa, a pretinsei fapte care a condus la nerespectarea cerintelor, neluand in considerare nici punctul nostru de vedere, ci doar se limiteaza in a constata ca datoram sumele pretinse pe motiv ca nu s-au respectat cerintele privind deducerile de TVA, in conditiile in care facturile emise/primate respecta conditiile de forma. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010 de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au mentionat urmatoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] TVA deductibila [...]"

Fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila determinata de societate in suma de lei la control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila de lei cu lei (..... lei - lei TVA de plata societate) mai putin (anexa nr.5) datorita urmatoarelor constatari:

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat de S.C. S.R.L. din facturi emise de societati inactivate si cu activitate temporar suspendata precum S.C. C S.R.L., S.C. H S.R.L., S.C. M S.R.L. si S.C. D S.R.L., [...].

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata de la societati declarate inactivate (cod platitor TVA anulat) si de la societati declarate la Oficiul Registrului Comertului cu activitate suspendata (inactivitate temporara) au fost incalcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) si ale art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam faptul ca in conformitate cu prevederile art.154, alin.(5), lit.a) asa cum a fost modificat si completat ulterior, coroborat cu prevederile art.20, alin.(1) si ale art.22, lit.f) din O.G. nr.92/2003, atat S.C. S.R.L. in calitate de client cat si societatile furnizoare aveau obligatia sa-si comunice codul de inregistrare in scopuri de TVA. [...].

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de unitatea verificata din facturi emise de societati care nu si-au indeplinit obligatiile declarative si societati in "faliment" sau "fantoma", dupa cum urmeaza: [...].

* S.C. O S.R.L.

[...] in timpul controlului societatea nu a pus la dispozitie contractul incheiat cu furnizorul de servicii si situatiile de lucrari care au stat la baza inregistrarii in contabilitate prin care sa justifice necesitatea prestarii acestora in folosul desfasurarii de operatiuni taxabile asa cum este prevazut la art.145 alin (2), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum s-a mentionat anterior (capitolul impozit pe profit), furnizorul de servicii nu a raportat livrarile efectuate catre societatea verificata prin "Declaratia informativa 394", iar facturile inregistrate in contabilitatea beneficiarului contin date eronate in ce priveste cuantumul capitalului social [...] neindeplinind conditia de document justificativ conform prevederilor art. 155, alin.(5) din Codul fiscal si conform O.M.F.P. nr.2226/2006.

* S.C. R S.R.L.

[...] formularele achizitionate si utilizate de furnizor, in speta de societatea R S.R.L., nu corespund in ce priveste seria si numerele alocate cu cele inregistrate in contabilitatea societatii verificate si in consecinta acestea nu indeplinesc conditia de document justificativ in vederea inregistrarii in contabilitate conform O.M.F.P. nr.2226/2006 si conform prevederilor art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

Mentionam in completare faptul ca pentru serviciile de "consultanta privind organizarea si conducerea operativa a firmei", unitatea nu a prezentat conform prevederilor pct.48 din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, justificarea prestarii efective a acestora prin rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare si nu a facut dovada necesitatii efectuarii cheltuielilor cu acestea, incalcan-du-se totodata si prevederile art.145 alin (2), lit.a) din Legea nr.571/2003 [...].

* S.C. I S.R.L.

[...] furnizorul nu si-a indeplinit obligatiile fiscale declarative, nu a raportat livrarile catre societatea verificata, iar facturile contin date eronate in ce priveste cuantumul capitalului social, incalcan-du-se prevederile legale mai sus precizate.

Mentionam faptul ca, furnizorul a facut obiectul unei verificari conform adresei nr./.....2010 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala Administratia Finantelor Publice, inregistrata la D.G.F.P. Prahova - A.I.F. sub nr./.....2010, din care rezulta:

- societatea I S.R.L. incepand cu data de 01.01.2008 nu mai figureaza cu nici o depunere a declaratiilor la organul fiscal teritorial.

- societate ce nu a putut fi contactata la sediul social declarat, se afla in dizolvare si prin urmare au fost sesizate organele de cercetare penala prin adresa nr./.....2010.

* S.C. E S.R.L.

[...] furnizorul nu a declarat tranzactiile efectuate cu unitatea verificata, iar facturile inregistrate in contabilitatea beneficiarului contin date eronate in ce priveste capitalul social [...] si contul bancar [...].

* S.C. A S.R.L.

[...] nu a raportat tranzactiile efectuate cu societatea verificata, nu si-a indeplinit obligatiile declarative incepand cu anul 2006 si a fost confirmata de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti ca fiind societate "fantoma".

In aceste conditii, in baza prevederilor art.11-alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...] cheltuielile inregistrate de societate au fost considerate nedeductibile fiscal si nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata deductibila din facturile furnizorului S.C. A S.R.L.

* S.C. F S.R.L.

[...] societatea furnizoare nu a depus incepand cu anul fiscal 2004 raportarile semestriale si anuale, nu si-a adus la indeplinire conform prevederilor legale in vigoare obligatiile declarative, nu a raportat tranzactiile comerciale efectuate cu societatea verificata, iar incepand cu 17.07.2007 se afla in faliment conform Legii nr.85/2006 privind procedura insolventei. [...].

[...] din verificarea facturilor de achizitii inregistrate de societate, s-a constatat faptul ca facturile [...] nu cuprind mentiunea "faliment" asa cum este prevazut in art.45, alin (2) din Legea nr.85/2006 si contin date eronate privind capitalul social [...].

Recapituland, in conditiile prezentate controlul a retinut faptul ca societatea a incalcat prevederile art.155, alin.(5) din Codul fiscal privind modul de completare al facturilor, coroborat cu prevederile punctului 2 si 3 lit.A din

Normele Metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile aprobate prin Ordinul nr.3512/27.11.2008, prevederile art.45, alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. [...].

Consecinta fiscala a deficientelor enumerate au condus la diminuarea obligatiilor fiscale privind taxa pe valoarea adaugata prin deducerea acesteia pe baza unor documente ce nu indeplinesc conditia de document justificativ potrivit legii.

Avand in vedere comportamentul fiscal inadecvat al furnizorilor si faptul ca documentele emise de acestia pot fi incadrate ca nefiind intocmite in conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991, s-a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate si la stabilirea unor diferente suplimentare privind TVA de plata/de recuperat in suma totala de lei. [...].

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei conform prevederilor art.119 si 120 din Codul de procedura fiscala, la control au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei [...]. "

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2010** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul si evidentiere a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "Comert cu amanuntul al textilelor, in magazine specializate" - cod CAEN 4751.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, respectiv 01 iulie 2007 - 30 iunie 2010, societatea comerciala a inregistrat achizitii de bunuri si servicii de la furnizori inactivi sau cu activitate temporar suspendata, ca si de la societati "fantoma" sau aflate in faliment, care nu si-au indeplinit obligatiile declarative fata de organul fiscal teritorial.

Pentru achizitiile de bunuri si servicii in suma totala de lei efectuate in perioada analizata, in conditiile prezentate mai sus, la inspectia fiscala a fost anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de lei (..... lei x 19%), in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.154 alin.(5) lit.a) si art.155 alin.(5) din Codul fiscal, fapt ce a condus la stabilirea unei diferente suplimentare in contul TVA de plata in suma de lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, conform prevederilor art.119 si art.120 din Codul de procedura fiscala, actualizat.

Precizam ca la inspectia fiscala au fost considerate nedeductibile fiscal si cheltuielile de achizitie a bunurilor achizitionate in perioada ianuarie 2009 - iunie 2010 de la furnizorii de mai sus, cheltuieli care au diminuat pierderea fiscala stabilita de societatea comerciala pentru aceasta perioada, inasa masura diminuarii pierderii fiscale stabilita de societatea comerciala verificata dispusa de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr./.....2010 nu a fost contestata. Precizam deasemenea ca in anii 2007 si 2008 societatea comerciala a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

* Prin contestatia formulata, societatea comerciala beneficiara nu recunoaste obligatia de plata privind TVA in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, sustinand ca la inspectia fiscala a depus intreaga documentatie solicitata, a aratat ca toate documentele contabile au fost achitate in numerar sau prin ordin de banca/virement bancar si documentele au fost inregistrate in contabilitate cu buna-credinta si cu respectarea obligatiilor legale, ilegalitatile fiind savarsite de furnizori. Se sustine ca sumele care se imputa societatii ar trebui recuperate de la agentii economici care inteleg sa eludeze legea prin manevre de notorietate. Se precizeaza ca in realitate niciun agent economic nu verifica publicatiile, in speta Monitorul Oficial si nu solicita administratiilor financiare de domiciliu date despre furnizori/clienti.

Fata de faptul ca o parte din facturi au fost emise de societati aflate in procedura de insolventa, se sustine ca atata vreme cat reprezentantii legali ai acestor societati au primit/emis astfel de facturi, acest fapt nu poate fi imputat societatii verificate.

* **Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:**

1) Referitor la TVA de plata in suma de lei stabilita pe baza facturilor de achizitii emise de contribuabili inactivi:

Conform Anexei nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala din 2010, organele de control au constatat faptul ca in perioada mai 2009 - noiembrie 2009, societatea comerciala contestatoare a achizitionat marfuri in valoare de lei (..... lei + lei) si TVA de lei (..... lei + lei) in baza unui numar de 16 facturi (15 + 1) emise de furnizorii S.C. "C" S.R.L. din, Jud. si S.C. "H" S.R.L. din, furnizori care la data emiterii facturilor erau declarati contribuabili inactivi, în baza Ordinelor A.N.A.F. nr. 363/25.03.2009 si nr. 1039/24.07.2007.

Conform aceleasi Anexe nr. 6 la RIF, furnizorul "C" S.R.L. a emis 15 facturi pentru societatea comerciala contestatoare in perioada 02 mai 2009 - 28 noiembrie 2009, ulterior datei de 09 aprilie 2009 in care acesta a devenit inactiv, conform Ordinului A.N.A.F. nr.363/25.03.2009, publicat in Monitorul Oficial nr. 236/09.04.2009.

Furnizorul "H" S.R.L. a emis o factura pentru societatea comerciala contestatoare in data de 07 octombrie 2009, ulterior datei de 22 august 2007 in care acesta a devenit inactiv, conform Ordinului A.N.A.F. nr.1039/24.07.2007, publicat in Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007.

Pentru cele 16 facturi de achizitii emise de contribuabili declarati inactivi, la control nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA deductibila aferenta in suma totala de lei.

Motivele de drept sunt:

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 11. - [...]

(1²) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi va fi publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, si va fi adusa la cunostinta publica, in conformitate cu cerintele prevazute prin ordin.

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

Art.153. - [...]

(8) De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA, conform prezentului articol, in cazul persoanelor impozabile care figureaza in evidenta speciala si in lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. [...]. (forma valabila in anul 2007).

(8) De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA, conform prezentului articol, in cazul persoanelor impozabile care figureaza in lista contribuabililor declarati inactivi potrivit art.11, precum si a persoanelor impozabile in inactivitate temporara, inscrisa in registrul comertului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. [...]. (forma valabila din 25 mai 2009).

Art.154. - [...]

(5) Persoanele inregistrate:

a) conform art. 153 vor comunica codul de inregistrare in scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clientilor. [...].

Art.155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic; [...]

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]."

- **Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"[...] Art. 3.- (1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.

(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal."

- **Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 3. - Declararea contribuabililor inactivi se face cu data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi.

Art. 4. - La publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a unui ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi, cu aceeasi data se anuleaza, din oficiu, inregistrarea in scopuri de TVA a persoanelor impozabile cuprinse in lista. [...]

Art. 5. - Evidenta contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, la sectiunea "Informatii publice". [...].”

Rezulta astfel ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea comerciala contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de lei inscrisa in facturile emise de cei doi furnizori care la data emiterii facturilor erau declarati inactivi. Astfel, nu este indeplinita conditia de deductibilitate a TVA prevazuta la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.d) si art.153 alin.(8) din acelasi cod si cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achizitie sa fie inscris codul de inregistrare in scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura, intrucat furnizorii inscrisi in facturile de achizitie nu mai erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA fiind anulat din oficiu de organele fiscale incepand cu data de intai a lunii urmatoare intrarii in vigoare a Ordinelor A.N.A.F. nr.1039/2007 si nr.363/2009, asa cum prevede si Ordinul A.N.A.F. nr. 819/2008, la art.4, mai sus citat.

Conform prevederilor art.3 din Ordinul A.N.A.F nr. 575/2006, mai sus citat, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de societatea comerciala pentru TVA de plata aferenta facturilor emise de contribuabili declarati inactivi.

2) Referitor la TVA de plata in suma de lei stabilita pe baza facturilor de achizitii emise de contribuabili cu activitatea temporar suspendata, respectiv aflati in inactivitate temporara:

Conform Anexei nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala din 2010, organele de control au constatat faptul ca in perioada noiembrie 2009 - aprilie 2010, societatea comerciala contestatoare a achizitionat marfuri in valoare de lei (..... lei + lei) si TVA de lei (..... lei + lei) in baza unui numar de 16 facturi (7 + 9) emise de furnizorii S.C. "M" S.R.L. din si S.C. "D" S.R.L. din, furnizori care la data emiterii aveau activitatea suspendata.

Furnizorul "M" S.R.L. a emis 7 facturi pentru societatea comerciala contestatoare in perioada 19 - 30 aprilie 2010, ulterior datei suspendarii activitatii, respectiv 29 noiembrie 2009.

Furnizorul "D" S.R.L. a emis 9 facturi pentru societatea comerciala contestatoare in perioada 25 noiembrie 2009 - 22 aprilie 2010, ulterior datei suspendarii activitatii, respectiv 30 iunie 2009.

De asemenea, din consultarea aplicatiei Fiscnet-Dosar fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca cele doua societati comerciale furnizoare care aveau activitatea suspendata la data emiterii facturilor catre S.C. "....." S.R.L. nu au declarat niciun fel de venituri din exploatare.

Pentru cele 16 facturi de achizitii emise de cei doi contribuabili cu activitate suspendata, la control nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA deductibila aferenta in suma totala de lei.

Motivele de drept sunt:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

Art. 153. - [...]

(8) [...]. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA, conform prezentului articol, in cazul persoanelor impozabile care figureaza in lista contribuabililor declarati inactivi potrivit art. 11, precum si a persoanelor impozabile in inactivitate temporara, inregistrata in registrul comertului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. [...].

Art. 154. - [...]

(4) Persoanele inregistrate:

a) conform art. 153 vor comunica codul de inregistrare in scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clientilor;

Art. 155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: [...]

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura;”

- La pct.A.3. lit.a) - c) si lit.h) din **Anexa 1 la Ordinul A.N.A.F. nr.1221 din 12 iunie 2009** privind Procedura de aprobare a regimului de declarare derogatoriu, se precizeaza:

“3. Pentru a beneficia de regimul de declarare derogatoriu, pe perioada supusa acestui regim, contribuabilii trebuie sa indeplineasca, cumulativ, urmatoarele conditii:

a) sa nu desfasoare niciun fel de activitate;

b) sa nu obtina venituri din exploatare, venituri financiare, venituri extraordinare si/sau alte elemente similare veniturilor;

c) sa nu dispuna de personal angajat si sa nu plateasca venituri cu regim de retinere la sursa a impozitului;

h) in cazul contribuabililor, persoane juridice, infiintati in baza Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, inactivitatea temporara sa fie inregistrata in registrul comertului, conform prevederilor art. 237 din legea mentionata.”

- **Ordinul A.N.A.F. nr.1786 din 28 aprilie 2010** pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum si a modelului si continutului unor formulare:

“Art. 5. - [...]

(2) Anularea, din oficiu, a inregistrarii in scopuri de TVA a contribuabililor aflati in inactivitate temporara, inregistrata in registrul comertului, se efectueaza cu data de intai a lunii urmatoare celei in care starea de inactivitate temporara a fost inregistrata in registrul comertului.”

Astfel, legislatia susmentionata prevede conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca un contribuabil aflat in inactivitate temporara inregistrata la Registrul Comertului, respectiv sa nu desfasoare niciun fel de activitate, sa nu obtina venituri din exploatare sau alte venituri, ca si alte conditii.

De asemenea, referitor la TVA, art.153 alin.(8) din Codul fiscal prevede ca organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA a unei persoane impozabile aflata in stare de inactivitate temporara inregistrata la Registrul Comertului.

In acest sens a fost emis Ordinul A.N.A.F. nr. 1786/2010 in care, la art.5 alin.(2) se prevede ca anularea din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a contribuabililor aflati in inactivitate temporara se efectueaza de organul fiscal competent cu data de intai a lunii urmatoare inregistrarii la Registrul Comertului a starii de inactivitate temporara. De asemenea, la Capitolul III, Seciunea 1 din Procedura de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, cuprinsa in Anexa 1 la ordin, se prevede procedura de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA pentru contribuabili aflati in inactivitate temporara, iar in Anexa 4 la ordin este prezentat modelul si continutul formularului “Decizie privind anularea, din oficiu, a inregistrarii in scopuri de TVA potrivit prevederilor art.153 alin.(9)/art.153¹ alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare”.

Astfel, in baza acestui ordin, a fost anulata, din oficiu, inregistrarea in scopuri de TVA a celor doi furnizori care si-au suspendat activitatea la datele inscrise in Anexa nr.6 la RIF si care au emis facturi catre societatea comerciala contestatoare ulterior acestor date.

Drept urmare, pentru TVA deductibila in suma totala de lei societatea comerciala contestatoare nu are drept de deducere, intrucat nu este indeplinita conditia de deductibilitate a TVA prevazuta la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu art.155 alin.(5) lit.d) din acelasi cod, mai sus citate, respectiv furnizorii nu mai au calitatea de persoane impozabile si nu mai detin codul de inregistrare in scopuri de TVA.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de societatea comerciala pentru TVA de plata aferenta facturilor emise de contribuabili cu activitate temporar suspendata.

3) Referitor la TVA de plata in suma de lei stabilita pe baza facturilor de achizitii emise de contribuabili cu comportament de inactivi sau aflati in faliment:

Conform Anexei nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala din 2010, organele de control au constatat faptul ca in perioada octombrie 2007 - decembrie 2008, societatea comerciala contestatoare a achizitionat marfuri in valoare de lei (..... lei + lei + lei + lei) si TVA de lei (..... lei + lei + lei + lei) in baza unui numar de 13 facturi (6 + 2 + 5) emise de furnizori cu comportament similar contribuabililor inactivi, acestia fiind: S.C. "I" S.R.L. din, S.C. "R" S.R.L. din si S.C. "A" S.R.L. din, precum si in baza unui numar de 40 de facturi emise de furnizorul S.C. "E" S.R.L. din, declarat in faliment.

Despre furnizorii S.C. "I" S.R.L. si S.C. "R" S.R.L. se mentioneaza in RIF ca acestia nu si-au indeplinit obligatiile fiscale declarative, nu au raportat livrarile catre societatea verificata, iar facturile prezentate contin date eronate in ce priveste cuantumul capitalului social si contul bancar. De asemenea, S.C. "I" S.R.L. se afla in dizolvare, nu functioneaza la sediul social declarat si au fost sesizate organele de cercetare penala, asa cum precizeaza organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P. Sector 2 Bucuresti prin adresa nr. /.....2010, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr. /.....2010.

In perioada octombrie 2007 - iulie 2008, acesti furnizori au emis opt facturi catre societatea comerciala contestatoare in calitate de beneficiara in valoare de lei fara TVA si TVA deductibila de lei.

Despre furnizorul S.C. "A" S.R.L. se mentioneaza in RIF ca datorita comportamentului fiscal deficitar incepand cu anul 2006 a fost incadrata de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti in categoria firmelor de tip "fantoma".

In perioada martie - august 2008, acest furnizor a emis cinci facturi catre societatea comerciala contestatoare in calitate de beneficiara in valoare de lei fara TVA si TVA deductibila de lei.

Despre furnizorul S.C. "E" S.R.L. se mentioneaza in RIF ca incepand cu data de 17 iulie 2007 acesta se afla in faliment. Acest furnizor a emis in perioada martie - decembrie 2008 catre societatea comerciala contestatoare in calitate de beneficiara, un numar de 40 de facturi reprezentand contravaloare marfa in valoare de lei si TVA deductibila de lei, desi conform prevederilor art.47 alin.(7) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei "[...] de la data intrarii in faliment, debitorul va putea desfasura doar activitatile ce sunt necesare derularii operatiunilor lichidarii." Rezulta ca dupa intrarea in faliment furnizorul S.C. "E" S.R.L. nu mai avea dreptul de a desfasura activitate economica.

Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, rezulta ca nu pot fi luate in considerare tranzactiile derulate de societatea comerciala contestatoare cu acesti furnizori si deci nu pot fi considerate documente justificative cele 53 facturi emise în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008, astfel incat societatea comerciala cumparatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de lei inscrisa in facturile susmentionate, in baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citate.

Conform prevederilor art.154 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal: "Persoanele înregistrate:

a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienilor;", insa societatea comerciala contestatoare nu a prezentat copii de pe codul de inregistrare in scopuri de TVA ale furnizorilor susmenionati inscrisi in facturile de achizitie marfa inregistrate in evidenta contabila, aceasta fiind o dovada in plus ca facturile emise de acesti furnizori nu sunt documente justificative.

Astfel, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** si pentru acest capat de cerere.

4) Referitor la TVA de plata in suma de lei stabilita pe baza facturilor de achizitii de servicii pentru care contribuabilul nu a dovedit realitatea si necesitatea prestarilor:

Conform Anexei nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala din 2010, organele de control au constatat faptul ca in perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009, societatea comerciala contestatoare a inregistrat servicii prestate de terti in valoare de lei (..... lei + lei) si

TVA de lei (..... lei + lei) in baza unui numar de 24 facturi (11 + 13) emise de prestatorii de servicii S.C. "O" S.R.L. si S.C. "D" S.R.L.

Despre prestatorul S.C. "O" S.R.L. se precizeaza in RIF ca in perioada 07 februarie 2009 - 05 decembrie 2009 a emis un numar de 11 facturi catre societatea comerciala contestatoare in calitate de beneficiara, in valoare de lei fara TVA si TVA deductibila de lei, facturi ce poarta mentiunea "*prestari servicii conform contract/.....2009*".

Pentru aceste servicii societatea comerciala nu a prezentat nici in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei contractul incheiat cu prestatorul de servicii, situatii de lucrari sau orice alte documente care sa justifice realitatea si necesitatea prestarii lor in folosul desfasurarii de operatiuni taxabile, asa cum este prevazut la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, respectiv: "*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;[...].*"

In plus, in RIF (pag.7 si 8) se mai precizeaza ca acest prestator are declarat ca obiect de activitate "*activitati de interpretare artistica si spectacole*", ca in lunile in care in contabilitatea beneficiarului sunt inregistrate cele 11 facturi de prestari servicii, prestatorul nu a raportat livrari la intern, venituri purtatoare de TVA prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata, nu a raportat livrarile efectuate catre societatea verificata prin "*Declaratia informativa 394*", iar facturile inregistrate in contabilitatea beneficiarului contin date eronate in ce priveste capitalul social, nefiind astfel dovedita realitatea prestarii serviciilor inscrise in cele 11 facturi avand ca emitent pe S.C. "O" S.R.L..

Despre prestatorul S.C. "D" S.R.L. se precizeaza in RIF ca in perioada 05 ianuarie 2008 - 04 ianuarie 2009 a emis un numar de 13 facturi catre societatea comerciala contestatoare in calitate de beneficiara, in valoare de lei fara TVA si TVA deductibila de lei, facturi ce poarta mentiunea "*consultanta privind organizarea si conducerea operative a firmei conform contract nr./2008*".

Pentru aceste servicii societatea comerciala nu a prezentat nici in timpul controlului si nici in sustinerea contestatiei contractul incheiat cu prestatorul de servicii, situatii de lucrari sau orice alte documente care sa justifice realitatea si necesitatea prestarii lor in folosul desfasurarii de operatiuni taxabile, asa cum este prevazut la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citat.

In plus, in RIF (pag.6 si 7) se mai precizeaza ca acest prestator a facut obiectul unui control incrucisat din care au rezultat urmatoarele:

- aceasta societate desfasoara in principal activitate de comercializare a revistelor si DVD-urilor pentru adulti pe care le achizitioneaza din Polonia si le distribuie spre vanzare in Romania prin internet si distribuitori de presa;

- conform Ordinului nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, societatea a emis Decizia interna nr./.....2009 prin care s-au alocat numere de facturi cu seria si nr. (numarul primei facturi emise) continuand secvential. Din analiza facturilor inregistrate in contabilitatea beneficiarului S.C. "....." S.R.L. rezulta faptul ca acestea nu contin seria si plaja de numere alocate de S.C. "D" S.R.L.

- aceasta societate nu a raportat prin "*Declaratia informativa 394*" tranzactiile efectuate cu S.C. "....." S.R.L..

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca nu a fost dovedita realitatea prestarii serviciilor inscrise in cele 13 facturi avand ca emitent pe S.C. "D" S.R.L..

Astfel, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** si pentru acest capat de cerere.

Mentionam ca, la neacordarea deductibilitatii pentru TVA deductibila inregistrata de societatea comerciala contestatoare din relatia cu furnizorii declarati inactivi, cu furnizorii avand activitate suspendata temporar inscrise la Registrul Comertului, cu furnizorii avand comportament fiscal de inactivi, ca si cu furnizorul declarat in faliment, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si prevederile art.6 si art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, din care citam:

"Art. 6. - *Exercitarea dreptului de apreciere*

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa starilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art. 105. - Reguli privind inspectia fiscală

(1) *Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt şi raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*”.

De asemenea, a fost avută în vedere şi **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curţi de Casă şi Justiţie a României** (*publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007*), din care cităm:

*“[...] în aplicarea corectă a dispoziţiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) i art. 145 alin. (8) lit. a) i b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum şi art. 6 alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă şi nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situaţia în care **documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informaţiile** prevăzute de dispoziţiile legale în vigoare la data efectuării operaţiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.*

*În consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum şi ale art. 329 alin. 2 i 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii şi a se stabili, în aplicarea dispoziţiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă şi nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit** în cazul în care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informaţiile prevăzute în dispoziţiile legale în vigoare la data efectuării operaţiunii pentru care se solicită deducerea TVA. [...]”.*

Societatea comercială contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce priveşte modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziţii marfuri pe care le-a înregistrat în evidenţele sale, întrucât raspunderea pentru corectă întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât şi cumpărătorul, aşa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilităţii nr.82/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv: **“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat şi aprobat, precum şi a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Fata de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect şi legal organele de inspectie fiscală au anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă în suma totală de lei (..... lei/pct.1) + lei/pct.2) + lei/pct.3) + lei/pct.4)), aferentă achiziţiilor de bunuri şi servicii înscrise în facturile menţionate mai sus, stabilindu-se această sumă ca TVA de plată suplimentară şi au procedat la calculul de majorări de întârziere în suma totală de lei, conform prevederilor art.119 şi art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, drept pentru care, **se va respinge contestaţia ca neîntemeiată**.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestaţiei formulată de S.C. "....." S.R.L. din, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestaţiei ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - TVA de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată şi ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,