



MINISTERUL FINANTELOR

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara**
Serviciul Soluționare Contestații 2



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr.275/26.03.2021
privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../20.01.2021.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost
sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr.
HDG_DEC ...13.01.2021 asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../20.01.2021, depusă de

DI. X
CNP ...

cu domiciliul în ..., județul Hunedoara,

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara sub nr.
HDG_REG ...12.01.2021.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost
sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr....13.01.2021,
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../20.01.2021, asupra contestației
formulate de dl. X având CNP ..., cu domiciliul în ..., județul Hunedoara,
înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG_REG ...12.01.2021.

Prin contestația depusă, dl. X contestă Decizia de impunere din
oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2015 nr. ...31.12.2020,
cu privire la debitul in sumă de ... lei reprezentand diferente de impozit
rezultate din regularizarea anuala din oficiu pe anul 2015, stabilite in plus
pentru veniturile realizate in Norvegia.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală..

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația depusă petentul arata faptul ca venitul realizat in Norvegia in 2015 a fost impozitat de catre organele fiscale norvegiene cu 35% conform documentelor anexate.

In consecinta: baza de impozitare din romania fiind 16% din venit, iar impozitul platit de catre petent in Norvegia fiind de 35% solicita rambursarea diferentei de impozit platita.

Mai sustine ca toate veniturile obtinute in Norvegia sun venituri salariale.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

La emiterea deciziei deciziei de impunere din oficiu pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2015 nr. ...31.12.2020 s-au respectat prevederile art 107 din nr. Legea 227/2015 privind Codul Fiscal

Prin urmare Decizia de impunere din oficiu pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2017 nr. ...31.12.2020 a fost emisa in conformitate cu prevederile legale si in baza situatiei veniturilor existente in evidenta fiscala.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

DI. X cu CNP ... are domiciliul Deva, Poiana Narciselor, bl.2,sc.A, ap.3, județul Hunedoara.

In fapt, organul fiscal a emis decizia de impunere din oficiu a veniturilor persoanelor fizice pe anul 2015 nr. ...31.12.2020 pentru veniturile realizate din strainatate (Norvegia) in baza adresei transmise de catre Serviciul de Informatii Fiscale cu adresa nr. .../.../28.03.2019.

Din datele provenite din schimbul automat de informatii, transmise da catre Administratia Fiscala din Norvegia, referitoare la veniturile cu sursa externa comunicate prin intermediul D.G.I.F din cadrul A.N.A.F , pentru veniturile realizate in anul 2015 de catre domnul X, reiese ca acestea sunt pe cod 21 - "Alte venituri", si nu venituri salariale.

Urmare informatiilor comunicate de catre Serviciul de Informatii Fiscale, contribuabilului i-a fost transmisa notificarea nr HDG-DEC .../24.03.2019 privind depunerea declaratiilor anuale de venit, Formular 201, comunicata acestuia in data de 17.04.2019. Intrucat contribuabilul nu a depus declaratia formular 201 si nici alte documente din care sa rezulte veniturile realizate in Norvegia, organul fiscal a procedat la impunerea din oficiu.

Prin contestatia formulata petentul se limiteaza la a sustine faptul ca veniturile obtinute in Norvegia sunt venituri salariale, care au fost impozitate in Norvegia, fara sa depuna in sustinere documente traduse in limba Romana din care sa rezulte acest lucru si fara sa invoce vreun temei legal incalcat de organele fiscale cu ocazia emiterii deciziei de impunere contestate, respectiv un argument de drept potrivit caruia nu datoreaza impozitul pe venit stabilit suplimentar .

In drept, in speța sunt incidente prevederile art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;[...].”*

Totodată în speța sunt incidente și prevederile art.279 alin.1 din același act normativ, unde este prevăzut ca:

„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.11.1 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ potrivit cărora:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petentul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petentul, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională

exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentului.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.3250/2010 pronunțată în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Incidente speței sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr. 1781/59/2014, care reține că:

“În ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] lei, este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art. 217 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

În același sens, prevederile pct. 11.1 alin. (1) lit. b) din OPANAF nr. 450/2013 stabilesc că, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele

aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația va fi respinsă ca nemotivată.”

Se reține că în contestație petentul trebuie să indice, atât motivele de fapt, cât și motivele de drept pe baza cărora își întemeiază susținerile, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2015 nr. ...31.12.2020, cu privire la debitul în sumă de ... lei reprezentând diferențe de impozit rezultate din regularizarea anuală din oficiu pe anul 2015, stabilite în plus pentru veniturile realizate în Norvegia, petentul nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de drept, nu invocă niciun temei legal prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația se va respinge ca nemotivată în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la solicitarea de restituire a diferentelor de impozit platit în Norvegia, din documentele existente la dosarul cauzei se reține faptul că AJFP Hunedoara a formulat răspuns, comunicat petentului prin adresa nr. HDG-DEC ...13.01.2021.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

- *Respingerea ca nemotivată* a contestației depusă de dl. X, împotriva Deciziei de impunere din oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2015 nr. ...31.12.2020, cu privire la debitul în sumă de ... lei, reprezentând diferențe de impozit rezultate din regularizarea anuală din oficiu pe anul 2017, stabilite în plus pentru veniturile realizate în Norvegia, emisă de către AJFP Hunedoara.

Prezenta decizia poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,