

73/2005

Acțiune în anulare

ROMANIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.1540 C/2005 SENTINȚA NR.184

Ședința publică din 16 aprilie 2006
Președinte : [] - judecător
Grefier : []

Pe rol fiind judecarea acțiunii în anulare formulată de reclamantul [] în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.Gorj.

La apelul nominal făcut în ședință publică au șlipsit părțile, reclamantul fiind reprezentat de avocat [].

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care avocat [] a prezentat o cerere scrisă prin care a arătat că renunță la audierea martorului [] solicitând soluționarea cauzei în baza probelor administrate, fapt pentru care s-a constatat cauza în stare de judecată și s-a acordat cuvântul.

Avocat [] pentru reclamant a solicitat admiterea acțiunii în anulare astfel cum a fost formulată.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea în anulare formulată la data de 19.12.2005 reclamantul [] a solicitat anularea deciziei nr. 109.11.2005 emisă de D.G.F.P.Gorj ca fiind netemeinică și nelegală și totodată să se constate nulitatea actelor premergătoare respectiv nota de constatare nr.103284/GJ/31.08.2004 a Gărzii Financiare Gorj și a deciziei de impunere nr. 84080/09.09.2004 a AFP Tg-Jiu prin care i s-a impus abuziv și nelegal sume pentru care nu se face culpabil.

În motivarea cererii a arătat că a fost reținută în sarcina sa infracțiunea prev de art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 de către agenții constatatori ai Gărzii Financiar Gorj prin rezoluția parchetului a fost confirmată propunerea organelor de urmărire penală de neîncepere a urmăririi penale cu motivarea că nu are calitatea de contribuabil.

În dovedirea cererii reclamantul a depus la dosar actele constatate, rezoluția parchetului, și a solicitat încuviințarea probei testimoniale fiind încuviințați martorii [] și [].

Pârâta DGFP Gorj a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate întrucât reclamantul a efectuat transport de persoane fără a deține autorizație în acest sens, realizând venituri pe care nu le-a declarat, potrivit legii și întrucât reclamantul nu s-a prezentat la Garda Financiară pentru a justifica legalitatea activității desfășurate, organele fiscale au estimat că pentru perioada 01.01.2004-30.08.2004 reclamantul a realizat un venit net de [redacted] lei RON căruia în conformitate cu dispozițiile Legii 571/2003 îi corespunde un impozit pe venit de [redacted] lei RON sumă cu care a fost prejudiciat bugetul statului.

Instanța din oficiu a înaintat o adresă către Garda Financiară Gorj prin care s-a solicitat a se comunica instanței în copie notele explicative luate cu ocazia controlului efectuat asupra autoturismului reclamantului de către agenții săi de control.

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului constată și reține următoarele:

În urma unei sesizări înregistrată sub nr.127/09.07.2004 organele de control ale Gărzii Financiare Gorj au procedat la verificarea persoanei fizice [redacted] ce deține două autoturisme cu numerele de înmatriculare [redacted] și [redacted] pe care le folosește în scopul transportului de persoane pe ruta Tg-Jiu –Turceni fără a fi autorizat.

Verificările s-au desfășurat în data de 28.07.2004 la controlul trafic pe ruta Tg-Jiu –Turcinești, fiind oprit mijlocul de transport [redacted] Z care transporta 16 persoane și conform notei explicative luată conducătorului auto [redacted] s-a încasat de la persoanele transportate suma de [redacted] lei iar în urma monetarului făcut asupra șoferului s-a găsit suma de [redacted] lei provenită din cursele transport persoane efectuate în ziua de 28.07.2004.

Cu aceeași ocazie a fost lăsată conducătorului auto [redacted] o invitație scrisă pentru ca în data de 29.07.2004 numitul [redacted] să se prezinte cu documentele aferente activității desfășurate la sediul Gărzii Financiare Gorj.

În lipsa documentelor din care să rezulte veniturile realizate de numitul [redacted] din activitatea de transport auto cu persoane pe perioada 01.01.2004-31.08.2004, acesta neprezentându-se la data stabilită echipa de control a estimat că a fost obținut un venit în sumă de [redacted] lei în baza „Normei de venit pentru contribuabilii care desfășoară activitatea individual potrivit prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru anul 2004” la nivelul D.G.F.P.Gorj.

La acest venit s-a calculat un impozit în sumă de [redacted] lei conform art.4 din Codul fiscal.

Toate aceste constatări au fost consemnate în nota de constatare încheiată de Garda Financiară Gorj în data de 30.08.2004 și înregistrată sub nr.103284/31.08.2004.

În baza acestei note de constatare s-a emis decizia de impunere nr.84080/09.09.2004.

Totodată Garda Financiară Gorj a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu în vederea efectuării de cercetări privind-l pe numitul Croitoru Vasile pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.9 și art.11 din Legea 87/1994 iar prin rezoluția din 26.11.2004 a fost confirmată propunerea organelor de poliție de neîncepere a urmăririi penale, reținându-se că reclamantul nu poate fi subiectiv activ al infracțiunii de evaziune fiscală atâta timp cât nu are calitatea de contribuabil la data depistării în trafic acesta neavând înființată societate comercială.

În urma contestației formulate de către reclamantul Croitoru Vasile împotriva notei de constatare și a deciziei de impunere a fost emisă decizia nr. 73/09.11.2005 de către D.G.F.P.Gorj prin care a fost respinsă contestația.

Martorul Cocean Ștefan audiat în instanță a declarat că a fost contactat de reclamantul Croitoru Vasile pentru a transporta niște persoane pe raza comunei Turcinești, că fiecare dintre aceste persoane i-au dat câte 10.000 lei, că pe aceste persoane le-a luat din parcare din incinta Pieței Tg-Jiu și au coborât în două locuri pe raza comunei Turcinești.

Din declarația acestui martor precum și din nota explicativă pe care acesta a dat-o în fața reprezentanților Gărzii Financiare, pe care a declarat că și-o menține se concluzionează că autoturismul proprietatea lui Croitoru Vasile a fost folosit pentru transport de persoane la cererea acestuia și în schimbul prestării de servicii cu autoturismul persoanele respective au plătit suma de câte 10.000 lei.

Susținerea martorului că această sumă ar fi fost dată pentru procurarea motorinei nu poate fi verosimilă întrucât este de notorietate că orice călător plătește costul serviciilor prestate, și nu costul combustibilului, călătorii fiind persoane străine față de șoferul autoturismului.

Declarația acestui martor se coroborează și cu nota explicativă dată de numitul Zgarbură Frunză Emil în fața organelor de control, care urma a fi audiat și de instanță, fiind încuviințată proba cu acest martor, însă reclamantul prin apărător a renunțat la audierea lui.

Față de starea de fapt reținută se apreciază că în mod corect organele de constatare au estimat, în lipsa unor documente, că a fost obținut de către reclamant un venit în sumă de 50.000.000 lei în baza „Normei de venit pentru contribuabilii care desfășoară activitatea individual potrivit prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru anul 2004” la nivelul D.G.F.P.Gorj, la care s-a calcul impozit conform art.4 din Codul Fiscal.

Pentru motive arătate urmează a fi respinsă acțiunea în anulare ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în anulare formulată de reclamantul domiciliat în Tg-Jiu, str. ..., nr.11 jud.Gorj în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.Gorj cu sediul în Tg-Jiu, str.Siretului, nr.6 jud. Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 26.04.2006 la Tribunalul Gorj.

Președinte,



Red.Gh.E
4ex/15.05.2006