

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agencia Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.669/28.06.2011

privind soluționarea contestației formulate de

d-I X,înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr. **dg/...../25.03.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr.../...../12.05.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/..... din 13.05.2011, cu privire la contestația formulată de **d-I X** cu domiciliul fiscal în Iași, sat, comuna, județul Iași, având cod de identificare fiscală - cod numeric personal, prin Cabinet avocat Y cu sediul în Iași, Str. nr., bl., et., jud. Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr./28.02.2011.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația este semnată de avocatul Y și poartă amprenta în original a ștampilei Cabinetului de avocat Y, la dosar aflându-se împuternicirea avocațială seria din 14.03.2011 care îndeplinește cerințele prevăzute de lege.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentului în data de **11.03.2011**, cu adresa nr. din 28.02.2011 pe care acesta a semnat de primire, iar contestația a fost depusă la poștă în data de **24.03.2011**, așa cum

rezultă din ștampila aplicată de Poșta Română pe plic, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. din 25.03.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr. din 30.03.2011.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. din 11.05.2011, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, prin care organele de inspecție fiscală propun respingerea în totalitate a contestației formulate de **d-I X**, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-I X contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr./28.02.2011, motivând în susținerea contestației următoarele:

În anii 2008 - 2009 a construit o pistă de fabricație tuburi, cu suprafața de 60 mp, cu strat de beton de 30 m, folosind 4.000 kg de ciment, consumând astfel 2.400 lei (4.000 kg ciment x 0,6 lei/kg ciment).

La finele anului 2009 a majorat pista de fabricație tuburi cu 400 mp și cu 35 cm grosime, consumând 5.000 kg ciment x 0,50 lei/kg ciment = 2.500 lei.

La orice fabricație de tuburi fără armătură de diametru 60 cm și 80 cm, pierderile sunt de 25%.

La sediul întreprinderii are depozitate 220 de tuburi de diametru 60 cm și 280 de tuburi de diametru 80 cm. Deși a informat funcționarii publici despre acestea, ei nu au binevoit să numere tuburile și să facă calculele necesare.

Pentru activitățile de aprovizionare, fabricație și transport tuburi la locul montării fântânilor, folosește un autoturism IVECO cu un consum de 14 l motorină la 100 km. Camionul este înscris pe numele soției sale, dar în luna august 2007 a încheiat un contract de comodat între proprietar și întreprindere. Astfel, toate consumurile cu exploatarea acestui camion trebuie deduse din veniturile întreprinderii, considerându-se cheltuieli de transport.

Ca urmare, solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din

activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 și exonerarea de la plata sumei de S lei.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat inspecția fiscală generală la **Întreprinderea individuală X** pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2009.

Urmare a inspecției fiscale, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina persoanei fizice **d-I X** o diferență de impozit pe venit în sumă totală de S lei, pentru anii 2008 și 2009. De asemenea, au stabilit și majorări de întârziere aferente acestei diferențe de impozit pe venit în sumă de S lei, pentru perioada 08.11.2009 - 24.02.2010.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009 aferent cheltuielilor cu cimentul și cheltuielilor privind combustibilul și rovineta achiziționate pentru autoturismul aparținând d-nei Z, cauza supusă soluționării este dacă acestea pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul venitului net impozabil, în condițiile în care petentul susține că au fost utilizate pentru nevoile întreprinderii însă nu dovedește cu documente aceste susțineri.

În fapt, organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală la **Întreprinderea individuală X** pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2009.

În ceea ce privește impozitul pe venit, în Raportul de inspecție fiscală nr./28.02.2011, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Anul 2008

S-a constatat o diferență suplimentară de venit net în sumă de S lei ca urmare a considerării nedeductibile a următoarelor cheltuieli:

- S lei - cheltuieli cu achiziționarea de ciment care nu se regăsesc în veniturile brute din vânzarea tuburilor de beton pentru fântâni;

- S lei - cheltuieli cu rovineta pentru autoturismul aparținând d-nei Z, soția administratorului;

- S lei - cheltuieli cu motorina achiziționată fără a justifica consumul acesteia pentru nevoile întreprinderii.

Anul 2009

Din verificarea datelor înregistrate în Registrul jurnal de încasări de plăți și a documentelor care au stat la baza acestor înregistrări s-a constatat o diferență în plus de venit net în sumă de S lei ca urmare a considerării nedeductibile a următoarelor cheltuieli:

- S lei - cheltuieli cu achiziționarea de ciment care nu se regăsesc în veniturile brute din vânzarea tuburilor de beton pentru fântâni;
- S lei - cheltuieli cu motorina achiziționată fără a justifica consumul acesteia pentru nevoile întreprinderii.

Ca urmare a acestor constatări, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina persoanei fizice **d-I X** o diferență de impozit pe venit în sumă de S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009.

În contestația formulată **d-I X** susține că cimentul pe care organele de inspecție fiscală susțin că nu se justifică a fost folosit pentru construirea în anul 2008 a unei piste de fabricație tuburi, în valoare de S lei, și pentru extinderea acesteia în anul 2009, în valoare de S lei, precum și pentru confecționarea celor 220 de tuburi de diametru 60 cm și 280 de tuburi de diametru 80 cm existente la sediul întreprinderii.

De asemenea, în ceea ce privesc cheltuielile aferente autoturismului aflat în proprietatea soției sale, susține că îl utilizează pentru aprovizionare și transport tuburi în baza unui contract de comodat încheiat în luna august 2007.

În drept, sunt incidente prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partida simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz; [...]” coroborate cu cele ale pct. 37 din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată:

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că pentru a putea fi deduse la calculul venitului net din activități independente, cheltuielile efectuate de contribuabil trebuie să fie aferente veniturilor realizate și să fie justificate cu documente.

Organul de soluționare competent a solicitat contestatorului cu adresa nr. din 16.05.2011 să depună documente care să demonstreze cele susținute în contestație.

Contestatorul a răspuns cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. din 15.06.2011, însă nu a depus la dosarul cauzei decât un calcul al cimentului consumat pentru pista pe care susține că a realizat-o și pentru fabricarea fiecărui tub de fântână și 6 fotografii ale unor tuburi de fântână într-o grădină.

Astfel, în ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia ar fi utilizat cimentul a cărui contravaloare organele de inspecție fiscală au considerat-o nedeductibilă la determinarea venitului net impozabil la construirea în anii 2008 și 2009 a unei "piste de fabricație tuburi" în valoare totală de S lei, acesta nu dovedește cu documente realizarea acesteia.

Mai mult, organul de soluționare competent a reținut faptul că această pistă, a cărei valoare totală după cum susține petentul ar fi de S lei, ar fi trebuit înregistrată în Registrul Inventar ca mijloc fix, având valoarea mai mare decât cea stabilită de Hotărârea Guvernului nr. 105/2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, respectiv de S lei.

Ca urmare, chiar luând în considerare această motivație a petentului, valoarea acesteia nu ar fi trebuit înregistrată pe cheltuieli la data realizării așa cum a făcut petentul, ci s-ar fi recuperat prin amortizare eșalonat, pe durata normală de utilizare a mijlocului fix.

Având în vedere faptul că în Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. ... din 11.05.2011, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv

Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, organele de inspecție fiscală menționează că *"la sediul contribuabilului nu există nici o pistă construită așa cum se menționează în contestație"*, precum și faptul că petentul nu a prezentat documente care să ateste existența acestei piste, respectiv situații de lucrări, proces-verbal de recepție și punere în funcțiune, fișa mijlocului fix etc., nu a putut fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației motivul invocat de contestator.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia o parte din cimentul achiziționat a fost utilizat la fabricarea tuburilor de fântână pe care le are depozitate la sediul întreprinderii, organul de soluționare a reținut faptul că nici această afirmație nu a fost probată de contestator cu documente, respectiv fișe de magazie, note de recepție, inventarul anual al stocurilor de produse finite și materiilor prime.

Aceste documente nu au fost prezentate nici în timpul controlului, deși i-au fost solicitate de către organele de inspecție fiscală așa cum rezultă din Anexa 3.a - Nota explicativă dată de **d-I X** în data de 08.02.2011, existentă în copie la dosarul cauzei, nici în faza de contestare la solicitarea organului de soluționare făcută cu adresa nr. din 16.05.2011.

Pentru aceste considerente, se va respinge contestația formulată de către **d-I X** în ceea ce privește impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr./28.02.2011, pe lângă cele prezentate la punctul III.1. din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Anul 2008

S-a constatat o diferență suplimentară de venit net în sumă de S lei ca urmare a considerării nedeductibile a cheltuielilor cu onorariu avocat pentru care contribuabilul nu a prezentat document justificativ, încălcând astfel prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Anul 2009

Din verificarea datelor înregistrate în Registrul jurnal de încasări de plăți și a documentelor care au stat la baza acestor înregistrări s-a constatat o diferență în plus de venit net în sumă de S lei ca urmare a următoarelor aspecte:

- S lei - venituri neînregistrate;

- S lei - cheltuieli cu energia electrică înregistrate eronat, în plus față de suma facturată;
- S lei - cheltuieli înregistrate fără a deține document justificativ, respectiv factură.

Ca urmare a acestor constatări, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina persoanei fizice **d-X** o diferență de impozit pe venit în sumă de S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009.

În contestația formulată **d-I X** contestă întreaga diferență de impozit pe venit stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr./28.02.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr./28.02.2011, însă pentru aceste diferențe nu precizează nici un motiv pentru care consideră că nu ar fi datorate.

Cu adresa nr./16.05.2011, s-a solicitat contestatorului să precizeze motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația, însă în adresa de răspuns a acesteia, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr./15.06.2011, aceasta nu aduce nici un argument pentru acest capăt cerere.

În drept, art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Forma și conținutul contestației :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...]"

iar pct. 11.1. lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

"Contestația poate fi respinsă ca : [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument cu privire la quantumul debitului stabilit suplimentar de plată care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziție legală prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de S lei pentru anul 2008 și în sumă de S lei pentru anul 2009

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedecarate organelor fiscale nr./28.02.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /28.02.2011, s-a stabilit în sarcina **d-lui X**, pe lângă o diferență de impozit pe venit în sumă de S lei, și obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit în sumă totală de S lei, calculate pentru perioada 08.11.2009 - 24.02.2010.

Petentul contestă Decizia de impunere în totalitate, inclusiv aceste accesorii, fără a contesta modul de calcul al acestora și fără a aduce alte argumente pentru care consideră că nu datorează aceste sume.

Având în vedere că așa cum s-a reținut la punctele III.1. și III.2. din prezenta contestație se va respinge contestația formulată de **d-l X** pentru impozitul pe venit pentru care au fost calculate aceste accesorii, se va respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de S lei, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**".

Pentru considerentele învederate și în temeiul prevederilor art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, pct. 11.1. lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și ale art. 206 alin. (1), art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **d-l X** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Art. 2 Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **d-l X** pentru suma totală de S lei reprezentând impozit pe venit.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF BIROU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU
JURIDIC,**