

DECIZIA NR. 382

Direcția generală a finanțelor publice a județului Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Tribunalul Brașov prin Decizia și Încheierea din 22.04.2005 privind reluarea procedurii de soluționare a contestației depusă de SC.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov în procesul verbal de verificare privind suma reprezentând TVA, impozit pe venit din drepturi de proprietate intelectuală, dobânzi aferente impozitului pe venit, penalități în cotă de 0.5% aferente impozitului pe venit, penalități în cotă de 10% aferente impozitului pe venit.

Prin Decizia emisă de D.G.F.P.Brașov s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, întrucât actul de control și anexele au fost înaintate Inspectoratului de Poliție al jud.Brașov.

Prin Decizia și Încheierea de Ședință emise de către Curtea de Apel Brașov s-a admis recursul declarat de SC împotriva Sentinței Civile Tribunalului Brașov, s-a anulat Decizia emisă de D.G.F.P.Brașov și s-a dispus soluționarea pe fond a contestației formulată de reclamantă împotriva procesului verbal de control emis de Direcția Controlului Fiscal Brașov, dispozițiile sentinței atacate privind respingerea cererii de suspendare a actelor de executare silită fiind menținute.

Având în vedere precizările din Decizia și Încheierea de Ședință emise de Curtea de Apel urmează a se analiza pe fond contestația petentei înregistrată la D.G.F.P.Brașov.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174, 175 și 176 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de SC.

I. SC contestă măsurile stabilite de către organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov prin procesul verbal, invocând în susținerea cauzei următoarele:

1.Referitor la TVA stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală, potrivit prevederilor art.16 alin.4, lit.c) din Legea nr.345/2002 privind TVA, petenta precizează faptul că această constatare a fost făcută fără nici o justificare legală întrucât prin art.298 pct.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a fost abrogată Legea nr.345/2002 privind TVA.

Astfel, petenta susține că, constatarea organelor de inspecție fiscală referitoare la TVA stabilită suplimentar este lipsită de temei legal pe motiv că aceștia nu pot stabili obligații bugetare în baza unor acte normative abrogate.

2.Referitor la impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală, dobânzi și penalități aferente stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală potrivit prevederilor O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, petenta susține că O.G. nr.7/2001 a fost abrogată prin art.298 pct.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar obligațiile fiscale mai sus amintite au fost stabilite în baza unor acte normative abrogate.

Pentru motivele arătate, petenta solicită admiterea contestației și anularea măsurilor stabilite prin procesul verbal.

II. Prin procesul verbal, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov a stabilit în sarcina petentei TVA suplimentar, dobânzi și penalități aferente TVA, impozit pe venit din drepturi de proprietate intelectuală, dobânzi aferente, penalități în cotă de 0.5% și penalități în cotă de 10%.

1. Referitor la TVA stabilită suplimentar prin procesul verbal organul fiscal precizează:

Taxa pe valoare adăugată deductibilă înregistrată de societate în perioada supusă verificării a rezultat în principal din achiziția de mărci și anume:

Prin Contractul încheiat cu SC X, în calitate de cedent, petenta a achiziționat marca "A", "B" și "C".

Valoare totală a contractului a fost în suma x și au fost emise facturi fiscale.

Prin Contractul încheiat cu SC Y, petenta a achiziționat marca "D".

Valoarea totală a contractului a fost în suma Y și au fost emise facturile fiscale.

Urmare a verificării s-a constatat că petentul nu a respectat prevederile regulii nr.20 alin.(1) din H.G. nr.833/1998 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și prevederile art.41 din Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, referitoare la înscrierea cesiunii în Registrul Național al Mărcilor și publicarea acestuia în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială.

Organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă achiziției de mărci conform contractului, potrivit prevederilor art.14 și art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA coroborat cu prevederile art.41 din Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

Totodată, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA, organul de inspecție fiscală a colectat suplimentar TVA aferentă sumei încasată de petentă prin bancă conform ordinelor de plată cu explicația "Contravaloare compensare" și înregistrată în evidențele contabile în contul 462 "Creditori diverși".

Urmare a recalculării TVA, organul fiscal a stabilit în sarcina petentei TVA de plată, dobânzi și penalități.

2. Referitor la impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală, dobânzi și penalități în cotă de 0.5% și penalități în cotă de 10% aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, organul fiscal prin procesul verbal, precizează:

Urmare a verificării s-a constatat că petenta a achiziționat în baza contractului de cesiune marca "E" de la P.F. , pentru care nu s-a constituit, declarat și virat impozit pe venit asupra dreptului de proprietate intelectuală.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit coroborat cu prevederile pct.6 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar impozit pe venit asupra dreptului de proprietate intelectuală.

Aferent impozitului pe venit au fost calculate dobânzi, penalități în cotă de 0.5% și penalități în cotă de 10% aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar potrivit prevederilor O.G. nr.26/2001 pentru modificarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada supusă verificării: iulie 2002-decembrie 2003

1.Referitor la TVA de plată stabilită suplimentar de organul de control și contestată de petentă, precizăm:

a) În ceea ce privește TVA aferentă achiziției de mărci conform contractului încheiat cu SC X, **cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă petenta are drept de deducere a TVA aferentă facturilor fiscale emise de SC X în baza contractului în condițiile în care petenta nu a prezentat la dosarul cauzei Certificatul de înscriere a mărcilor la OSIM și dovada publicării în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială și nu a realizat venituri din utilizarea dreptului de proprietate asupra mărcilor.**

În fapt, potrivit Contractul încheiat cu SC X în calitate de cedent, SC a achiziționat marca "A" , "B" , "C" .

Prin procesul verbal, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare cesiune marca conform contractului emise de SC X întrucât petenta nu a prezentat în timpul controlului sau la dosarul cauzei Certificatul de înscriere a mărcilor la OSIM și dovada publicării în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială și nu a realizat venituri din utilizarea dreptului de proprietate asupra mărcilor.

Mai mult, prin adresa, organul fiscal din cadrul D.C.F.Brașov a solicitat OSIM București să precizeze dacă SC a inițiat procedura de înscriere în Registrul Național al Mărcilor și publicarea în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală a mărcilor achiziționate în baza contractului de la SCX.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Brașov, OSIM București precizează că mărcile mai sus amintite sunt înregistrate la Registrul Național al Mărcilor și publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială iar titularul este SC X. De asemenea, se precizează că prin contractul de cesiune depus la OSIM se solicită înscrierea cesiunii mărcilor "A", "B", "C" de la SC X către SC, dar această transmitere de drepturi nu a fost înscrisă în Registrul Național al Mărcilor.

Pentru cazul în speță sunt aplicabile prevederile art.41 din Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice coroborate cu prevederile art.14 și art. 22 alin.(4) din Legea nr.345/2002, republicată, privind TVA care precizează:

-art.41 din Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

"Cererea de înscriere a cesiunii va fi însoțită de actul doveditor al schimbării titularului mărcii.

La cererea persoanei interesate și cu plata taxei prevăzute de lege, Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci înscrie cesiunea în Registrul Național al Mărcilor și o publică în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. Cesiunea devine opozabilă terților, începând cu data înscrierii acesteia în Registrul Național al Mărcilor."

-art.14 din Legea nr.345/2002, republicată, privind TVA

"Faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul efectuării livrării de bunuri și/sau în momentul prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege."

-art. 22 alin.(1) și (4) din Legea nr.345/2002, republicată, privind TVA

"(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;"

Totodată, art.61 din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA , precizează:

"(1) În sensul art. 23 din lege, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor de bunuri și/sau de servicii se exercită în funcție de gradul de utilizare a acestora la realizarea operațiunilor care dau drept de deducere, prevăzute la art. 22 alin. (4) din lege."

Având în vedere prevederile legale invocate și faptul că petenta nu a prezentat la dosarul cauzei Certificatul de înscriere la OSIM și dovada publicării în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală a mărcilor achiziționate conform contractului încheiat cu SC X și din adresa emisă de OSIM București rezultă că titularul mărcilor în cauză este SC X iar transmiterea drepturilor către SC nu a fost înscrisă în Registrul Național al Mărcilor iar petenta nu a realizat venituri taxabile din utilizarea mărcilor achiziționate, organul fiscal în mod legal a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare cesiune marcă conform contractului.

Astfel urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt cerere.

b) În ceea ce privește TVA colectată pe perioada 01.07.2003- 31.12.2003, **cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este dacă petenta datorează bugetului de stat TVA aferentă sumelor încasate și înregistrate în contul 462 "Creditori diverși".**

În fapt, urmare analizării documentelor puse la dispoziție de petentă organul de inspecție fiscală a constatat că pe perioada 01.07.2003- 31.12.2003 s-a încasat prin bancă conform ordinelor de plată cu explicația "Contravaloare compensare" suma înregistrată în evidențele contabile în contul 462 "Creditori diverși" .

În vederea determinării stării de fapt fiscale organul fiscal a solicitat petentei informații referitoare la sumele înregistrate în contul 462 "Creditori diverși".

Prin adresa nr.123/24.03.2004 petenta precizează următoarele:

"Sumele încasate și plătite pe baza ordinelor de plată pe care este înscris "c/v comp" în perioada iulie 2002-decembrie 2003 înregistrate de noi în contul 461 și 462 reprezintă operațiuni efectuate între firmele Grupului pentru identificarea și asigurarea unor materiale și surse de energie, a unor semifabricate necesare proceselor de producție pentru uzinele constructoare de mașini din jud.Gorj și Brașov, precum și dezvoltării activității de export."

Astfel, organul fiscal prin procesul verbal a considerat suma înregistrată în contul 462 "Creditori diverși" ca fiind avansuri pentru livrări de bunuri și prestări servicii la intern pentru care a colectat TVA potrivit prevederilor art.16 din Legea nr.345/2002 privind TVA.

În drept, O.M.F. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene referitor la funcțiunea contului 462 "Creditori diverși" precizează:

"Cu ajutorul acestui cont se ține evidența sumelor datorate terților, pe bază de titluri executorii sau a unor obligații ale unității față de terți provenind din alte operații.

Contul 462 "Creditori diverși" este un cont de pasiv.

În creditul contului 462 "Creditori diverși" se înregistrează:

- *sumele încasate și necuvenite (512, 531);*
- *sumele datorate terților reprezentând despăgubiri și penalități (658);*
- *datoriile privind achiziționarea titlurilor de plasament (502 la 508);*
- *diferențele nefavorabile de curs valutar din evaluare sau la încheierea exercițiului (665)."*

astfel că, în contul 462 "Creditori diverși" pot fi înregistrate doar operațiuni cu caracter comercial.

Față de documentele existente la dosarul cauzei, adresa petentei mai sus prezentate, pentru sumele încasate de la Grupul și înregistrate în contul 462 "Creditori diverși" sunt aplicabile prevederile art.16 alin.(1) și alin.(4) lit.c) din Legea nr.345/2002 privind TVA, care precizează:

"(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde plătitorului de taxă pe valoarea adăugată, la o anumită dată, plata taxei datorate bugetului de stat.

4) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator atunci când:

c) se încasează avansuri"

Conform prevederilor legale anterior enunțate se constată că organul de inspecție fiscală în mod legal a colectat TVA asupra sumei încasată prin bancă conform ordinelor de plată cu explicația "Contravaloare compensare" și înregistrată în evidențele contabile în contul 462 "Creditori diverși".

Taxa pe valoarea adăugată a fost colectată prin aplicarea cotei prevăzute de art.20 din Legea nr.345/2002 privind TVA și anume:

"(1) În România cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică operațiunilor impozabile, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată.

(2) Cota de taxă pe valoarea adăugată aplicabilă este cea în vigoare la data la care ia naștere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată."

Având în vedere prevederile legale mai sus prezentate, faptul că petenta susține că suma încasată prin bancă conform ordinelor de plată cu explicația "Contravaloare compensare" și înregistrată în evidențele contabile în contul 462 "Creditori diverși" reprezintă operațiuni efectuate între firmele Grupului pentru identificarea și asigurarea unor materiale și surse de energie, a unor semifabricate necesare proceselor de producție pentru uzinele constructoare de mașini din jud.Gorj și Brașov iar în contul 462 "creditori diverși" se înregistrează operațiuni cu caracter comercial urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma reprezentând TVA.

Astfel, prin considerarea ca nedeductibilă fiscal a TVA și colectarea TVA organul fiscal în mod legal a stabilit TVA de plată suplimentar.

Afirmația petentei referitoare la faptul că TVA a fost stabilită în mod abuziv de către organul de inspecție fiscală potrivit prevederilor art.16 alin.4, lit.c) din Legea nr.345/2002 privind TVA întrucât prin art.298 pct.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a fost abrogată Legea nr.345/2002 privind TVA, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

Petenta a încasat suma asupra careia a fost colectată TVA suplimentar și a fost considerată ca nedeductibilă TVA pe perioada 2002-2003 când erau aplicabile prevederile Legii nr.345/2002 privind TVA iar efectul fiscal al operațiunilor înregistrate în evidențele contabile pe perioada 2002-2003 se judecă sub imperiul legii în vigoare la data producerii operațiunii contabile potrivit principiului de drept "tempus regit actum".

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se aplică începând cu 01.01.2004 iar aplicarea acestei legi anterior datei de 01.01.2004 este contrară prevederilor art.15 alin.(2) din Constituția României care precizează:

"(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

Abrogarea Legii nr.345/2002 privind TVA nu exonerează contribuabilul de suportarea consecințelor faptelor sale consumate în perioada de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA .

În art.13 coroborat cu prevederile art.21 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

-art.13 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală

"1) În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.

(2) Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) sunt aplicabile prevederile art. 21."

-art.21 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală

"(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată."

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate obligațiile stabilite în actul de control sunt legal datorate la momentul constituirii bazei de impunere care le-a generat, adică pe perioada de valabilitate a Legii nr.345/2002 privind TVA, astfel că afirmația petentei nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației.

Totodată pentru cazul în speță sunt aplicabile și prevederile art.182 din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

2. Referitor la impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală, dobânzi și penalități în cotă de 0.5% și penalități în cotă de 10% aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă petenta datorează bugetului de stat impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală stabilit suplimentar de către organul de control în condițiile în care aceasta nu a constituit, declarat, reținut și virat impozit pe venit din dreptul de proprietate intelectuală achitat PF.

În fapt, urmare a verificării s-a constatat că petenta a achiziționat în baza contractului de cesiune marca " E" de la P.F., pentru care nu s-a constituit, declarat și virat impozit pe venit asupra dreptului de proprietate intelectuală.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit coroborat cu prevederile pct.6 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar impozit pe venit asupra veniturilor din dreptului de proprietate intelectuală achitate PF.

În drept, art.21 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit coroborat cu prevederile pct.6 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit precizează:

-art.21 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit

"(1) Beneficiarii de venit datorează în cursul anului un impozit reținut la sursă, reprezentând plăți anticipate, stabilit în situațiile și în cuantumurile următoare:

a) 15% din venitul brut încasat, în cazul veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală;"

-pct. 5 și 6 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit

"5. Impozitul anticipat se calculează și se reține în momentul plății sumelor reprezentând venituri comerciale și din exploatarea drepturilor de proprietate intelectuală către titularul de drepturi.

6. Impozitul reținut se virează la bugetul de stat până la data de 10 a lunii următoare celei în care se fac plata veniturilor și reținerea impozitului."

Cu privire la obligația declarării impozitului pe venit din dreptul de proprietate intelectuală pct.1 din anexa 2 din OMF nr.179/2002 Instrucțiuni de completare a formularului "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat" coroborat cu prevederile art.62 pct.8 lit.a) din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, precizează:

-pct.1 din anexa 2 din OMF nr.179/2002 INSTRUCȚIUNI de completare a formularului "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"

"1. Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat se completează și se depune de plătitorii de impozite și taxe cărora, potrivit legislației în vigoare, le revin obligațiile de plată la bugetul de stat cuprinse în această declarație.

Declarația se completează și se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul plătitorului sau la care acesta este luat în evidență fiscală, după caz, astfel:

- lunar, până la data de 25 a lunii următoare lunii la care se referă, pentru obligațiile de plată reprezentând:

- impozitul reținut prin stopaj la sursă, conform reglementărilor legale privind impozitul pe venit: impozit pe venitul din salarii și asimilate acestora, impozit pe veniturile din valorificarea sub orice formă a drepturilor de proprietate intelectuală,"

-art.62 pct.8 lit.a) din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit

"8. Declarațiile speciale se depun, în funcție de tipul veniturilor și de forma de organizare, la organul fiscal teritorial competent, care se stabilește după cum urmează:

a) pentru venituri din activități independente - organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul desfășurării activității.

În cazul persoanelor fizice care au și puncte de lucru situate în raza teritorială a altor organe fiscale, declarațiile speciale se depun la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul principal.

Pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală sursa venitului este considerată domiciliul contribuabilului;

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate petenta avea obligația de a reține, declara și vira la bugetul statului impozit pe venit din dreptul de proprietate intelectuală pentru veniturile achitate P.F.

Întrucât petenta nu a reținut impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală în cotă de 15% la data plății venitului către P.F., organul de control în mod legal a stabilit impozitul, astfel că urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Aferent impozitului pe venit din dreptul de proprietate intelectuală organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi, penalități în cotă de 0.5% și penalități în cotă de 10% potrivit prevederilor art.13 alin.(2), art.14 și art.17 O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și art.111 și 114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și anume:

-art.13 alin.(2), art.14 și art.17 O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare

"(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.

ART. 17

(1) Nevirarea, în termen de 30 de zile de la data scadenței, a sumelor datorate cu titlu de obligații bugetare calculate și reținute la sursă atrage sancționarea cu o penalitate de 10% din aceste sume a celui obligat să facă, potrivit legii, reținerea și virarea sumelor."

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate și principiul de drept accesoriul urmează principalul urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile, penalitățile în cotă de 0.5% și penalitățile în cotă de 10% aferente impozitului pe venit din dreptul de proprietate intelectuală.

Afirmația petentei potrivit căreia impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală, dobânzile și penalitățile aferente au fost stabilite în mod abuziv de organul de inspecție fiscală potrivit prevederilor O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, întrucât O.G. nr.7/2001 a fost abrogată prin art.298 pct.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar obligațiile fiscale mai sus amintite au fost stabilite în baza unor acte normative abrogate nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

Petenta a achitat suma către P.F. în octombrie 2003 iar impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală trebuia constituit la data plății venitului conform O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, efectul fiscal al acestei sume se judecă sub imperiul

aceleiași legi potrivit principiului de drept "tempus regit actum". Abrogarea prevederilor O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit nu exonerează contribuabilul de suportarea consecințelor faptelor sale consumate în perioada de aplicare a O.G. nr.7/2001, obligația reținerii, declarării și virării impozitului către bugetul statului fiind responsabilitatea petentei.

Obligațiile privind plata impozitului pe venit din dreptul de proprietate intelectuală și accesoriilor aferente s-au stabilit în conformitate cu prevederile art.13 și 21 din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală mai sus enunțate.

Prin urmare afirmația petentei că impozitul pe venit din dreptul de proprietate intelectuală și accesoriile aferente au fost stabilite în baza unor acte normative abrogate nu are temei legal.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.14, 16 alin.(4) și art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA coroborat cu prevederile art.41 din Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, art.21 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit coroborat cu prevederile pct.6 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, OG. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și art. 185 O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1.Respingerea contestației formulată de SC, înregistrată la D.G.F.P. Brașov.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.