

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 63

din 3.04.2006

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.R.L.,

din localitatea, județul Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. ... din 19.01.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. .../17.01.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../19.01.2006, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L., din localitatea ..., județul Suceava.

S.C. S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 19.12.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... din 19.12.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ... lei**, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere nr./19.12.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../19.12.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acesteia.

Contestatoarea arată că materialele în valoare totală de lei au fost greșit înregistrate în contabilitate în contul 231 „Investiții în curs” în loc de

conturile de stocuri din clasa 3 – „Stocuri de materii și materiale”, deoarece până la data de 30.09.2005 activitatea de construcție nu era începută, materialele fiind achiziționate și existente în stoc.

Petenta precizează că materialele au fost achiziționate în vederea construirii unui bloc de locuințe destinat vânzării către terți.

Contestatoarea precizează că autorizația de construire nr. .../24.08.2005, constând în amenajarea unei locuințe colective prin supraetajare cu 1E+M a unei cantine neterminate și extinderea pe două laturi S+P+1E+M, în municipiul ..., a fost emisă pe numele persoanei fizice

De asemenea, petenta arată că imobilele – teren și construcții – care fac obiectul autorizației de construire menționate mai sus au fost cumpărate de societatea SRL de la persoana fizică, conform contractului de vânzare – cumpărare nr. .../4.11.2005.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art 51 alin 4 din Legea nr. 50/1991, publicată în M.O. nr. 231/8.04.2002, valabilitatea autorizației de construire se menține în cazul schimbării investitorului.

Petenta precizează că la data de 1.10.2005 societatea SRL ... a încheiat cu societatea SRL ... un contract de antrepriză pentru executarea clădirii cu destinația bloc de locuințe.

Contestatoarea susține că nu avea obligația să factureze către persoana fizică ... contravaloarea achizițiilor de bunuri efectuate în trimestrul III 2005, aceste bunuri fiind încorporate în activul din municipiul ..., conform situației de lucrări.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../19.12.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./19.12.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv controlul anticipat asupra rambursării taxei pe valoarea adăugată negativă în sumă de lei aferentă trimestrului III al anului 2005, solicitată prin decontul nr. .../14.10.2005. Inspecția fiscală a avut în vedere perioada 16.02.2005 - 30.09.2005.

În urma verificării efectuate, organul de control a constatat că societatea SRL este înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată prin opțiune, începând cu data de 18.02.2005, conform certificatului seria nr. .../2005 și că depune trimestrial decont de T.V.A.

Organul de control a constatat că societatea SRL a înregistrat în trimestrul III al anului 2005 taxă pe valoarea adăugată de rambursat, în sumă de lei, ca urmare a achiziționării de bunuri și servicii destinate efectuării de

lucrări de construcții la un imobil proprietate a persoanelor fizice și ..., situat în str

În actul de control atacat se precizează că bunurile și serviciile achiziționate în trimestrul III al anului 2005, cărora le corespunde T.V.A. deductibil în sumă de lei, au fost introduse în operă, în cadrul aceleași perioade, la obiectivul de investiții situat în str, proprietatea persoanelor fizice și

Organul de control precizează că lucrările efectuate la acest obiectiv au fost înregistrate în contul 231 „Investiții în curs” în baza facturilor de la furnizori de bunuri și servicii, pentru aceste lucrări nefiind întocmite situații de lucrări.

De asemenea, organul de control menționează în actul atacat că lucrările de construcții în valoare totală de lei efectuate la obiectivul de investiții situat în str, nu au fost facturate către beneficiarul de investiții, respectiv persoana fizică, și nu a fost colectată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În urma verificării efectuate, organul de control a stabilit că petenta, în conformitate cu prevederile art 155 alin 1 și 2 din Legea nr 571/2003, avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă lucrărilor de construcții în valoare totală de lei efectuate la obiectivul de investiții situat în str

Astfel, organul de control a stabilit că pentru trimestrul III al anului 2005 societatea are de plată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, rezultat al diferenței între **T.V.A. colectat de lei și T.V.A. deductibil de lei**, cu termen de plată la data de 25 octombrie 2005.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de control au calculat, în conformitate cu prevederile H.G. 784/2005, **dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.**

Prin Decizia de impunere nr./19.12.2005 s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzi de lei și penalități de ... lei și a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă SC SRL datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care lucrările de construcții în valoare totală delei, efectuate la obiectivul de investiții situat în str, proprietatea persoanelor fizice ... și, nu au fost facturate către aceste persoane, ce au calitatea de beneficiar de investiții.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava a efectuat verificarea modului de calcul, evidențiere și plată a taxei pe valoarea adăugată pe perioada 16.02.2005-30.09.2005 ca urmare a solicitării societății de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată la 30.09.2005, în valoare de lei, prin Decontul cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Siret sub nr/14.10.2005.

Organul de control a constatat că societatea ... SRL a înregistrat în trimestrul III al anului 2005 taxă pe valoarea adăugată de rambursat, în sumă de lei, ca urmare a achiziționării de bunuri și servicii destinate efectuării de lucrări de construcții la un imobil proprietate a persoanelor fizice și, situat în str

În urma controlului efectuat, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea SRL a executat lucrări de construcții în valoare totală de lei la obiectivul de investiții situat în str, proprietatea persoanelor fizice ... și ..., care au fost înregistrate în contul 231 „Investiții în curs” în baza facturilor de la furnizori de bunuri și servicii, și că nu a facturat aceste lucrări către beneficiarul de investiții, respectiv familia

Organul de control a stabilit în sarcina societății SRL taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, pe care societatea avea obligația să o colecteze, aferentă lucrărilor de construcții în valoare totală de ... lei efectuate la obiectivul de investiții situat în str

De asemenea, organul de control a stabilit că pentru trimestrul III al anului 2005 societatea are de plată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, rezultat al diferenței între **T.V.A. colectat de ... lei** și **T.V.A. deductibil de ... lei**, cu termen de plată la data de 25 octombrie 2005.

Prin contestația depusă, petenta susține că materialele în valoare totală de ... lei au fost greșit înregistrate în contabilitate în contul 231 „Investiții în curs” în loc de conturile de stocuri din clasa 3 – „Stocuri de materii și materiale”, deoarece până la data de 30.09.2005 activitatea de construcție nu era începută, materialele fiind achiziționate și existente în stoc.

În drept, în ceea ce privește **obligativitatea colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate** sunt aplicabile prevederile art 126 și 127 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

„ART. 126

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;

c) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă**, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);

d) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).[...]**”

„ART. 127

Persoane impozabile și activitatea economică

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.[...]

Din textele de lege citate se reține că persoanele impozabile au obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă prestării de servicii efectuate cu plată.

Din actul de control contestat rezultă că societatea SRL a efectuat lucrări de construcții în valoare totală de lei la obiectivul de investiții situat în str, proprietatea persoanelor fizice și, care au fost înregistrate în contul 231 „Investiții în curs” în baza facturilor de la furnizori de bunuri și servicii, și că nu a facturat aceste lucrări către beneficiarul de investiții, respectiv familia

De asemenea, se reține că persoana fizică are calitatea de asociat unic al societății SRL.

Prin cererea formulată, petenta precizează că materialele de construcții în valoare totală de ... lei au fost achiziționate în vederea construirii unui bloc de locuințe destinat vânzării către terți.

Petenta nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte că societatea SRL s-a asociat cu persoanele fizice și ... în vederea construirii unui bloc de locuințe, pe care ulterior să-l vândă către terți.

Prin urmare, lucrările de construcții la obiectivul de investiții situat în str ... au fost executate în mod gratuit în beneficiul persoanelor fizice și ... și nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de societatea SRL.

Potrivit art. 129 alin. 3 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **„se consideră prestări de servicii cu plată: prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.”**

În concluzie, lucrările de construcții în sumă de lei efectuate la obiectivul de investiții situat în str, proprietatea persoanelor fizice și, reprezintă prestări de servicii efectuate cu plată, pe care societatea SRL avea obligația să le factureze familiei și să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă acestora.

În ceea ce privește **exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii** sunt aplicabile prevederile art 134 și 155 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

„ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale[...]

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.[...]

(6) Prin derogare de la alin. (5), în cazul construirii unui bun imobil, antreprenorul general poate opta pentru ca exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată să intervină la data livrării bunului imobil, în condiții stabilite prin norme.”

„ART. 155

Facturile fiscale

(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. [...]

(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.[...]”

și ale pct. 16 dat în aplicarea art 134 și pct. 59 dat în aplicarea art 155 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care precizează:

„16. (1) Pentru lucrările imobiliare care se finalizează într-un bun imobil, antreprenorii pot să opteze pentru plata taxei pe valoarea adăugată la data la care ia naștere faptul generator al taxei, respectiv data livrării, pentru lucrările imobiliare care îndeplinesc una dintre următoarele condiții:

a) sunt executate în cadrul unui contract unic care prevede obligația antreprenorului de a asigura procurarea, instalarea sau încorporarea bunurilor mobile în lucrarea respectivă;

b) valoarea bunurilor încorporate în lucrările imobiliare depășește 50% din prețul negociat între antreprenor și beneficiar.

(2) Opțiunea se comunică organului fiscal teritorial la care antreprenorul este înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, printr-o declarație prin care acesta se obligă să colecteze, la data livrării, taxa pe valoarea

adăugată aferentă lucrărilor care se încadrează în prevederile alin. (1). Declarația de opțiune se comunică pentru fiecare lucrare imobiliară.

(3) După comunicarea opțiunii se interzice antreprenorilor facturarea taxei pe valoarea adăugată înainte de data livrării pentru lucrările imobiliare respective.[...]"

„59. [...] (2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are obligația să emită factură fiscală la data prestării de servicii, dar nu mai târziu de finele lunii în care prestarea a fost efectuată.

Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data prestării de servicii, cu excepția cazului în care antreprenorul general al construcției a comunicat organului fiscal teritorial opțiunea pentru ca exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată să intervină la data livrării bunului imobil.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta nu a comunicat organului fiscal opțiunea sa pentru ca exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată să intervină la data livrării bunului imobil.

Prin urmare, taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de construcții efectuate de societatea SRL devine exigibilă la data efectuării prestării de servicii.

Prin contestația depusă, petenta susține că materialele în valoare totală de lei au fost greșit înregistrate în contabilitate în contul 231 „Investiții în curs” în loc de conturile de stocuri din clasa 3 – „Stocuri de materii și materiale”, deoarece până la data de 30.09.2005 activitatea de construcție nu era începută, materialele fiind achiziționate și existente în stoc.

Petenta a depus la dosarul cauzei situația materialelor existente în stoc la data de 30.09.2005:

Denumire material	Valoare (lei)
Cherestea rășinoasă	
Rigle	
Plasă sudură	
Popi	
Betoane	
Oțel beton	
Oțel striat	
Ciment	
Alte materiale	
Total	

Susținerea petentei că la data de 30.09.2005 activitatea de construcție la obiectivul de investiții situat în str ... nu era începută și că materialele în sumă de lei achiziționate în trimestrul III al anului 2005 se află în stoc, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

1. Petenta a depus la dosarul cauzei facturile nr./11.08.2005, nr./21.09.2005,/10.08.2005 și nr./9.08.2005 în baza cărora a achiziționat betoane în valoare totală de lei (în care se regăsesc și betoanele în valoare de lei menționate în situația de mai sus).

Potrivit Normativului C 140/86 care definește clasele de betoane, a Buletinului construcțiilor vol. 8-9 indicativ NE și a datelor furnizate prin intermediul Internet - ului de către societățile producătoare de materiale de construcții, timpul de priză (de întărire a betonului) este de 60 de minute.

Deci, petenta nu putea să aibă în stoc la data de 30.09.2005 betoane achiziționate în luna august 2005 și la data de 21.09.2005.

2. Prin adresa nr./24.03.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./29.03.2006, petenta precizează că a declarat la Primăria ... că lucrările la obiectivul de investiții situat în str ..., încep la data de 26.08.2005.

3. La adresa sus-menționată, petenta a anexat procesele – verbale nr. .../24.09.2005, nr./23.09.2005, nr./16.09.2005, nr. .../3.09.2005, nr./1.09.2005, nr./18.08.2005 nr./16.08.2005 și nr. .../26.07.2005 de verificare a calității următoarelor lucrări:

- stâlpi parter, armare și cofrare stâlpi parter, armare și cofrare grinzi și planșeu peste demisol, stâlpi demisol, armare și cofrare stâlpi demisol – efectuate de societatea SRL ...;
- grinzi fundație, armare și cofrare grinzi de fundație – efectuate de societatea SRL.

4. În actul de control contestat se precizează că petenta nu a prezentat organului de control situații de lucrări. De asemenea, petenta nu a depus nici la dosarul cauzei situații de lucrări din care să rezulte consumul de materiale pentru lucrările efectuate la obiectivul de investiții situat în str Grânelor, localitatea Rădăuți.

Având în vedere că petenta s-a aprovizionat cu materiale de construcții de ... lei, că nu are o evidență a materialelor consumate, că a înregistrat în contabilitate contravaloarea materialelor de construcții de lei în contul 231 „Imobilizări corporale în curs” și că în trimestrul III al anului 2005 a executat lucrări de construcții, rezultă că organul de control în mod corect a considerat că toate materialele de construcții au fost utilizate la realizarea obiectivului de investiții situat în str

Potrivit art 64 alin 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „**Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

În ceea ce privește **modalitatea de efectuare a inspecției fiscale**, sunt aplicabile prevederile pct. 102.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Deci, la data efectuării controlului, organul fiscal a stabilit în mod corect baza de impunere având în vedere documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale prezentate de contribuabil.

5. Din nota explicativă, dată organelor de control de ..., care a reprezentat în timpul controlului societatea, conform procurii autentificată cu nr. .../2.11.2005, rezultă că lucrările de construcții în valoare de lei la obiectivul de investiții situat în str ..., au fost efectuate în trimestrul III al anului 2005 și că acestea nu au fost facturate beneficiarului, respectiv

Din cele prezentate rezultă că petenta nu face dovada existenței în stoc a materialelor de construcții în sumă de ... lei și că a început lucrările de construcții la obiectivul de investiții situat în str ... înainte de data de 30.09.2005.

Prin cererea formulată, contestatoarea susține că lucrările de construcții au început după data de 1.10.2005, dată la care societatea SRL a încheiat cu societatea SRL ...un contract de antrepriză pentru executarea clădirii cu destinația bloc de locuințe. De asemenea, petenta susține că bunurile achiziționate în trimestrul III al anului 2005 au fost încorporate în activul din municipiul ..., conform „*situației de lucrări*”.

Aceste susțineri ale contestatoarei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

1. „*Situația de lucrări*” depusă la dosarul cauzei de contestatoare este în fapt devizul general al lucrărilor de construcții având ca obiect supraetajarea și extinderea unei construcții existente, întocmit de SC SRL, și care nu precizează locația construcției.

Devizul general al lucrărilor este, potrivit Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, o componentă a

Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire din faza P.A.C și nu o dovadă a efectuării lucrărilor de construcții și a materialelor consumate efectiv pentru realizarea acestor lucrări.

2. Așa după cum am arătat mai sus, lucrările de construcții la activul din municipiul au început înainte de data de 1.10.2005 și o parte din acestea au fost executate de societatea SRL.

În concluzie, societatea SRL avea obligația să factureze persoanelor fizice și ... lucrările de construcții în sumă de lei efectuate până la data de 30.09.2005 la obiectivul de investiții situat în str ..., proprietatea acestor persoane, și să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă acestor servicii.

Mai mult, prin contractul de vânzare – cumpărare nr. .../4.11.2005, persoanele fizice și au vândut societății SRL imobilul situat în str, la care au fost încorporate materiale de construcții în valoare de lei.

Prin Decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii septembrie 2005, societatea SRL a declarat că taxa pe valoarea adăugată colectată este în sumă de lei, iar cea deductibilă este de lei.

Prin decizia de impunere contestată s-a stabilit în sarcina petentei în mod suplimentar taxa pe valoarea adăugată de colectat în sumă de lei.

Prin urmare, la data de 30.09.2005 societatea SRL are de colectat T.V.A. în sumă de ... lei și de dedus T.V.A în sumă de lei.

Determinarea taxei de plată către bugetul de stat se face prin diferență între taxa colectată și taxa dedusă, în conformitate cu prevederile art 148 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

ART. 148

(2) În situația în care taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor taxabile, exigibilă într-o perioadă fiscală, denumită taxă colectată, este mai mare decât taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, dedusă în acea perioadă fiscală, rezultă o diferență denumită taxă pe valoarea adăugată de plată pentru perioada fiscală de raportare.

Astfel, organul de control a stabilit în mod legal că pentru trimestrul III al anului 2005 societatea are de plată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin diferența între **T.V.A. colectată de ... lei și T.V.A. dedusă de lei.**

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că lucrările de construcții în valoare de ... lei au fost executate în trimestrul III al anului 2005 și nu au fost facturate beneficiarului, se reține că organele de control în mod legal au stabilit în sarcina petentei **taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei,**

drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.

2. Referitor la suma de lei, stabilită de către Activitatea de Control Fiscal Suceava prin decizia de impunere nr .../19.12.2005, reprezentândlei – dobânzi și lei – penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă SC SRL datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada 26.10.2005 – 14.12.2005, nu a fost achitată la scadență.

În fapt, în urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. .../19.12.2005, organele de control au stabilit dobânzi și penalități în sumă de lei, ca urmare a neachitării în termen a taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei, pentru perioada 26.10.2005 – 14.12.2005.

În drept, în ceea ce privește **legalitatea stabilirii de dobânzi și penalități de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 115, 116 și 121 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2004, care stipulează:

„ART. 115

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...] ”

„ART. 116

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]”

„ART. 121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. [...] ”

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că pentru taxa pe valoarea adăugată care a generat dobânzile și penalitățile în sumă de ... lei contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, a se **respinge** contestația **ca neîntemeiată** și pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 126, 127, 129, 134, 148 și 155 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 16 dat în aplicarea art 134 și pct. 59 dat în aplicarea art 155 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 64, 115, 116 și 121 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005, pct. 102.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de **SC ... SRL**, împotriva Deciziei de impunere nr. din 19.12.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.