

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr. 152 din 09 iunie 2010**

Cu adresa nr. ....../.....2010, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr. ....../.....2010, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor** a transmis catre Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova, spre competenta solutionare, **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....2006* intocmita de reprezentantii D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscala.

Decizia de impunere nr. ....../20.07.2006 a avut la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ....../2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr......./.....2006.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal** prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

In fapt, dosarul contestatiei a fost transmis initial de catre D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscala cu adresa nr. ....../.....2006, spre competenta solutionare catre **A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti**, unde a fost inregistrat sub nr......./.....2006.

Prin **O.U.G. nr. 39/21.04.2010**, publicata in M.O.R. nr. 278/28.04.2010, a fost modificata si completata O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Astfel, conform prevederilor art. I pct. 26 din ordonanta de urgenta, **art. 209 alin.(1)** din O.G. 92/2003 a fost modificat in sensul ca, structurile specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti sunt competente sa solutioneze contestatiile avand ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de **pana la 3 milioane lei**.

Potrivit prevederilor art. III din O.U.G. nr. 39/2010, dispozitiile de mai sus intra in vigoare de la data publicarii in Monitorul Oficial, respectiv la data de **28.04.2010**, iar potrivit art. II din acelasi act legislativ, dispozitiile art. I pct. 26 se aplica si **contestatiilor aflate in curs de solutionare** la data intrarii in vigoare a ordonantei.

In conformitate cu aceste prevederi, A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti a retransmis dosarul contestatiei S.C. "....." S.R.L. .... (aflata in curs de solutionare) catre **Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova**, asa cum am prezentat mai sus, aceasta fiind organul competent de solutionare incepand cu data de 28.04.2010, intrucat suma contestata este in cuantum de **pana la 3.000.000 lei**.

Cu adresa inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - A.N.A.F. - Registratura Generala sub nr......./.....2010 si la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr......./.....2010, **S.C. "....." S.R.L.** din ..... solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr......./.....2006* intocmita de reprezentantii ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, care a fost suspendata prin Decizia nr......./.....2006 emisa de Ministerul Finantelor Publice - Agentia de Administrare Fiscala - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

La adresa mentionata mai sus s-a anexat xerocopia Ordonantei nr......./P/2005 din ....../2009 emisa de prim procuror din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria ....., prin care

se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor R.G. - in calitate de administrator al S.C. "....." S.R.L. .... si A.A. - in calitate de contabil al acestei societati. De asemenea, a fost anexata si xerocopia adresei nr. ..../P/2005 din .....2010 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria ..... la solicitarea d-lui R.G., din care se retine ca nu s-au formulat plangeri impotriva solutiei procurorului data prin Ordonanta nr. ..../P/2005.

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art. 214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../.....2006, procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

#### **I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

"[...]. 1. Organele de control fiscal au stabilit ca societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fictive in valoare de ..... lei, din care, costul marfurilor ..... lei si TVA de ..... lei.

Afirmatia de la punctul 2.1.2. din "Declaratia de impunere", respectiv "Societatea a inregistrat cheltuieli in valoare totala de ..... RON, care nu au avut la baza operatiuni reale" consideram ca nu corespunde realitatii, dat fiind faptul ca societatea noastra a fost cumparator de buna credinta, fapt confirmat si de inregistrarea in evidenta contabila a acestor facturi, iar materialele cuprinse in ele au fost receptionate, date in consum si nominalizate in situatiile de lucrari confirmate de beneficiari.

Reprezentantii societatii nu au avut cunostinta de obligativitatea de a controla facturile emise de furnizori cu "creion marker" sau supuse la aparat de analiza a melanjului structurii hartiei la lumina UV, cum nici in prezent nu am regasit in vreun act normativ aceasta obligativitate.

Cat despre sediile fictive ale unor societati furnizoare, reprezentantii societatii nu au putut sa-si dea seama de acest aspect atata timp cat erau aprovizionati de distribuitorii acestor firme.

Pentru pozitiile unde societatile furnizoare nu respecta prevederile Legii nr.571/2003 - Codul Fiscal, consideram ca ele sunt responsabile si nu societatea noastra.

Organele de control, in anexa 1.2 privind impozitul pe profit suplimentar, adauga in totalitate ca profit net cheltuielile fictive, pe care il adauga profitului realizat de societate de ..... lei. Precizam ca nu au fost excluse din calcule cheltuielile si veniturile considerate fictive de organul de control, operatiune care duce la modificarea obligatiei de impozit pe profit si TVA-ul corespunzator.

Facem precizarea ca materialele din facturile considerate fictive au fost introduse in procesul de productie, lucru confirmat de beneficiari si facturate acestora.

2. Referitor la TVA, avand in vedere cele mentionate la pct.1, si valoarea de ..... lei sufera modificari, in sensul ca urmeaza a se reduce din suma de mai sus, diferenta din documentele considerate fictive."

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2006**, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..../.....2006 contestata, organele de control din cadrul D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Control Fiscal, au constatat urmatoarele, referitor la suma contestata:

"[...]. III.1 Cu privire la inregistrarea de catre societate a unor cheltuieli nereale [...]

Urmare inspectiei fiscale, [...], s-a constatat ca, in perioada 2001 - 2005, societatea a inregistrat o serie de cheltuieli pentru aprovizionarea cu materiale de constructii, care nu au avut la baza operatiuni reale. Situatiile analitice a acestor cheltuieli, care au cuantificat ..... RON, precum si documentele in baza carora au fost inregistrate, este prezentata in anexa nr.1.1.

A. Referitor la inregistrarea in contabilitate, mentionam ca s-au identificat doua moduri de operare:

1. Facturile fiscale in baza carora societatea a contabilizat aceste cheltuieli, sunt false, inregistrarea acestora fiind contrara prevederilor art.6 din H.G. nr.831/1997 referitoare la normele metodologice privind intocmirea si utilizarea formularelor cu regim special de inseriere si numerotare.

In cadrul acestei modalitati de inregistrare, s-au distins urmatoarele situatii:

a) Societatile a caror denumire este consemnata la rubrica "furnizor" nu exista. [...]

b) Facturile fiscale de aprovizionare nu figureaza in baza de date a D.G.F.P. sau apartin altor societati decat cele inscrise la rubrica "furnizor". [...]

c) Facturile fiscale in cauza nu contin elementele de securitate, in speta hartia nu se coloreaza in culoarea verde la aplicarea markerului, iar analiza la lumina U.V. nu evidentiaza prezenta melanjului in structura hartiei. [...]

2. Facturile fiscale apartin unor societati de tip "fantoma", cu sediul declarat fictiv si care nu au desfasurat activitate. [...]

B. Referitor la decontarea acestor operatiuni comerciale, a caror modalitate de inregistrare in contabilitate a fost prezentata mai sus, precizam ca s-a realizat in numerar, in baza unor chitante, de asemenea, false. [...]

Un alt aspect constatat cu ocazia verificarii, se refera la facturile fiscale seria ..... nr...../.....2001 si nr...../.....2002, in valoare totala de ..... lei, emisa de catre SC P SRL ..... si care are in scris ca obiect "contravaloare contract nr...../.....2001" [...]

Potrivit declaratiilor verbale date de catre dl. R.G., in calitate de administrator al SC ..... SRL ....., contractul in cauza se refera la prestarea unor servicii fara inasa a putea preciza cu exactitate natura acestora si, implicit, fara sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate.

In acest sens, mentionam ca nu a fost prezentat contractul amintit si nici situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor. Decontarea acestor operatiuni s-a realizat in cursul perioadei 2001 - 2005, lunar, prin viramente bancare. [...]

In consecinta, urmare inspectiei, s-au stabilit urmatoarele:

1. Neacordarea dreptului de deducere la calculul profitului fiscal, pentru aceste cheltuieli, in suma de ..... RON, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de ..... RON [...].

2. Neacordarea dreptului de deducere pentru TVA aferenta, in suma totala de ..... RON [...].

Totodata au fost stabilite accesorii in suma totala de ..... RON, in cazul impozitului pe profit suplimentar, iar pentru TVA suplimentara, in cuantum de ..... RON, calculul acestora fiind realizat pana la data de .....2006.

III.2 Impozitul pe profit [...]

b) Urmare inspectiei fiscale, s-au retinut o serie de abateri de la normele M.F.P. referitoare la modul de constituire al impozitului pe profit, consecinta fiscala fiind stabilirea unui debit suplimentar in valoare totala de ..... RON. [...]

Mentionam ca pentru debitul suplimentar constatat, in valoare totala de ..... RON, au fost calculate accesorii in suma totala de ..... RON, data limita fiind .....2006.

Amintim ca, in subcapitolul precedent, a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in cuantum de ..... RON, pentru care au fost calculate accesorii in suma de ..... RON.

In concluzie, urmare inspectiei fiscale, s-a retinut in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de ..... RON, pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de ..... RON.

III.3 Taxa pe valoarea adaugata [...]

a) TVA colectata [...]

[...], urmare controlului s-a colectat TVA suplimentar in valoare totala de ..... RON.

b) TVA deductibila [...]

Urmare inspectiei fiscale, s-au constatat unele abateri de la normele M.F.P., cu privire la aplicarea regimului deducerii. Sintetizand, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de ..... RON [...]

In concluzie, urmare inspectiei fiscale, s-a retinut in sarcina societatii TVA de plata in valoare totala de ..... RON, dupa cum urmeaza:

- ..... RON, reprezentand TVA aferenta cheltuielilor fictive, pentru care, la control, nu s-a acordat drept de deducere;

- ..... RON, reprezentand TVA colectata suplimentar la control, aferenta unui avans nefacturat de catre societate, respectiv aferenta achizitiei de cherestea, pentru care societatea nu a aplicat regimul simplificat;

- ..... RON, reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, conform celor prezentate mai sus.

De asemenea, au fost calculate accesorii in cuantum de ..... RON, dupa cum urmeaza:

- ..... RON, reprezentand accesorii calculate pentru TVA aferenta cheltuielilor fictive;

- ..... RON, reprezentand accesorii calculate pentru TVA colectata suplimentar, respectiv pentru care nu s-a acordat drept de deducere. [...]."

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Controlul concretizat in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006 incheiat de reprezentantii A.C.F. Prahova la S.C. "....." S.R.L. .... s-a efectuat la solicitarea formulata de Garda Financiara - Comisariatul Regional Prahova prin adresa nr..... din .....2005, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr..... din .....2005.

Verificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01 ianuarie 2001 – 31 decembrie 2005.

Urmare inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

1) In perioada ianuarie 2001 – octombrie 2005, in evidenta contabila a S.C. "....." S.R.L. .... au fost identificate facturi fiscale de achizitie in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei reprezinta valoare fara TVA si ..... lei reprezinta TVA, facturi care nu au avut la baza operatiuni reale si pentru care nu au fost prezentate documente justificative. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi fiscale nu constituie documente justificative in sensul prevederilor art. 6 din H.G. nr. 831/1997, intrucat:

a) Referitor la facturile fiscale in valoare totala de ..... lei din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei valoare TVA, care nu au avut la baza operatiuni reale:

- Societatile consemnate la rubrica "*Furnizor*" nu exista. Exemplu: furnizorul S.C. "S" S.R.L. .... in scris in factura fiscala seria ..... nr. ..../.....2001 nu figureaza in baza de date a D.G.F.P. ...., conform datelor transmise de aceasta institutie prin adresa nr. ..../.....2006, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr. ..../.....2006.

- Facturile fiscale de aprovizionare nu figureaza in baza de date a directiilor generale a finantelor publice sau apartin altor societati decat cele inscrise la rubrica "*Furnizor*". Exemplu: factura fiscala seria ..... nr. .... / .....2001 emisa de S.C. "C" S.R.L. .... nu figureaza in baza de date a D.G.F.P. ...., conform datelor transmise de aceasta institutie prin adresa nr. .... / .....2006, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr. .... / .....2006; factura fiscala seria ..... nr. .... / .....2003 avand in scris ca furnizor S.C. "F" S.R.L. .... apartine in fapt S.C. "P" S.R.L. ....

- Facturile fiscale nu contin elementele de securitate, respectiv la aplicarea markerului hartia nu se coloreaza in culoarea verde, iar analiza la lumina UV nu evidentiaza prezenta melanjului in structura hartiei. Exemplu: factura fiscala seria ..... nr. .... / .....2005 avand in scris ca furnizor S.C. "L" S.R.L. ....

- Facturile fiscale apartin unor societati de tip "*fantoma*", cu sediul declarat fictiv si care nu au desfasurat activitate. Exemplu: furnizorul S.C. "E" S.R.L. .... nu a fost identificat la sediul social declarat, nu a depus declaratii de impozite si taxe, deconturi privind TVA, bilanturi contabile aferente exercitiilor financiare.

Referitor la decontarea acestor operatiuni comerciale, se precizeaza ca aceasta s-a realizat in numerar, in baza unor chitante false. Exemplu: chitanta seria ..... nr. .... emisa de furnizorul S.C. "O" S.R.L. .... nu figureaza in baza de date a D.G.F.P. .... Se precizeaza, de asemenea, ca au fost identificate plati catre furnizori fara a avea la baza documente justificative, conform registrului de casa.

b) Referitor la facturile fiscale in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei valoare TVA, pentru care nu au fost prezentate documente justificative:

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in perioada 2001 - 2005 societatea comerciala a decontat lunar prin viramente bancare suma totala de ..... lei RON in baza facturilor fiscale seria ..... nr. .... / .....2001 si nr. .... / .....2002 emise de catre furnizorul S.C. "P" S.R.L. .... - societate avand aceiasi administratori ca si societatea beneficiara S.C. "....." S.R.L., facturile avand inscrisa mentiunea "*contravaloare contract nr. .... / .....2001*". Societatea verificata nu a justificat realitatea si natura serviciilor inscrise in cele doua facturi, nefiind prezentat la control contractul nr. .... / .....2001, situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte documente justificative.

Avand in vedere cele prezentate mai sus la lit. a) si b), in conformitate cu prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si ale art. 21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei) au fost considerate ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, rezultand o diferenta de **impozit pe profit** stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), aferent careia au fost calculate **acesorii** in suma totala de ..... lei.

De asemenea, conform prevederilor art.19 lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, ale art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art. 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru **TVA** deductibila in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), devenita TVA de plata, aferent careia au fost calculate **acesorii** in suma totala de ..... lei.

2) In urma inspectiei fiscale au fost retinute, de asemenea, o serie de abateri de la normele Ministerului Finantelor Publice referitoare la modul de constituire a impozitului pe profit si TVA.

Astfel, in ceea ce priveste stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit in perioada 2001 - 2005, s-a constatat ca in mod eronat societatea comerciala a considerat ca si cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei - cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative, nedeductibile conform art.4 alin.(6) lit.m) si r) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, art. 9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ..... lei - cheltuieli cu masa servita si produse alimentare acordate cu titlu gratuit salariatilor, in conditiile in care societatea a acordat cheltuieli cu diurna, nedeductibile conform art.4 alin.(4) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata si art. 9 alin.(7) lit.r) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

- ..... lei - cheltuieli cu combustibilul nejustificate, nedeductibile conform art. 7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ..... lei - cheltuieli cu politele de asigurare de viata ale administratorilor si taxele de studii ale asociatilor, nedeductibile conform art.4 alin.(6) lit.j) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, art. 9 alin.(7) lit.p) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ..... lei - cheltuieli stabilite de societate ca nedeductibile fiscal, dar neluate in calcul la stabilirea profitului impozabil, contrar prevederilor art.8 din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata si art. 13 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

- ..... lei - cheltuieli efectuate in avans aferente inchirierii unui copiator, nedeductibile conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ..... lei - cheltuieli cu achizitia unui aspirator, nedeductibile conform art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, s-a constatat ca in mod eronat societatea comerciala nu a inclus in baza de impozitare a profitului fiscal suma de ..... lei reprezentand contravaloare vanzare imobil, contrar prevederilor art.4 din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, iar in unele cazuri societatea a facturat cu intarziere avansurile incasate cu consecinta neincluserii acestora in baza de calcul, contrar prevederilor art.4 din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata si art. 7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Consecinta fiscala a acestor deficiente a fost stabilirea suplimentara pentru perioada 2001 - 2005 a unei diferente la impozitul pe profit in suma totala de ..... lei, aferent careia s-au calculat accesorii in suma totala de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, s-au constatat urmatoarele:

- in unele cazuri societatea a incasat avansuri pentru executarea lucrarilor insa facturile fiscale aferente au fost emise cu intarziere, contrar prevederilor art.24 lit.B lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.29 lit.B din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 155 alin.(7) din Legea nr.571/2003, precum si cazuri in care societatea a emis facturi fiscale cu intarziere fata de momentul finalizarii lucrarilor executate, contrar prevederilor art.155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Consecinta fiscala a fost calculul accesoriilor pentru perioada cuprinsa intre data incasarii avansurilor si data emiterii facturilor fiscale, respectiv intre data confirmarii de catre beneficiar a proceselor verbale de receptie si rata emiterii facturilor fiscale.

- in luna ..... 2002 societatea a incasat un avans pentru care nu a emis factura fiscala, contrar prevederilor art.68 alin.(5) din H.G. nr.598/2002, la control fiind colectata TVA in suma de ..... lei RON.

- in perioada 2004 - 2005 societatea a achizitionat material lemnos pentru realizarea lucrarilor, fara insa a evidentia TVA in jurnalele de vanzari si nici in decontul privind TVA, contrar prevederilor art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003, la control fiind colectata suplimentar TVA in suma de ..... lei.

- s-a dedus eronat TVA deductibila in suma de ..... lei fara a avea la baza documente justificative, fiind incalcate prevederile art.19 lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adugata, art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- s-a dedus eronat TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii (bunuri alimentare puse la dispozitia salariatilor in mod gratuit, achizitie de carburanti, achizitie unui aspirator, depasirea cheltuielilor de protocol, cheltuieli efectuate in avans cu inchirierea unui copiator), fiind incalcate prevederile art.19 lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adugata, art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru perioada 2001 - 2005 s-a stabilit suplimentar TVA de plata in suma totala de ..... lei (..... lei TVA colectata suplimentar + ..... lei TVA deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere), aferent careia s-au calculat accesorii in suma totala de ..... lei.

Avand in vedere constatările prezentate mai sus la pct. 1) si 2), rezulta ca pe total perioada verificata s-a stabilit suplimentar o diferenta la impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) cu majorari de intarziere aferente de ..... lei si o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) cu majorari de intarziere aferente de ..... lei.

Cu adresa nr. .... / ..... 2006, un exemplar al actului de control a fost inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului Prahova in vederea continuarii cercetarilor, deoarece organele de inspectie fiscala au stabilit ca faptele constatate in timpul verificarii intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

\* Cu adresa nr. .... / ..... 2006, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... / ..... 2006, S.C. "....." S.R.L. formuleaza **contestatie** impotriva Deciziei de impunere nr. .... din ..... 2006, respectiv impotriva obligatiei de plata inscrisa in decizie in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit si TVA de plata, precum si accesorii aferente acestora. Cu adresa nr. .... / ..... 2006, inregistrata la A.N.A.F. - Registratura Generala sub nr. .... / ..... 2006, contestatia a fost inaintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova, spre competenta solutionare, catre Directia Generala de solutionare a Contestatiilor Bucuresti.

\* Prin **Decizia nr. .... / ..... 2006** emisa de A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. .... pana la definitivarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala, pentru suma totala de ..... lei (suma ce face obiectul prezentei decizii), din care: impozit pe profit (..... lei), TVA de plata (..... lei) si accesorii aferente acestora (..... lei + ..... lei).

\* Cu adresa inregistrata la A.N.A.F. - Registratura Generala sub nr. .... / ..... 2010 si la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... / ..... 2010, S.C. "....." S.R.L. solicita reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei si anexeaza o copie a **Ordonantei nr. .... / P / 2005 din data de ..... 2009** emisa de **Parchetul de pe langa Judecatoria ....** in dosarul nr. .... / P / 2005, prin care se dispune scoaterea de sub urmarire penala a d-lui R.G. - in calitate de administrator al S.C. "....." S.R.L. .... si a d-nei A.A. - in calitate de contabil al acestei societati, precum si adresa nr. .... / P / 2005 din ..... 2010 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria ...., din care rezulta caracterul definitiv al Ordonantei nr. .... / P / 2005 din data de ..... 2009.

\* Desi S.C. "....." S.R.L. .... contesta intreaga suma stabilita ca diferenta suplimentara de plata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... / ..... 2006, respectiv suma totala de ..... lei, totusi societatea comerciala motiveaza contestatia doar pentru suma totala de ..... lei reprezentand: ..... lei diferenta impozit pe profit, .... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ..... lei TVA de plata si ..... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata, sume aferente operatiunilor pentru care nu s-a justificat realitatea aprovizionarii cu bunuri si servicii, asa cum am prezentat la pct. 1) de mai sus.

Motivatia societatii se refera la faptul ca facturile fiscale de aprovizionare au fost inregistrate in evidenta contabila, materialele au fost receptionate, date in consum si nominalizate in situatiile de lucrari confirmate de beneficiari. Se sustine ca reprezentantii societatii nu au cunostinta de obligativitatea de a controla cu creion marker sau la lumina UV facturile emise de furnizori, iar intrucat societatea a fost aprovizionata de distribuitori, nu exista posibilitatea verificarii societatilor furnizoare la sediile sociale declarate.

Pentru diferenta suplimentara in suma de ..... lei (..... lei suma contestata - ..... lei suma motivata) reprezentand: ..... lei diferenta impozit pe profit, ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ..... lei TVA de plata si ..... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata, provenind din aplicarea eronata a prevederilor legale, asa cum am prezentat la pct. 2) de mai sus, suma contestata insa nemotivata, **se va respinge contestatia ca nemotivata**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) si art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005.

\* **Referitor la obiectul cauzei**, legislatia in vigoare din perioada verificata prevede urmatoarele:

Pentru impozitul pe profit:

- **O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit**, republicata (perioada ianuarie 2001 - iunie 2002):

"Art. 4. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile. [...].

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ; [...]

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanta, in situatia in care nu sunt justificate de un contract scris si pentru care nu pot fi verificati prestatorii in legatura cu natura acestora. [...]."

- **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit** (perioada iulie 2002 - decembrie 2003):

"Art. 9. - (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile. [...]

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii; [...]

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata; [...]."

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** (perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005):

"Art.21. [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."

Pentru taxa pe valoarea adaugata:

- **O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata** (perioada ianuarie 2001 - iunie 2002):

"Art. 19. - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

b) sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18."

- **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata** (perioada iulie 2002 - decembrie 2003):

"Art. 22. - [...]

(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile;

Art. 24. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata; [...]."

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (ianuarie 2004 - decembrie 2005):

"Art. 145. - [...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...].

Art.155. [...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura; [...]

Art. 159. - Modelul si continutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, jurnale pentru cumparari, jurnale pentru vanzari, borderouri zilnice de vanzare/incasare si alte documente necesare in vederea aplicarii prezentului titlu se stabilesc de catre Ministerul Finantelor Publice si sunt obligatorii pentru platitorii de taxa pe valoarea adaugata.”

- **Legea contabilitatii nr. 82/1991**, republicata:

“Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- **H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila** si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 1. - (1) Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, cuprinse in catalogul prezentat in anexa nr. 1A, precum si normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevazute in anexa nr. 1B.

(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.

Art. 6. - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”

**Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala**, sustinerile din contestatie si prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca S.C. “.....” S.R.L. .... datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale contestate si motivate in suma totala de ..... lei aferente achizitiilor de bunuri si servicii pentru care nu s-a dovedit realitatea, reprezentand impozit pe profit, TVA de plata si accesorii aferente, intrucat:

a) Facturile fiscale de achizitie a bunurilor si serviciilor mentionate in anexa nr. 1.1 la Raportul de inspectie fiscala nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul S.C. “.....” S.R.L., conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece nu se cunoaste care sunt furnizorii reali ai bunurilor inscrise in aceste facturi.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale s-a stabilit ca facturile fiscale de achizitie in valoare totala de ..... lei din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei valoare TVA sunt false, intrucat societatile a caror denumire este consemnata la rubrica "Furnizor" nu exista (nu figureaza in bazele de date ale organelor fiscale), sau facturile fiscale de aprovizionare nu au fost emise de societatile agreeate de Ministerul Finantelor Publice (seria si numarul documentelor nu figureaza in bazele de date ale organelor fiscale), sau facturile fiscale de aprovizionare nu contin elementele de securitate obligatorii, sau facturile fiscale au fost emise de societati de tip "fantoma", cu sediul declarat fictiv si care nu au desfasurat activitate.

Chiar daca operatiunile au fost reale, asa cum sustine societatea contestatoare - desi o operatiune reala implica cunoasterea celor doua parti care participa la efectuarea acesteia, si nu doar a unei singure parti - beneficiarul, asa cum este cazul de fata, totusi, O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevad acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar doar daca facturile fiscale sunt intocmite “de catre o persoana impozabila inregistrata



ca platitor de taxa pe valoarea adaugata". Ori, asa cum am aratat mai sus, nu se cunosc adevaratele societati furnizoare, deci nu se poate afirma ca acestea sunt persoane impozabile, platitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu indeplinesc conditia prevazuta la art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003, in sensul ca nu se cunoaste care este numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al societatilor furnizoare, intrucat furnizorii inscrisi in facturi nu sunt cei reali.

Rezulta astfel ca S.C. "....." S.R.L. .... nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA (19%) pentru suma de ..... lei inscrisa in facturile fiscale mentionate in anexa 1.1 la Raport, in valoare totala de ..... lei, intrucat nu a fost indeplinita conditia ca furnizorii sa fie persoane impozabile, inregistrate ca platitori de TVA, conform prevederilor art.19 lit.a) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceeasi motivatie, si impozitul pe profit stabilit la control si contestat in suma totala de ..... lei (25% si 16%) este legal datorat de societate bugetului general consolidat, intrucat facturile fiscale mentionate in anexa 1.1 la Raport nu reprezinta documente justificative de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor in suma totala de ..... lei RON, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.4 alin.(6) lit.m) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art. 9 alin.(7) lit.j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In acelasi sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.732/30.10.2007, pentru toate cazurile asemanatoare cu cel prezentat mai sus, decizie din care citam solutia data:

*"Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.*

*Obligatorie, potrivit art.329 alin.3 din Codul de procedura civila. [...]."*

**b)** Referitor la facturile seria ..... nr...../.....2001 si nr. ....../.....2002 in valoare totala de ..... lei RON din care ..... lei valoare fara TVA si ..... lei TVA emise de S.C. "P" S.R.L. ...., precizam ca prin O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, in vigoare la data inregistrarii in contabilitate a facturilor, s-a stabilit obligativitatea dovedirii de catre beneficiar a necesitatii efectuarii cheltuielilor cu prestarile de servicii executate de terti, precum si faptul ca serviciile sa fie efectiv prestate, justificand aceasta prin contract scris si posibilitatea verificarii prestatorilor in legatura cu natura serviciilor prestate.

Astfel, intrucat pentru achizitiile de servicii inscrise in cele doua facturi, respectiv "contravaloare contract nr. ..../.....2001" societatea nu a prezentat la control contractul nr. ..../.....2001, nu au fost prezentate situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte documente din care sa rezulte natura acestora si prestarea efectiva a serviciilor, in conformitate cu prevederile art.4 alin.(6) lit.r) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cheltuielile in suma totala de ..... lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar societatea datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de ..... lei.

Precizam ca organele de inspectie fiscala au efectuat o verificare incrucisata la prestatorul S.C. "P" S.R.L., constatand ca societatea prestatoare este administrata de aceleasi persoane ca si societatea beneficiara, iar evidenta contabila nu a fost prezentata la control, cu motivatia ca reprezentantul societatii nu gaseste actele si documentele solicitate.

De asemenea, art. 19 lit. b) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca TVA achitata pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate de o alta persoana impozabila, daca serviciile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile. Insa, asa cum am prezentat mai sus, societatea contestatoare nu a facut dovada ca serviciile achizitionate de la S.C. "P" S.R.L. .... au fost efectiv prestate, intrucat nu au fost prezentate contractul incheiat intre cele doua societati, situatii de lucrari emise de societatea prestatoare, iar societatea prestatoare nu a putut fi verificata in legatura cu natura serviciilor

prestate, astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de ..... lei inscrisa in cele doua facturi.

Avand in vedere cele prezentate la lit. a) si b), urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), ca si pentru TVA de plata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei).

**c)** Referitor la **accessoriile** in suma totala de ..... lei aferente impozitului pe profit si TVA de plata (..... lei + ..... lei), precizam ca acestea au fost calculate in stricta concordanta cu prevederile Capitolului 4 "*Majorari de intarziere si penalitati*" din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare (in vigoare pana la data de 31.12.2002), ale Capitolului V "*Accessoriile creantelor bugetare*" din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare (in vigoare pana la data de 31.12.2003) si ale Titlului VIII Capitolul III "*Dobanzi si penalitati de intarziere*" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si avand in vedere ca prin prezenta decizie se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru diferenta de impozit pe profit in suma totala de ..... lei si pentru TVA de plata stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei, conform principiului de drept "accessoriul urmeaza soarta principalului" se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata si pentru majorarile de intarziere in suma totala de ..... lei aferente diferentei de impozit pe profit si TVA de plata stabilite suplimentar la control.

Faptul ca prin Ordonanta nr. ..../P/2005 din .....2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria ..... se dispune scoaterea de sub urmarire penala a d-lui R.G. - administrator si a d-nei A.A. - contabil, nu implica si absolvirea S.C. "....." S.R.L. .... de raspunderea materiala privind achitarea obligatiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2006 si prin Decizia de impunere nr...../.....2006 - in conditiile prezentate mai sus, in care au fost incalcate prevederile legale privind stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

Referitor la Raportul de expertiza contabila judiciara efectuat in dosarul nr. .../P/2005 si invocat in Ordonanta nr...../P/2005 din .....2009, precizam ca expertul contabil a avut in vedere doar documentele de aprovizionare din perioada .... 2005 - ..... 2005, desi organele de inspectie fiscala au identificat facturi false incepand cu luna ..... 2001 si, mai mult, nu a avut in vedere faptul ca operatiunile consemnate in facturile false nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata** pentru suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**2. Respingerea contestatiei ca nemotivata** pentru suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**