

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xxxxxx - SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. xxxx F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - xxxxx

GREFIER - xxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. Xxxxx, în contradictoriu cu paratele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxx, având ca obiect contestație act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns : reclamanta, reprezentată de avocat xxxxxx și paratele, reprezentate de consilier juridic xxx

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care ;

Reprezentanții părților, întrebați fiind, arată că nu mai au excepții, probe sau alte cereri noi de formulat în cauză.

Tribunalul ia act, constată cercetarea judecătorească terminată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat xxxxx, pentru reclamantă, în conformitate cu înscrisurile depuse la dosar, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, pentru motivele dezvoltate în acțiune, arătând că nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentanta paratelor solicită respingerea cererii ca neîntemeiată și menținerea actelor fiscale atacate ca legale și temeinice.

Instanța, considerandu -se lămurită, în baza art 150 Cod procedură civilă, declară dezbaterea închisă și reține cauza spre soluționare.

După deliberare,

INSTANȚA

Cu privire la cauza de contencios administrativ - fiscal de față : Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx, reclamanta S.C. Xxxxx S.R.L. xxxxx, cu sediul în xxxxx, județul xxxxx, în contradictoriu cu paratele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx (în continuare D.G.F.P. xxxxx) și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxx(în continuare A.I.F. xxxxxx), ambele cu sediul în xxxx, B-dul xxxx, nr.xx, județul xxxxx a solicitat anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxx desființarea deciziei de impunere nr. F-IL xxxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta A.I.F. Xxxxx și a raportului de inspecție fiscală nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că în urma unui control efectuat de reprezentanții pârâtei A.I.F. xxxxx s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare în sumă de xxxx lei, cu titlu T.V.A. și accesorii în sumă de xx lei. Pentru a proceda astfel, organele fiscale au considerat că în legătură cu producția de porumb obținută de către reclamantă de pe o suprafață cultivată

de xx ha se impune refacerea bazei de impunere în condițiile Codului de procedură fiscală, cu luarea în considerare nu a producției efectiv obținută de reclamantă (xxx kg/ha), ci a producției medii raportată de Direcția Pentru Agricultură Județeană Ialomița (xxxx kg/ha).

Reclamanta consideră că procedând astfel organele fiscale au încălcat dispozițiile legale în materie, aplicându-le la o situație de fapt nereglementată de lege, întrucât reclamanta nu s-a aflat în împrejurările cuprinse la art.6 pct. 65.1 din Normele metodologice de punere în aplicare a O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, norme aprobate prin H.G.nr.1050/2004.

A

În dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu înscrisun și expertiză fiscală.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea sa pe dispozițiile Codului de procedură fiscală și Legea nr. 554/2004.

Cererea este legal timbrată, potrivit înscrisurilor anulate la pag. nr.23 din dosar.

Prin întâmpinare, pârâta D.G.F.P. xxxx a solicitat respingerea cererii reclamantei, ca fiind netemeinică și nelegală.

În acest sens, s-a invocat faptul că față de producția de porumb la hectar raportată de către reclamantă (xxx kg/ha), în condițiile art.6, 7 și 67 din Codul de procedură fiscală și a pct.65.1 și 65.2 din H.G. nr.1050/2004, organele fiscale, în virtutea rolului activ, au avut obligația de a estima baza de impunere și a lua în considerare la stabilirea datoriei fiscale ale reclamantei recolta medie de xxxxx kg/ha, situație în raport de care s-a constatat în mod temeinic și legal faptul că reclamanta datorează bugetului obligații fiscale cu titlu de T.V.A. de xxxxx lei și majorări și penalități de întârziere pentru neplata T.V.A. de xxxx lei.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În urma verificărilor efectuate de către reprezentanții A.I.F. xxxx, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx, în urma căruia s-a emis decizia de impunere nr.F-IL xxxx/xx.xx.xxxx prin care s-au reținut în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în valoare de xx lei, cu titlu de T.V.A. și majorări și penalități de întârziere pentru neplata T.V.A. în sumă de xx lei.

Pentru a proceda astfel, inspecția fiscală a considerat că în legătură cu producția obținută de reclamantă de pe suprafața de xxx ha cultivată cu porumb baza de impunere trebuie estimată prin luarea în considerare nu a producției raportate și efectiv obținută de reclamantă de xxx kg/ha ci a producției medii obținută. Ja această cultură de xxxxx kg/ha în anul 2010 pe raza localității xxxxx, așa cum, a rezultat din adresa nr. xxxx/xx.xx.xxxx, emisă de Direcția Pentru Agricultură Județeană xxxxxx.

A considerat organul fiscal că în cauză sunt incidente dispozițiile art.6 și 7 din Codul de procedură fiscală care reglementează dreptul de apreciere a acestui organ, precum și exercitarea rolului activ în vederea stabilirii unei situații de fapt prin obținerea tuturor informațiilor și documentelor necesare,

precum și dreptul de a proceda în urma acestor informații la estimarea bazei de impunere cât privește veniturile reale obținute de reclamantă din producția agricolă de porumb, bază în raport de care s-au calculat obligațiile bugetare fiscale de T.V.A. în sumă de xxxxx lei și majorări de întârziere de xxxx lei.

Impotriva deciziei de impunere emisă de către A.I.F. xxxxx, în condițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, reclamanta a formulat contestație la organul ierarhic superior, respectiv pârâta D.G.F.P. xxxxx, contestație care a fost respinsă potrivit deciziei nr.406 din 27.09.2011.

În soluționarea acestei contestații, organul fiscal a reținut în esență argumentele de fapt și de drept invocate de către pârâta A.I.F. xxxxx și expuse mai sus.

Cu privire la modul de a proceda în cazul în speță, tribunalul consideră că măsurile dispuse de cele două pârâte sunt netemeinice și nelegale.

Potrivit art.67 din Codul de procedură fiscală, rezultă că dacă organul fiscal nu poate determina mărirea bazei de impunere, aceasta trebuie să o estimeze prin identificarea unor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, în situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

În interpretarea acestor dispoziții legale, punctul 65.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, arată că estimarea bazelor de impunere va avea loc în următoarele situații:

- Contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere ;
- contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;
- contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;
- când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacerea acestora.

Parcurgând aceste dispoziții legale, instanța constată ca reclamanta nu se află în niciuna din - împrejurările Reglementate de lege care să îndreptățescă organul -fiscal să procedeze în condițiile art. 67 Cod procedură fiscală la estimarea bazei de impunere.

Rezultă atât din afirmațiile reclamantei, necontrazise de pârâtă, cât și din cele constatate de organele fiscale în raportul de inspecție că potrivit înscrisurilor aflate în evidențele reclamantei (procesele - verbale de recepție a culturilor, facturi fiscale etc.) că recolta efectivă obținută de aceasta pe suprafața de teren cultivată cu porumb a fost, de xxx kg/ha, cauza principală fiind aceea că reclamanta, din lipsa unor surse financiare, nu a putut susține financiar efectuarea tuturor operațiunilor pe care tehnologia culturii de porumb o solicita.

În atare situație, în cauză neidentificându-se vreun motiv legal de natură să determine organul fiscal să procedeze la estimarea bazei de calcul, instanța consideră că măsura de stabilire în sarcina reclamantei a unor obligații suplimentare fiscale cu titlu de T.V.A. și accesorii este nelegală, motiv pentru care se impune anularea actelor administrativ-fiscale emise în acest sens.

Cât privește solicitarea reclamantei de a se proceda și la anularea raportului de inspecție fiscală nr. F-IL 667/24.08.2011, tribunalul privește această cerere ca fiind inadmisibilă, având în vedere că acest raport nu îndeplinește condițiile unui act administrativ - fiscal în sensul art.41 Cod procedură fiscală, întrucât prin sine însuși nu dă naștere, nu modifică și nu stinge raporturi juridice de drept fiscal.

Așa fiind, pentru aceste considerente, urmează a admite ca întemeiată cererea formulată de reclamanta S.C. xxxx S.R.L. FĂCĂENI, împotriva pârâtelor D.G.F.P. xxxxx și A.I.F. xxxxx.

Urmează a dispune anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxxx și, admitând contestația formulată de reclamantă, urmează a desființa decizia de impunere nr. F-IL xxxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta A.I.F. Ialomița, cât privește suma de xxxxx lei - T.V.A. și xxxx lei - majorări.

Urmează a respinge ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală F-IL xxxx/xx.xx.xxxx, întocmit de pârâta A.I.F. Ialomița.

Urmează a lua act că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art.20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite ca întemeiată cererea formulată de reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. xxxxx, cu sediul în xxxxx, județul xxxx, în contradictoriu cu paratele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxx, ambele cu sediul în xxxxx, B-dul xxxxx, nr.xx, județul xxxxx.

Dispune anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxx și, admitând contestația formulată de reclamantă, urmează a desființa decizia de impunere nr. F-IL xxxxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta A.I.F. xxxxx, cât privește suma de xxxxx lei - T.V.A. și xxxxx lei -majorări.

Respinge ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală F-IL xxx/xx.xx.xxxx, întocmit de pârâta A.I.F. xxxxxx.

la act că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Dată și citită în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx .

PREȘEDINTE,

GREFIER,