

ROMANIA

TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr.

Dosar nr.

Ședința publică din data de
Completul compus din:
Președinte:
Grefier:

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra soluționării cererii formulată în baza Legii contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare se constată lipsa părților. Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de , când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, văzând și dispozițiile art. 146 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de , apoi la data de .

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea formulată la data de , înregistrată sub nr. , reclamanta SC a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în contradictoriu cu pârâta DGFP să se dispună anularea deciziei nr. a deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. emise de pârâta DGFP cu obligarea acesteia la restituirea sumei de cu titlu de TVA respins la rambursare, a sumei de cu titlu de TVA stabilit suplimentar și cu titlu de majorări de întârziere, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a formulat o cerere de returnare a sumei de cu titlu de TVA negativ aferent lunii decembrie 2009, iar în urma acesteia, pârâta a efectuat un control finalizat cu emiterea deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. prin care s-a stabilit excluderea de la rambursarea TVA a sumei de lei și s-a stabilit suplimentar de plată suma de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

Reclamanta a arătat că împotriva acestor acte administrative a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. , prin care s-a admis parțial contestația, în sensul că au fost anulate decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. pentru suma de , reprezentând TVA și majorări de întârziere. Prin aceeași decizie a fost respinsă însă contestația cu privire la rambursarea sumei de cu titlu de TVA negativ aferent lunii decembrie 2009 și la TVA stabilit suplimentar de plată în valoare de , precum și la majorări de întârziere în valoare de .

Reclamanta consideră că decizia de respingere a contestației cu privire la sumele arătate anterior îi lezează drepturile, această decizie fiind luată numai pe baza unor supoziții. Astfel, cu privire la punctul trei al deciziei nr. , reclamanta arată că: - s-a reținut greșit că societatea nu îndeplinește condițiile de formă și de fond, respectiv că nu deține o factură care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege și faptul că

achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie livrate și destinate utilizării operațiunii taxabile ale persoanei impozabile; organul fiscal nu și-a îndeplinit obligația de a administra toate mijloacele de probă înainte de a se pronunța asupra solicitării societății reclamante;

- bunurile au fost achiziționate de la SC [redacted] și livrate la SC [redacted], fiind necesare pentru punerea în funcțiune a CONDENSATORULUI S 11, care se afla la sediul acesteia din urmă în vederea reparării;

-aceste bunuri sunt diferite de cele la care face referire pct. 1.4 din contractul încheiat cu SC [redacted], care vizează materialele consumabile;

-sunt îndeplinite condițiile art. 134 ind. 1 și 2 din c. fiscal: faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor sau la data la care are loc faptul generator sau la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator. Aceasta este și situația în cauză, în opinia reclamantei – societatea înregistrase factura nr. [redacted], chiar dacă conform prevederilor contractului nr. [redacted] dreptul de proprietate asupra bunurilor nu a fost transferat, acest transfer având loc la data de 01.09.2010; prin avizele de însoțire a mărfii și notele de recepție și constatare diferențe fiind dovedită livrarea bunurilor.

- cu privire la scopul livrării bunurilor, reclamanta susține că organul fiscal avea obligația de a administra toate mijloacele de probă dacă susținerile sale nu au fost reținute.

Cu privire la punctul patru al deciziei nr. [redacted] reclamanta arată că organul fiscal a reținut în mod eronat că a stornat greșit costurile procesării a 768 t acid azotic procesat în luna octombrie, astfel că în mod greșit colectează TVA suplimentar de [redacted]

- în luna decembrie 2009 a emis către SC [redacted] factura nr. [redacted] de stornare în valoare de [redacted] deoarece aceasta reprezenta suma utilizată pentru procesarea a 768 t acid azotic procesat în luna octombrie, produsul încadrat la categoria „semifabricat” fiind ulterior reintrodus în procesul de obținere a azotatului de amoniu poros; prin urmare, cheltuiala aferentă producerii acidului azotic semifabricat este recuperată la data la care acest semifabricat este dat în consum și este inclus în costul azotatului de amoniu.

În drept a fost invocată aplicarea c. fiscal, c.pr.fiscală și Legea nr. 554/2004.

Acțiunea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 39 lei și timbru judiciar în valoare de 0,3 lei.

În probațiune, reclamanta a solicitat, iar instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, cu martorii C [redacted] (filele 194-195 vol II) și cu expertiza tehnică specialitatea mașini și utilaje efectuată de către expertul tehnic [redacted] (filele 122-191 vol. II).

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], prin întâmpinare (filele 11-18) a solicitat respingerea acțiunii promovate de către reclamantă ca neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții procesuale a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 145 și 146 c.fiscal, persoanele impozabile au dreptul de deducere a TVA-ului numai dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (adică serviciile facturate au fost efectiv prestate în folosul operațiunilor taxabile ale acesteia) și au la bază facturi care cuprind în mod obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Cu privire la TVA solicitat la rambursare în sumă de [redacted], cuprins în factura nr. [redacted] pârâta a arătat că:

- din documentele prezentate de către societate organele de inspecție au constatat că bunurile care au făcut obiectul facturii nr. [redacted] emisă de SC [redacted] nu au fost livrate către reclamanta SC [redacted] și aceasta nu a făcut dovada utilizării lor în folosul operațiunii taxabile;

- în contractul nr. [redacted] încheiat între SC [redacted] și SC [redacted] SRL, la pct. 2.1 se prevede că transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor facturate se va face la data achitării lor în integralitate, ceea ce reclamanta nu a probat în fața organelor de inspecție, plățile înregistrate și prezentate la control fiind efectuate de către SC [redacted]

- din analiza fișei mijloacelor fixe rezultă că data înregistrării mijlocului fix este 30.09.2009, iar data punerii în funcțiune este la 01.10.2009, în vreme ce procesele verbale de recepție și punere în funcțiune sunt emise la data de 30.12.2009;

- din contractul nr. _____ încheiat între SC _____ - în calitate de beneficiar și SC _____ - în calitate de executant, având ca obiect repararea unui condensator S11, rezultă că executantul va asigura aprovizionarea cu materiale pentru lucrările, serviciile și operațiile menționate în obiectul contractului, pentru operațiunile efectuate în baza contractului nefiind emisă factură.

Concluzionând, cu privire la cererea reclamantei de deducere a TVA-ului aferent facturii nr. _____, pârâta arată că reclamanta nu a dovedit că bunurile ce fac obiectul acestei facturi au fost efectiv livrate de către SC _____, că nu s-a făcut dovada achitării acestor bunuri și nici a transmiterii dreptului de proprietate de la furnizor la societatea reclamantă și nici că au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Cu privire la cererea de restituire a TVA-ului în valoare de _____ pârâta a arătat că în conformitate cu prevederile art. 137 și 138 lit. a) c.fiscal, baza de impozitare a TVA în cazul prestărilor de servicii este constituită din tot ceea ce reprezintă contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de prestator din partea beneficiarului, iar aceasta nu poate fi redusă în condițiile în care operațiunea este anulată total sau parțial înainte de prestarea serviciilor.

În cauză, pârâta a arătat că baza de impozitare nu poate fi redusă în condițiile în care procesarea materiei prime a fost efectiv realizată, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. _____ în baza contractului nr. _____ încheiat între SC _____ și reclamantă.

În plus, pârâta a mai arătat că reclamanta nu a depus la dosar nici un act din care să rezulte refuzul beneficiarului SC _____ de a achita plata costurilor de procesare a materiilor prime puse la dispoziție de către prestator - _____

De asemenea, s-a mai arătat că nu poate fi reținută afirmația reclamantei că cele _____ de acid azotic a fost înregistrată ca și semifabricat și veniturile aferente procesării se regăsesc în luna următoare, prin facturare către SC _____ deoarece nu au fost prezentate documente în acest sens, iar această cantitate nu a fost înregistrată în evidențele contabile ale reclamantei ca semifabricat, deoarece nu s-a efectuat transferul dreptului de proprietate asupra acestei cantități.

În probațiune, pârâta a depus la dosar toate actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. _____ a deciziei de impunere nr. _____ și a raportului de inspecție fiscală nr. _____ (filele 19-194 vol. I).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În perioada _____ - _____ pârâta DGFP _____ a efectuat un control la sediul reclamantei privind decontul cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii decembrie 2009, înregistrat la AFP _____ suma solicitată la rambursare fiind de _____

În urma controlului, pârâta DGFP Brașov a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ (filele 61-96 vol. I) și decizia de impunere nr. _____ (filele 97-101 vol. I), prin care s-a reținut în sarcina reclamantei obligația de a achita suma de _____ cu titlu diferență TVA, suma de _____ și accesorii, fiind respinsă cererea de rambursare a TVA în cuantum de _____

Împotriva acestor acte administrativ - fiscale reclamanta a formulat contestație conform art. 205 și urm. C.pr.fiscală, care a fost admisă în parte prin decizia nr. _____ emisă de pârâta DGFP _____ (filele 20-33 vol. I), fiind respinsă contestația referitoare soluția dată cu privire la cererea de rambursare a TVA în valoare de _____ lei și TVA stabilit suplimentar în valoare de _____ lei.

În cadrul prezentei acțiuni, reclamanta contestă numai două aspecte: punctele trei și patru al deciziei nr. _____, referitoare la TVA în valoare de _____

afereant facturii nr. [redacted], respins la rambursare și la TVA colectată în valoare de [redacted] lei indicat la pct. 1 al facturii nr. [redacted].

Cu privire la punctul trei al deciziei nr. [redacted] instanța reține că în mod greșit organul fiscal a respins cererea de rambursare a sumei de [redacted] cu titlu de TVA, motivând că societatea nu îndeplinește condițiile de formă și de fond, respectiv că nu deține o factură care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege și faptul că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie livrate și destinate utilizării operațiunii taxabile ale persoanei impozabile.

Astfel, coroborând înscrisurile depuse de reclamantă în susținerea acțiunii (factura nr. [redacted], contractul nr. [redacted] – fila 142 vol. I, actul adițional – fila 6 vol. II, ordine de plată – filele 7-22 vol. II, contract de prestări servicii, facturi și avize de însoțire a mărfii – filele 47-90 vol. II) cu declarațiile martorilor [redacted] și [redacted] (filele 194-195 vol II) și cu concluziile expertului tehnic [redacted] care a efectuat expertiza tehnică specialitatea mașini și utilaje dispusă în cauză (filele 122-191 vol. II), instanța va reține că bunurile indicate în factura nr. [redacted] emisă de către SC [redacted] SRL față de reclamanta SC [redacted] nu au fost livrate la sediul acesteia, ci la sediul persoanei juridice cu care reclamanta încheiasă un contract de prestări servicii având ca obiect repararea utilajului – condensator S11 - [redacted].

Însă, din aceste probe rezultă că aceste bunuri au fost efectiv utilizate la repararea acestui utilaj, intrând în patrimoniul reclamantei, aspect confirmat și de actul adițional depus de reclamantă la dosar.

Nu are relevanță dacă plata bunurilor s-a efectuat de o altă persoană, deoarece legea nu o interzice, câtă vreme beneficiarul acesteia acceptă plata. Or, la dosar nu există nici o dovadă că SC [redacted] a refuzat plata efectuată pentru reclamantă de către SC [redacted] SA.

Nu se pot reține susținerile pârâtei în sensul că în contractul nr. [redacted] încheiat între SC [redacted] și SC [redacted] la pct. 2.1 se prevede că transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor facturate se va face la data achitării lor în integralitate, deoarece această plată s-a efectuat de către SC [redacted] pentru reclamantă și este permisă de lege.

Nu se poate reține nici susținerea pârâtei că din analiza fișei mijloacelor fixe rezultă că data înregistrării mijlocului fix este 30.09.2009, iar data punerii în funcțiune este la 01.10.2009, în vreme ce procesele verbale de recepție și punere în funcțiune sunt emise la data de 30.12.2009.

Aceste acte interne ale reclamantei confirmă faptul că în executarea contractului de prestări de servicii nr. [redacted] încheiat între SC [redacted] în calitate de beneficiar și SC [redacted] – în calitate de executant, având ca obiect repararea unui condensator S11, au existat întârzieri, generate de plata cu întârziere a executantului. Bunurile ce fac obiectul facturii nr. [redacted] au fost livrate direct la sediul executantului, anterior emiterii facturii, pe baza unui contract, ceea ce rezultă din avizele de însoțire a mărfii, NIR-urile întocmite și declarația martorului [redacted].

Nu poate fi avută în vedere nici susținerea pârâtei că în contractul nr. [redacted] încheiat între SC [redacted] – în calitate de beneficiar și SC [redacted] – în calitate de executant, având ca obiect repararea unui condensator S11, rezultă că executantul va asigura aprovizionarea cu materiale pentru lucrările, serviciile și operațiile menționate în obiectul contractului, pentru operațiunile efectuate în baza contractului nefiind emisă factură, deoarece această interpretarea a organului fiscal depășește acordul de voință al părților, care au avut în vedere în clauza respectivă numai materialele consumabile aferente operațiunilor de reparație, nu și contravaloarea pieselor de înlocuit, aspect care rezultă din chiar cuprinsul contractului coroborat cu declarația martorului [redacted].

Nu are nici o importanță nici susținerea pârâtei că reclamanta nu a efectuat nici o plată în favoarea SC [redacted] SA, pentru serviciile prestate, la dosar fiind depuse

facturi care atestă contravaloarea acestor servicii și o hotărâre judecătorească, prin care, asupra utilajului proprietatea reclamantei, deținut de executant, s-a instituit un sechestru asigurător până la plata debitelor (filele 63-65, 92-93 vol. II). Aceste acte confirmă debitul pe care reclamanta l-a înregistrat față de această societate în baza contractului nr. dintre părți, contrar celor reținute de organul fiscal.

În drept, instanța constată că situației de fapt expuse îi sunt aplicabile prevederile art. 145 și 146 c.fiscal, conform cărora persoanele impozabile au dreptul de deducere a TVA-ului numai dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (adică serviciile facturate au fost efectiv prestate în folosul operațiunilor taxabile ale acesteia) și au la bază facturi care cuprind în mod obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Cum aceste condiții sunt îndeplinite în cauză – factura seria BDU nr. ... îndeplinește condițiile de formă legale, iar bunurile indicate în cuprinsul acestora – achiziționate de reclamantă au fost livrate la sediul cocontractantului său, pentru a fi utilizate în scopul reparării utilajului proprietatea sa, aflat în posesia executantului reparației, instanța va anula în parte actele administrative fiscale emise de pârâtă, numai cu privire la această factură.

Cu privire la punctul patru al deciziei nr. ... instanța reține că în mod corect organul fiscal a constatat că reclamanta a diminuat nejustificat TVA colectat cu suma de ... lei, față de factura nr. ... prin care la poziția nr. 1 s-a stornat suma de ... lei, cu TVA-ul arătat anterior, reprezentând „cheltuieli procesare acid azotic”.

Astfel, din probele administrate în cauză rezultă că în luna noiembrie 2009, conform procesului verbal nr. 2, în baza contractului nr. ... încheiat cu SC ... au fost procesate 968 t acid azotic, din care, pe bază de comanda 357/2009, reclamanta a solicitat achiziția a 200 t acid azotic 60%, pentru care a și fost emisă factura nr. ... de către SC ... față de SC ...

Prin urmare, în mod corect a fost facturat către SC ... întreaga valoare a procesării pentru 968 t acid azotic.

Nu se poate reține susținerea reclamantei că cele 768 t de acid azotic, a căror cheltuieli de procesare au fost apoi stornate prin factura nr. ... au fost înregistrată ca și semifabricate și veniturile aferente procesării se regăsesc în luna următoare, prin facturare către ... SRL Bacău, deoarece nu au fost prezentate documente în acest sens – facturi corespunzătoare.

În drept, instanța constată că situației de fapt expuse îi sunt aplicabile prevederile art. 137 și 138 lit. a) c.fiscal, care stabilesc faptul că baza de impozitare a TVA în cazul prestărilor de servicii este constituită din tot ceea ce reprezintă contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de prestator din partea beneficiarului, iar aceasta poate fi redusă numai în condițiile în care operațiunea este anulată total sau parțial **înainte de prestarea serviciilor**.

Or, în cauză, operațiunea de procesare a fost realizată integral de către reclamantă, astfel că aceasta avea obligația de a colecta TVA aferent serviciilor prestate de la beneficiar, în mod greșit fiind emisă factura de stornare nr. ... poziția 1.

Pentru toate aceste considerente, instanța va admite numai în parte acțiunea promovată de către reclamanta SC ... și va anula în parte decizia nr. ... decizia de impunere nr. ... și raportul de inspecție fiscală nr. ... cu privire la suma de ... lei cu titlu de TVA aferent facturii seria ... nr. ... și va obliga pârâta să ramburseze reclamantei suma de ... lei cu titlu de TVA respins la rambursare, menținând restul prevederilor acte fiscale contestate.

În mod corespunzător, restul pretențiilor reclamantei vor fi respinse ca nefondate.

Constatând culpa procesuală a organului fiscal în promovarea prezentei acțiuni, în baza art. 276 c.pr.civ., instanța o va obliga la plata cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta în cauză cu titlu de onorariu expert, conform dovezilor depuse la dosar, expertiza efectuată în cauză fiind utilă exclusiv părții din cererea de chemare în judecată ce a fost admisă de către instanță.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea promovată de către reclamanta SC [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] Municipiul Brașov, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, cu sediul în Brașov, bd. [REDACTED] Brașov.

Anulează în parte decizia nr. [REDACTED], decizia de impunere nr. [REDACTED] și raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] 2010, cu privire la suma de [REDACTED] lei cu titlu de TVA aferent facturii seria [REDACTED] nr. [REDACTED].

Obligă pârâta să ramburseze reclamantei suma de [REDACTED] lei cu titlu de TVA respins la rambursare.

Respinge restul pretențiilor.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de [REDACTED] lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în [REDACTED] zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, [REDACTED].

Δ 1309/2010