



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.1309

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala, asupra contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, prin care s-a respins la rambursare TVA, s-a stabilit suplimentar de plata TVA si s-au calculat majorari de intarziere.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I. SC X contesta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA, au stabilit suplimentar de plata TVA si au calculat majorari de intarziere aferente TVA de plata, motivand astfel:

1. Referitor la justificarea deducerii TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare "inchiriere cisterne amoniac" emisa de SC G in baza Comenzii, contestatoarea sustine ca au fost puse la dispozitia organului de control avizele de insotire marfa (amoniac tehnic lichefiat) emise in perioada august- septembrie 2009 si scrisorile de trasura in baza cărora s-a făcut transportul CFR, documente din care se poate verifica numărul de zile pentru care s-au inchiriat cisternele.

Contestatoarea sustine ca in Contractul de prestari servicii/procesare nu este specificat in mod expres cine suporta cheltuielile de inchiriere a cisternei dar sunt precizate obligatiile prestatorului in sensul ca acesta are obligatia de a suporta cheltuielile cu materii prime, energie, utilitati, munca vie si celelalte cheltuieli variabile, astfel ca se justifica utilizarea serviciilor de inchiriere a cisternelor de amoniac in beneficiul societatii si exercitarea dreptului de deducere a taxei.

2.Referitor la factura, emisa de CN R, reprezentand contravaloare „prestari servicii de cazare perioada 26.06.2009-18.12.2009 „, societatea considera ca a dedus in mod corect TVA aferenta acestei facturi, respectand prevederile art.145 si 146 din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.46 alin.(3) din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Contestatoarea sustine ca in Contractul de lucrari de constructii- montaj la cap.III, pct.3.3, este mentionat faptul ca „ *Beneficiarul va suporta contravaloarea cazarii, mesei si transportului personalului executant.*”

Anexeaza la dosarul contestatiei, Contractul de lucrari de constructii-montaj si Contractul de lucrari de constructii-montaj, care au stat la baza inregistrarii serviciilor de cazare, avand destinatia utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X.

3.In ceea ce priveste TVA aferent facturii fiscale, emisa de furnizorul SC C, contestatoarea sustine ca nu are nicio legatura mentiunea facuta in Contractul de vânzare- cumparare, la Cap.7, pct.7.1, cu deductibilitatea TVA.

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca dispune de toate bunurile mentionate in factura fiscala(in baza documentelor prezentate si mentionate de echipa de control in Raportul de inspectie fiscala) si a dedus corect TVA, respectand art. 128, pct.3, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, contestatoarea sustine ca are dreptul la deducerea TVA in temeiul prevederilor art. 134.2 , alin.2, lit a) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

4.In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar, contestatoarea sustine ca in luna decembrie 2009 a emis catre SC A factura prin care a stornat suma de ... lei cu TVA aferenta in valoare de ... lei, din care la pozitia 1 valoarea de ... lei cu TVA in suma de ... lei cu mentiunea „*storno cheltuieli procesare pentru acid azotic*”.

In sustinere contestatoarea mentioneaza ca in luna noiembrie s-a produs o cantitate totala de ... tone acid azotic, conform Raportului de procesare, Sectia A-A(.. to înregistrat la rubrica „ produs finit” si ... to înregistrat la rubrica „ Semifabricate”, proprietate SC A(tinute in custodie), in baza Contractului de prestari servicii/procesare, din care ... tone au contribuit la producerea azotatului de amoniu poros conform Raport de procesare;

Contestatoarea sustine ca pentru diferenta de ...tone , s- a emis eronat in luna noiembrie 2009 factura catre SC A reprezentând cheltuieli de procesare , deoarece din aceasta cantitate s-au achizitionat ... tone de catre SC X in baza comenzii, iar diferenta de ... tone a fost inregistrata ca semifabricat urmand a trece in procesul tehnologic (pentru obtinerea azotatului de amoniu poros) in lunile urmatoare, fapt pentru care s-a emis in luna decembrie factura storno pentru cele ... tone acid azotic.

Astfel, contestatoarea considera ca societatea a emis corect factura de stornare pentru cantitatea de... to acid azotic, atâta timp cat aceasta cantitate **a fost inregistrata ca semifabricat** si veniturile aferente procesarii se regasesc in lunile urmatoare, prin facturare catre SC A a operatiunii de procesare amoniac in azotat de amoniu poros la pretul stabilit in Contractul de prestari servicii/procesare .

Petenta anexeaza la dosarul contestatiei Procesul verbal de procesare pe luna decembrie 2009, conform Contract de prestari servicii /procesare , in care la pag.2, pct.5 rubrica „ **ACID AZOTIC -SEMIFABRICAT PENTRU AZOTAT DE AMONIU POROS**”, subpunct 5.1 este mentinat stocul initial la luna decembrie (adica stoc final luna noiembrie) de ... to acid azotic semifabricat.

5.Referitor la majorarile de intarziere calculate, contestatoarea sustine ca este eronat calculul, deoarece a colectat diferenta de TVA de ... lei la care face se face mentiunea in Raportul de inspectie fiscala la pag.31, lit e, alin 3, in luna decembrie

prin emiterea facturii (pozitia 1 la factura anexata), astfel ca nu exista nici un motiv de calcul al majorarilor de intarziere pentru un numar de 57 zile.

Urmare celor prezentate, SC X solicita admiterea contestatiei si anularea diferentelor de TVA stabilite in urma controlului, nepreluate la rd.30 in decontul lunii decembrie, deoarece s-a considerat compensate cu TVA solicitata la rambursare prin decontul de TVA din luna iulie 2009.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au respins la rambursare TVA, au stabilit suplimentar de plata TVA si au calculat majorari de intarziere.

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestata de societate, rezulta urmatoarele:

1. In ceea ce priveste TVA aferenta facturii, reprezentand contravaloare” inchiriere cisterna amoniac” emisa de SC G, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA aferenta acestei facturi pe motiv ca societatea nu a justificat cu documente utilizarea serviciilor de inchiriere a cisternelor de amoniac in beneficiul sau, conform prevederilor art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare prestari servicii de cazare in perioada 26.06.2009-18.12.2009, emisa de CNR in baza Contractului de prestari servicii, din raportul de inspectie fiscala, rezulta ca:

In raspunsul la Notificarea emisa de organele de inspectie fiscala, inregistrata la societate, SC X mentioneaza ca persoanele care au beneficiat de servicii de cazare sunt angajatii SC M si au efectuat lucrari pe platforma societatii conform contractului.

Analizand contractele incheiate de societate cu SC M, respectiv Contractele de constructii-montaj, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu revine beneficiarului SC X obligatia de a suporta cheltuielile cu cazarea personalului SC M.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA pe motiv ca serviciile de cazare nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

3. In ceea ce priveste , TVA aferenta facturii fiscale emisa de furnizorul SC C, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

SC X a dedus in luna decembrie 2009, TVA aferenta facturii emisa de furnizorul SC C, prin care s-au achizitionat materiale.

-Din contractul de vanzare cumparare incheiat intre SC C in calitate de vanzator si SC X in calitate de cumparator al carui obiect prevazut la pct.2.1 este urmatorul : „ *transmiterea de catre Vanzator a dreptului de proprietate catre Cumparator asupra bunurilor enumerate in art.2.2 in schimbul platii de catre Cumparator a pretului stipulat in prezentul contract , in rate , agreate conform art.5.1 ; 5.2 din prezentul ,*

La pct.2.2 din acelasi contract sunt precizate bunurile care fac obiectul transferului de proprietate :

La CAP. 6 “ LIVRAREA BUNURILOR “ din contract este prevazut faptul ca :

“6.1 *La data semnarii prezentului contract de vanzare cumparare cu plata in rate, Cumparatorul declara ca a primit bunurile care fac obiectul prezentului contract si nu mai are nici o pretentie cu privire la livrarea bunurilor .*

La cap.7 „TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE „din contract se precizeaza faptul ca :

“7.1 Transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor se va face la momentul achitarii integrale de catre Cumparator a pretului prezentului contract, a se intelege ca momentul achitarii poate fi interpretat ca si partial pentru acele produse pentru care valoarea a fost achitata.”

In preambulul contractului mai sus mentionat se precizeaza urmatoarele :

“ SC C este proprietara bunurilor care fac obiectul prezentului contract de vanzare cumparare.

SC X doreste achizitionarea bunurilor ce fac obiectul prezentului contract.

Intre partile prezentului contract s-a incheiat Contractul de furnizare de produse.

Intre partile prezentului contract s-a incheiat Procesul verbal de custodie in obiectul caruia sunt incluse toate bunurile ce fac obiectul prezentului contract de vanzare cumparare.

Bunurile ce fac obiectul prezentului contract au fost livrate integral catre Cumparator, care confirma ca acestea au fost acceptate , ca sunt conforme din punct de vedere calitativ si cantitativ , **iar la momentul incheierii prezentului contract , bunurile fiind deja folosite in totalitate de catre SC X pentru desfasurarea activitatii sale.**

Valoarea prezentului contract a fost stabilita prin raportarea preturilor agreate de parti prin Contractul de furnizare de produse, la cantitatea si bunurile ce fac obiectul prezentului contract de vanzare cumparare.

Partile agreeaza ca orice intelegere anterioara referitoare la bunurile ce fac obiectul prezentului contract inceteaza de la dat semnarii prezentului contract de vanzare cumparare, intelegerile anterioare fiind inlocuite de prezentul contract , chiar daca SC X nu si-a indeplinit obligatiile asumate prin Contractul de furnizare de produse si cele asumate prin Procesul verbal de custodie,,

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii in cauza in luna decembrie 2009 prin debitul contului 3028 „*Alte materiale consumabile* „, si ulterior ,si in aceeaasi luna a fost inregistrata suma in contul de cheltuieli „6028 *Cheltuieli privind alte materiale consumabile*” cu aceeaasi valoare in baza bonului de consum.

In aceeaasi luna societatea efectueaza urmatoarele inregistrari contabile :

231”Investitii corporale in curs de executie” = 722 “Venituri din productia de imobilitari coppedorale”

2131”Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii”= 231 231”Investitii corporale in curs de executie” I

In vederea justificarii acestor inregistrari societatea a prezentat „ descrierea sumara a lucrarilor efectuate in luna decembrie 2009 pentru mijlocul fix CONDENSATOR S11 „, de la sectia Amoniac-Acid – Instalatia Acid azotic 60 % , care cuprinde si cantitatea de teava inox,tabla inox si tevi inox , achizitionate de la SC C.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca acest numar de inventar este cuprins in lista bunurilor inchiriate de SC X de la SC V in baza contractului.

Prin Notificarea inregistrata la societate echipa de inspectie fiscala a solicitat urmatoarele documente:

-procesul verbal de receptie a obiectivului de investitie *CONDENSATOR S11* din Instalatia Acid Azotic (anexat in copie prezentului referat)

-procesul verbal de punere in functiune a *CONDENSATORULUI S11* din Instalatia Acid Azotic (anexat in copie prezentului referat)

In urma analizarii fisei mijloacelor fixe prezentata de societate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca data intrarii acestui mijloc fix este 30.09.2009 si este pus in functiune incepand cu 01.10.2009 in timp ce procesele verbale solicitate prin notificare atesta faptul ca mijlocul fix a fost receptionat si pus in functiune in aceeaasi luna , respectiv in decembrie 2009.

Avand in vedere ca factura emisa de furnizorul SC C, a fost emisa prin curier , prin aceesi notificare s-a solicitat prezentarea documentelor care sa ateste achizitia in fapt a acestor bunuri (aviz de insotire a marfii , documente de transport sau orice alte documente considerate relevante)

Urmare raspunsului la notificare , societatea prezinta urmatoarele documente :

-facturi de achizitie bunuri (placi inox , tevi inox ,tabla inox) emise de SC C catre SC X in intervalul iulie-noiembrie 2008, impreuna cu avizele de insotire a marfii aferente pe care este inscris :” Livrarea la SC M”, precum si Notele de receptie si constatate diferite conform carora receptia bunurilor s-a facut la SC M

-factura de stornare conform careia sunt stornate toate facturile cuprinse in intervalul intervalul iulie-noiembrie 2008 , asa cum s-a aratat mai sus.

-Proces verbal de custodie incheiat intre SC C in calitate de *furnizor* si SC X in calitate de *beneficiar* (anexat in copie prezentului referat).

La alin.2 din acest document se precizeaza :

“Prezentul procesul verbal de custodie se refera la PREDAREA , respectiv PRIMIREA in custodie a dimensiunilor de tevi inox,marfa a fost livrata conform avizelor de expediere si depozitata la sediul SC M, conform solicitarii d-voastra.

De asemenea prezentul proces verbal de custodie se refera si la alte materiale livrate la sediul SC M , conform solicitarii dvs.respectiv :

-tabla inox

-tabla inox-foi, livrata cu avizul

Organele de inspectie fiscala prin Notificarea au solicitat societatii informatii referitoare la livrarea catre SC M a bunurilor achizitionate de la SC C , respectiv : placa inox , tabla inox ,tabla inox (8), tabla inox (6) , tevi inox , precum si documente care sa justifice relatia cu acest furnizor.

Din Raspunsul furnizat de societate, rezulta ca *“Bunurile mentionate mai sus reprezinta materiale necesare pentru reparatia CONDENSATORULUI S11 din instalatia de acid azotic 60 % de pe platforma SC X. Reparatia s-a executat la sediul SC M.Intrucat aceste materiale proveneau de la sediul SC C , pentru a evita cheltuielile suplimentare de transport al materialelor pe ruta Bucuresti Fagaras si apoi Fagaras-Ploiesti s-a convenit ca materialele sa fie livrate direct la Ploiesti la executantul lucrarilor de reparatie , respectiv : SC M “*

In ceea ce priveste documentele solicitate care sa justifice relatia cu acest furnizor , societatea a prezentat copie dupa Contractul incheiat cu SC M.

Referitor la natura lucrarilor efectuate de SC M se precizeaza faptul ca :

“Lucrarile executate de SC M in legatura cu CONDENSATORUL S11 se refera la operatiuni de demontare de la pozitie , reparatii si remontarea la pozitie in instalatia acid azotic 60 % , conform procedurii stabilite de proiectantul lucrarilor de reparatii , aprobate de ISCIR Inspect Bucuresti “

Contractul pus la dispozitia controlului incheiat intre SC X in calitate de *Beneficiar* si SC M in calitate de *Executant*, are ca obiect *“ executia de lucrari , servicii ,operatii pentru REPARATIE CONDENSATOR APA REACTIE PM.S11,definite prin oferta din Anexa nr.1, parte intaganta din prezentul contract. “*

Anexa nr.1 la care se face referire cuprinde denumirea lucrarilor ,unitatea de masura (exprimata in metri si buc.),pretul unitar in euro si valoarea.

Potrivit pct.1.4 din contract se mentioneaza faptul ca executantul va asigura aprovizionarea cu materiale pentru lucrarile , serviciile , operatiile mentionate in obiectul contractului.

Conform pct.2.1 din contract , acesta *“este incheiat pentru o perioada de – conform graficului de executie ,Anexa 2 – care incepe in momentul achitarii avansului si punerii la dispozitie a utilajului “*

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca Anexa nr.2 *“Graficul de desfasurare a lucrarilor “* , parte integranta din contract nu a fost prezentat echipei de inspectie fiscala , fapt pentru care s-a solicitat d-lui Director tehnic o Nota explicativa in acest sens (anexata in copie prezentului referat).

Din raspunsul transmis la aceasta Nota explicativa rezulta ca:

“Conform art.2.1 graficul de executie Anexa 2 se intocmeste si devine executabil in momentul achitarii avansului.Intrucat am achitat avansul doar in luna februarie 2009 .Anexa 2 s-a incheiat sub forma de Minuta la data de 01.02.2009 “

Din minuta prezentata, se precizeaza ca **“ Livrarea schimbatorului S11 se va face dupa achitarea de catre SC X a sumei finale conform contractului. “**

Din analiza documentelor prezentate de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile care au facut obiectul facturii emisa de SC C nu au fost livrate catre SC X si deasemenea nu s-a facut dovada utilizarii acestora in folosul operatiunilor taxabile, fapt pentru care in temeiul art.145 alin.(1) si 2 lit.a) coroborat cu art.146 alin.(1) lit.a) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, TVA a fost considerata ca nedeductibila fiscal.

4. In ceea ce priveste TVA colectata, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

Societatea a emis in luna decembrie 2009 catre SC A factura „ *in storno* „ din care :

-poz.1 valoarea de -..., cu TVA in suma de – ...lei cu mentiunea „ *Storno cheltuieli procesare pentru acid azotic* ”

-poz.2 valoarea de – ... lei , cu TVA in suma de – ... lei cu mentiunea „ *Storno cheltuieli procesare pentru azotat poros* “

La pozitia nr.1, societatea a stornat cantitatea de .. tone de acid azotic din cele .. tone rezultate in urma procesarii.

Analizand documentelor prezentate de societate in timpul controlului, organele de inspectie fiscala au constatat diminuarea nejustificata a TVA colectata in conditiile in care societatea a stornat in mod eronat cantitatea de ..tone acid azotic , din cantitatea de ... tone facturata initial catre SC A, pe considerentul ca ... tone acid azotic reprezinta produs finit iar ... tone acid azotic reprezinta semifabricat care ulterior intra in compozitia azotatului de amoniu poros si va fi facturat intr-o perioada ulterioara.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cantitatea de ...tone acid azotic ca reprezentand produs finit, potrivit mentiunilor din Contractul de servicii de procesare, Actul aditional nr.1 la contract si Procesul verbal de procesare din luna noiembrie 2009, motiv pentru care au colectat suplimentar TVA in temeiul prevederilor art.128 si art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

5. Referitor la majorarile de intarziere, contestate de societate, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

In luna noiembrie 2009 societatea a emis catre SC A, factura , cu TVA aferenta reprezentand contravaloare "*Procesare amoniac*" care cuprinde :

-suma ce reprezinta contravaloarea procesarilor din luna noiembrie 2009 pentru beneficiarul SC A asa cum s-a aratat la pct.4 , cu TVA aferenta

-suma cu TVA aferenta, ce reprezinta costul de procesare pentru obtinerea cantitatii de ... tone de azotat de amoniu poros din luna noiembrie 2009 pentru beneficiarul SC I facturata in mod eronat catre SC A in luna noiembrie 2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre SC X in calitate de prestator si SC I in calitate de beneficiar s-a incheiat - Contractul de prestari servicii/ procesare , avand ca obiect procesarea urmatoarelor materii prime : **Gaze naturale** proprietatea BENEFICIARULUI si **Amoniac** proprietate TERTI in (rezultat al procesarii): AZOTAT DE AMONIU POROS, conform specificatiei tehnice inclusa in Anexa 1 a prezentului contract.

Contractul mai sus mentionat intra in vigoare incepand cu data de 01.11.2009 si este valabil pana la data 30.11.2009 , potrivit punctului 4 „ DURATA CONTRACTULUI”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X a emis catre SC I, factura cu mentiunea „ procesare noiembrie „ .

Potrivit contractului, societatea avea insa obligatia sa emita aceasta factura in luna noiembrie 2009 factura catre SC I pentru cantitatea de .. to de azotat de amoniu poros obtinut in urma procesarii la un cost al procesarii de .. lei/tona.

Avand in vedere faptul ca SC X a facturat in mod eronat catre SC A in loc de SC I costul procesarii pentru cantitatea de... tone azotat de amoniu poros conform facturii iar facturarea s-a efectuat eronat la pretul de .. lei/to in loc de ... lei/to organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere asupra TVA de plata , rezultata din diferenta de pret, in temeiul art.134 alin.(1),(2) si (3) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.11.2009-31.12.2009

1. 1. In ceea ce priveste TVA, respinsa la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA aferenta facturii, reprezentand contravaloare" inchiriere cisterna amoniac" emisa de SC G, in conditiile in care societatea nu face dovada ca prestarea de servicii a fost realizata in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA aferenta facturii, reprezentand contravaloare" inchiriere cisterna amoniac" emisa de SC G pe motiv ca societatea nu a justificat cu documente utilizarea serviciilor de inchiriere a cisternelor de amoniac in beneficiul sau, conform prevederilor art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In contestatia formulata, contestatoarea sustine ca s-au pus la dispozitia organului de control avizele de insotire marfa (amoniac tehnic lichefiat) emise in perioada august- septembrie 2009 si scrisorile de trasura in baza cărora s-a făcut transportul CFR iar in Contractul de prestari servicii/procesare nu este specificat in mod expres cine suporta cheltuielile de inchiriere a cisternei, insa sunt precizate obligatiile prestatorului in sensul ca acesta are obligatia de a suporta cheltuielile cu materii prime,

energie, utilitati, munca vie si celelalte cheltuieli variabile, astfel incat considera ca se justifica utilizarea serviciilor de inchiriere a cisternelor de amoniac in beneficiul societatii si exercitarea dreptului de deducere a taxei.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145 si 146 din Legea nt.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarie ulterioare, care dispun:

-art.145

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

-art.146

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Conform dispozițiilor legale enunțate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca TVA aferenta achizițiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizițiile sunt destinate utilizării in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care cuprind in mod obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

-TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare” inchiriere cisterna amoniac” a fost emisa de SC G in baza adresei, anexata la dosarul contestatiei.

-Contractul de prestari servicii/procesare incheiat intre SC X in calitate de prestator si SC G in calitate de beneficiar, are ca obiect:

“Prin prezentul contract, partile isi reglementeaza drepturile si obligatiile cu privire la procesarea materiei prime: amoniac proprietatea beneficiarului, in ingrasaminte chimice (rezultat al procesarii) de tip AZOTAT DE AMONIU, conform specificatiei tehnice incluse in Anexa 1 la contract”.

La art.2 din Contract sunt precizate obligatiile prestatorului SC X care constau in:

-Preluarea materiei prime amoniac pusa la dispozitie de catre beneficiar in cantitatile furnizate de acesta si in conditiile franco depozit SC X

-Procesarea amoniacului in instalatiile propii in azotat de amoniu

-Sa puna la dispozitia beneficiarului certificatele de calitate ale fiecarui lot de ingrasamant produs

-Sa asigure dotarea cu celelalte materii prime necesare producerii ingrasamintelor **pe cheltuiala beneficiarului**

-sa suporte toate cheltuielile cu materii prime, energie, utilitati, munca vie si celelalte cheltuieli variabile(amortizare, desfacere, CGS,)

-sa intocmeasca la sfarsitul fiecarei luni: procesul verbal lunar si certificatul de depozit aferent cantitatii de produs finit (proprietatea S.C G) depozitat in SC X

-sa puna la dispozitia beneficiarului, in conditia de livrare FCA SC X cantitatile de ingrasaminte produse respectind ratele de procesare si corelat cu cantitatile de materie prima pusa la dispozitie de beneficiar. Livrarile de ingrasaminte marfa in conditia de livrare FCA SC X se vor asigura de Prestator conform termenelor de livrare stipulate in comenzile transmise de beneficiar.

-sa se ocupe de asigurarea ritmica a mijloacelor de transport (vagoane CFR) necesare transportului marfii de la SC X in portul Constanta, la punctele de frontiera sau la beneficiarii interni, functie de comanda beneficiarului si pe cheltuiuala acestuia”

La art.8 din Contract “Pretul si plata” se specifica:

“Pentru operatiunea de procesare amoniac in Azotat de amoniu s-a stabilit de comun acord plata urmatorului cost de procesare pentru perioada iunie 2009-decembrie 2009, reactualizarea costurilor de procesare facandu-se prin acte aditionale;

-... ron pentru 1(una) tona azotat de amoniu ambalat

Pentru celelalte produse costurile de procesare se vor stabili prin acte aditionale”

Factura, reprezentand contravaloare” inchiriere cisterna amoniac” emisa de SC G in baza careia s-a dedus TVA a fost emisa in baza adresei, anexata la dosarul contestatiei.

Prin adresa, SC G solicita SC X, confirmarea situatiei privind facturarea chiriei pentru vagoanele de amoniac transmise de SC G catre SC X.

In urma analizei prevederilor contractuale si in special a obligatiilor prestatorului s-a constatat faptul ca nu este prevazuta in contract obligatia SC X de a suporta cheltuielile cu inchirierea cisternelor de amoniac pentru a transporta amoniacul de la SC G la SC X , cu atat mai mult cu cat **acest produs nu apartine societatii verificate , fiind preluat de la proprietar in conditiile franco depozit SC X in vederea procesarii acestuia pentru a obtine ingrasaminte chimice pentru acesta.**

Mai mult, in contract se specifica faptul ca prestatorul trebuie sa asigure dotarea cu celelalte materii prime (in afara celor enumerate la cap.1) pe chetuiala beneficiarului si totodata sa asigure mijloacele de transport necesate transportului marfii de la SC X in portul Constanta, la porturile dunarene, la punctele de frontiere sau la beneficiari interni, **functie de comanda beneficiarului si pe cheltuiala acestuia.**

La dosarul contestatiei societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca avea obligatia de a suporta cheltuielile cu transportul materiei prime -amoniac- pusa la dispozitie de catre SC G.

Mai mult, in contestatia formulata, contestatoarea recunoaste faptul ca in Contractul de prestari servicii procesare nu este specificat in mod expres cine suporta cheltuielile de inchiriere cisterne.

Scrisorile de trasura cu avizele de insotire a marfii respectiv prezentate in sustinerea contestatiei se refera la marfa expediata de catre SC A catre SC X.Aceste documente nu au legatura cu factura reprezentand contravaloare” inchiriere cisterna amoniac” emisa de SC G si deductibilitatea TVA .

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza faptul ca, potrivit datelor din evidenta contabila a SC X, in intervalul supus inspectiei fiscale nu s-a procesat amoniac provenit de la S.C G, astfel ca societatea nu justifica utilizarea serviciilor de inchiriere a

cisternelor de amoniac in beneficiul sau, conditie esentiala pentru ca SC X sa isi exercite dreptul de deducere a TVA.

Dupa cum am precizat si mai sus, conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere sunt cele prevazute la art.145-146 din Codul fiscal iar pentru justificarea exercitarii dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa prezinte dovezi .

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Avand in vedere ca argumentele prezentate de contestatoare la dosarul contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere si a se mentine ca legale constatariile organelor de inspectie fiscala cu privire la respingerea la deductibilitate a TVA aferenta facturii , reprezentand contravaloare” inchiriere cisterna amoniac” emisa de SC G.

2.In ceea ce priveste TVA, respinsa la deducere de organele de inspectie fiscala si contestata de societate, mentionam:

In fapt, TVA este aferenta facturii reprezentand contravaloare prestari servicii de cazare in perioada 26.06.2009-18.12.2009, emisa de CNR in baza Contractului de prestari servicii

In raspunsul la Notificarea emisa de organele de inspectie fiscala, inregistrata la societate, SC X mentioneaza ca persoanele care au beneficiat de servicii de cazare sunt angajatii SC M si au efectuat lucrari pe platforma societatii conform contractului.

Analizand contractele incheiate de societate cu SC M, respectiv Contractele de constructii-montaj, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu revine beneficiarului SC X obligatia de a suporta cheltuielile cu cazarea personalului SC M.

In contestatia formulata, SC X sustine ca in Contractul de lucrari de constructii-montaj, la cap.III, pct.3.3, este mentionat faptul ca „ *Beneficiarul va suporta contravaloarea cazarii, mesei si transportului personalului executant*” si beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in temeiul prevederilor art.145 si 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.46 alin.(3) din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Conditiiile de deductibilitate a TVA sunt prevazute la art.145 si 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , mai sus enuntate.

Persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care cuprind in mod obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata sa demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

-TVA a fost dedusa in baza factura reprezentand contravaloare prestari servicii de cazare in perioada 26.06.2009-18.12.2009 , emisa de CNR in baza Contractului de prestari servicii.

Obiectul Contractului de prestari servicii il reprezinta prestarea de servicii respectiv cazare pentru beneficiar conform anexei 1 la prezentul contract..

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca persoanele care au beneficiat de servicii de cazare sunt angajatii SC M si au efectuat lucrari pe platforma SC X, conform contractului.

Din Contractul de lucrari de constructii-montaj , incheiat intre SC X SRL in calitate de beneficiar si SC M in calitate de executant, rezulta urmatoarele:

-Obiectul contractului il reprezinta executia de lucrari, servicii, operatii pentru "lucrari de demontare, confectie si montaj structuri metalice, reabilitare tamburi uscati" La punctul III din Contract "valoarea contractului.plata serviciilor"se specifica:

3.1 Valoarea estimata a contractului este de ... euro fara TVA. Valoarea reala va fi stabilita in baza situatiilor de plata vizate de beneficiar si a preturilor unitare din Anexa 1.

3.2 La valoarea prevazuta la articolul 3.1, printr-un act aditional se mai poate adauga valoarea lucrarilor pentru activitati si /sau lucrari conexe si /sau auxiliare, neinscrise in Anexa nr.1 care vor fi cerute de Beneficiar si negociate separat prin acte aditionale la prezentul Contract.

3.3 Beneficiarul va suporta contravaloarea cazarii, mesei si transportului personalului executant.

Iar la punctul VI din Contract , pct.6.2"Drepturile si obligatiile executantului"se precizeaza:

6.2.4 Sa asigure intreaga forta de munca necesara realizarii lucrarilor si serviciilor contractate.

Lucrarile realizate de SC M , conform contractelor incheiate cu SC X , sunt prezentate la pag.12-14 din Raportul de inspectie fiscala.

Analizand prevederile contractuale de mai sus se retine faptul ca SC M are obligatia de a executa lucrari, servicii, operatii pentru "lucrari de demontare, confectie si montaj structuri metalice, reabilitare tamburi uscati" pentru SC X, asigurand forta de munca necesara realizarii lucrarilor si serviciilor contractate iar beneficiarul SC x **va suporta contravaloarea cazarii, mesei si transportului personalului executant.**

Se retine astfel ca, conform contractului, cheltuielile cu cazarea angajatilor SC M trebuiau suportate de SC X.

In aceste conditii, contestatoarea are dreptul la deducerea TVA inscrisa in factura reprezentand contravaloare prestari servicii de cazare in perioada 26.06.2009-18.12.2009 , emisa de CNR in baza Contractului de prestari servicii nr.

La pct.46 din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. [...]

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt aceleași documente prevăzute

la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare. Aceleași prevederi se aplică și în cazul personalului pus la dispoziție de o altă persoană impozabilă sau pentru administratorii unei societăți comerciale.

La dosarul contestatiei sunt anexate documentele care au stat la baza inregistrării în evidențele contabile a TVA înscrisă în factura, emisă de CNR în baza Contractului de prestări servicii. Organele de inspecție fiscală cu privire la condițiile de formă nu fac nicio referire în raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile legale invocate în speta și faptul că societatea a justificat cu documente deductibilitatea TVA aferentă facturii de prestări servicii cazare urmează a se admite contestația cu privire la TVA și anularea parțială a Deciziei de impunere cu privire la acest capăt de cerere.

3. În ceea ce privește, TVA, respinsă la deductibilitate de organele de inspecție fiscală, contestate de societate, D.G.F.P. Brașov prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității TVA aferentă facturii fiscale emise de furnizorul SC C.

În fapt, SC X a dedus în luna decembrie 2009, TVA, aferentă facturii, emisă de furnizorul SC C, prin care s-au achiziționat materiale:

Din analiza documentelor prezentate de societate, organele de inspecție fiscală au constatat că bunurile care au făcut obiectul facturii emise de SC C nu au fost livrate către SC X și nu s-a făcut dovada utilizării acestora în folosul operațiunilor taxabile, fapt pentru care în TVA a fost considerată ca nedeductibilă fiscal.

În contestația formulată SC X susține că mențiunea făcută în Contractul de vânzare-cumpărare, la Cap.7, pct.7.1, nu are nicio legătură cu deductibilitatea TVA aferentă facturii.

Contestatoarea susține că dispune de toate bunurile menționate în factura fiscală (în baza documentelor prezentate și menționate de echipa de control în Raportul de inspecție fiscală) și a dedus corect TVA, respectând prevederile art. 128, pct.3, lit. A, art.134 alin.(2) lit.a) și art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Analizând documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

-Factura reprezentând contravaloare tablă, tevi și placă inox, în baza căreia societatea a înregistrat în evidențele contabile TVA a fost emisă de SC C în baza Contractului și transmisă prin curier.

-Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SC C în calitate de vânzător și SC X în calitate de cumpărător are ca obiect, conform pct.2.1, „transmiterea de către Vânzător a dreptului de proprietate către Cumpărător asupra bunurilor enumerate în art.2.2 în schimbul plății de către Cumpărător a pretului stipulat în prezentul contract, în rate, agreeate conform art.5.1 ; 5.2 din prezentul „

La pct.2.2 din același contract sunt precizate bunurile care fac obiectul transferului de proprietate :

„- placă inox, tablă inox # 8, tablă inox # 6, tablă inox Q ”

În preambulul contractului mai sus menționat se precizează:

“SC C este proprietara bunurilor conform obiectului prezentului contract.

SC X dorește achiziționarea bunurilor ce fac obiectul prezentului contract.

Între părțile prezentului contract s-a încheiat Contractul de furnizare de produse.

Intre partile prezentului contract s-a incheiat procesul verbal de custodie in obiectul caruia sunt incluse toate bunurile ce fac obiectul prezentului contract.”

La CAP. 6 “ LIVRAREA BUNURILOR “ din contract este prevazut faptul ca :

“6.1 *La data semnarii prezentului contract de vanzare cumparare cu plata in rate, Cumparatorul declara ca a primit bunurile care fac obiectul prezentului contract si nu mai are nici o pretentie cu privire la livrarea bunurilor .*

La cap.7 „ TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE „din contract se precizeaza faptul ca :

“7.1 **Transferul dreptului de proprietate** asupra bunurilor se va face la momentul **achitarii integrale de catre Cumparator a pretului prezentului contract**, a se intelege ca momentul achitarii poate fi interpretat ca si partial pentru acele produse pentru care valoarea a fost achitata.”

Din contractul de mai sus rezulta ca societatea a achizitionat bunuri de la SC C in baza Contractului de furnizare produse; intre partile contractante a fost incheiat procesul verbal de custodie din care rezulta ca bunurile sunt proprietatea SC C iar transferul dreptului de proprietate asupra acestora se face la momentul achitarii integrale a pretului contractului de catre cumparator.

-Avand in vedere prevederile pct.7.1 din Contractul de vanzare cumparare organele de inspectie fiscala au solicitat contestatoarei prezentarea fisei furnizorului SC C .

Din fisa a rezultat ca pana la 31.12.2009, contestatoarea a achitat furnizorului in cauza suma de ... lei iar in documentul de plata respectiv O.P. , la rubrica “platitor” este inscrisa SC I, suma reprezentand “contravaloare proforma(partial) plata catre SC C in numele SC X.

-Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii in cauza in luna decembrie 2009 prin debitul contului 3028 „*Alte materiale consumabile* „ si in aceeasi luna a fost inregistrata suma in contul de cheltuieli „6028 *Cheltuieli privind alte materiale consumabile*” cu aceeasi valoare in baza bonului de consum.

In aceeasi luna societatea efectueaza urmatoarele inregistrari contabile :

231”Investitii corporale in curs de executie” = 722 “Venituri din productia de imobilitari coppersale”

2131”Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii”= 231”Investitii corporale in curs de executie”

In vederea justificarii acestor inregistrari societatea a prezentat in timpul controlului „ descrierea sumara a lucrarilor efectuate in luna decembrie 2009 pentru mijlocul fix CONDENSATOR S11 „ de la sectia Amoniac-Acid – Instalatia Acid azotic 60 % si precizeaza ca aceasta cuprinde si cantitatea de teava inox,tabla inox si tevi inox , achizitionate de la SC C.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca acest numar de inventar este cuprins in lista bunurilor inchiriate de SC X de la SC V in baza contractului,acesta avand o valoare de inventar .

Prin Notificarea inregistrata la societate, organele fiscala a solicitat urmatoarele documente:

-procesul verbal de receptie a obiectivului de investitie *CONDENSATOR S11* din Instalatia Acid Azotic (anexat in copie prezentului referat)

-procesul verbal de punere in functiune nr.457/30.12.2009 a *CONDENSATORULUI S11* din Instalatia Acid Azotic (anexat in copie prezentului referat)

In urma analizarii fisei mijloacelor fixe prezentata de societate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca data inregistrarii mijlocului fix este 30.09.2009 iar data punerii in functiune este 01.10.2009 in timp ce procesele verbale solicitate prin notificare atesta faptul ca mijlocul fix a fost receptionat si pus in functiune la 30 decembrie 2009.

Avand in vedere ca factura emisa de furnizorul SC C, a fost emisa prin curier , prin aceiasi notificare s-a solicitat prezentarea documentelor care sa ateste achizitia in fapt a acestor bunuri (aviz de insotire a marfii , documente de transport sau orice alte documente considerate relevante)

Urmare raspunsului la notificare, societatea prezinta urmatoarele documente :

-facturi de achizitie bunuri (placi inox , tevi inox ,tabla inox) emise de SC C catre SC X in intervalul iulie-noiembrie 2008 , impreuna cu avizele de insotire a marfii aferente pe care este inscris :” Livrarea la SC M, precum si Notele de receptie si constatare diferente conform carora receptia bunurilor s-a facut la SC M.

-factura de stornare(anexata in copie prezentului referat) conform careia sunt stornate toate facturile cuprinse in intervalul intervalul iulie-noiembrie 2008 , asa cum s-a aratat mai sus.

-Proces verbal de custodie incheiat intre SC C in calitate de *furnizor* si SC X in calitate de *beneficiar* (anexat in copie prezentului referat).

La alin.2 din acest document se precizeaza :

“Prezentul procesul verbal de custodie se refera la PREDAREA , respectiv PRIMIREA in custodie a dimensiunilor de tevi inox,marfa a fost livrata conform avizelor de expediere si depozitata la sediul SC M, conform solicitarii d-voastra.

De asemenea prezentul proces verbal de custodie se refera si la alte materiale livrate la sediul SC M , conform solicitarii dvs.respectiv :

-tabla inox W1.4306, #15

-tabla inox W1.4541 ,#8

Organele de inspectie fiscala prin Notificarea au solicitat societatii informatii referitoare la livrarea catre SC M a bunurilor achizitionate de la SC C, respectiv : placa inox (80), tabla inox (15) ,tabla inox (8) , tabla inox (6) , tevi inox), au fost livrate la SC M , precum si documente care sa justifice relatia cu acest furnizor.

Din Raspunsul furnizat de societate, rezulta ca *“Bunurile mentionate mai sus reprezinta materiale necesare pentru reparatia CONDENSATORULUI S11 din instalatia de acid azotic 60 % de pe platforma SC X. Reparatia s-a executat la sediul SC M.Intrucat aceste materiale proveneau de la sediul SC C, pentru a evita cheltuielile suplimentare de transport al materialelor pe ruta Bucuresti Fagaras si apoi Fagaras-Ploiesti s-a convenit ca materialele sa fie livrate direct la Ploiesti la executantul lucrarilor de reparatie , respectiv : SC M “*

In ceea ce priveste documentele solicitate care sa justifice relatia cu acest furnizor , societatea a prezentat copie dupa Contractul incheiat cu SC M.

Referitor la natura lucrarilor efectuate de SC M se precizeaza faptul ca :

“Lucrarile executate de SC M in legatura cu CONDENSATORUL S11 se refera la operatiuni de demontare de la pozitie , reparatii si remontarea la pozitie in instalatia acid azotic 60 %, conform procedurii stabilite de proiectantul lucrarilor de reparatii , aprobate de ISCIR Inspect Bucuresti “

Contractul pus la dispozitia controlului incheiat intre SC X in calitate de *Beneficiar* si SC M in calitate de *Executant*, are ca obiect “ *executia de lucrari , servicii ,operatii pentru REPARATIE CONDENSATOR APA REACTIE PM.S11,definite prin oferta din Anexa nr.1, parte intagranta din prezentul contract. “*

Anexa nr.1 la care se face referire cuprinde denumirea lucrarilor ,unitatea de masura (exprimata in metri si buc.),pretul unitar in euro si valoarea.

La pct.1.4 din contract se mentioneaza faptul ca executantul va asigura aprovizionarea cu materiale pentru lucrarile , serviciile , operatiile mentionate in obiectul contractului.

Conform pct.2.1 din contract , acesta “*este incheiat pentru o perioada de – conform graficului de executie ,Anexa 2 – care incepe in momentul achitarii avansului si punerii la dispozitie a utilajului “*

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca Anexa nr.2 “*Graficul de desfasurare a lucrarilor “ , parte integranta din contractul nr.12/24.07.2008 nu a fost prezentat echipei de inspectie fiscala , fapt pentru care s-a solicitat Directorului tehnic, o Nota explicativa in acest sens.*

Din raspunsul transmis la aceasta Nota explicativa rezulta ca:

“*Conform art.2.1 graficul de executie Anexa 2 se intocmeste si devine executabil in momentul achitarii avansului.Intrucat am achitat avansul doar in luna februarie 2009 .*

Anexa 2 s-a incheiat sub forma de Minuta la data de 01.02.2009 “

Din minuta prezentata, se precizeaza ca “ ***Livrarea schimbatorului S11 se va face dupa achitarea de catre SC X a sumei finale conform contractului. “***

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca , pe perioada verificata, SC M nu a emis factura catre SC X pentru reparatii condensator.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(1), art.134, art.134¹, art. 134², art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada verificata, care dispun:

-art.128

“(1) *Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”*

-art.134

“(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

-art.134¹

“(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

-art. 134²

“*Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;”

-art.145

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

-art.146

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Potrivit prevederilor legale in speta , o persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA are dreptul la deducerea TVA la momentul exigibilitatii taxei in conditiile in care achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile si detine o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (5) din Cod fiscal.

Pentru a dovedi ca bunurile sunt utilizate, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata sa demonstreze ca acestea au fost livrate efectiv de catre furnizor si sunt necesare in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Avand in vedere documentele prezentate de societate in timpul controlului, faptul ca potrivit art.7.1 din Contractul de vanzare cumparate transferul dreptului de proprietate a bunurilor achizitionate (tabla, tevi, placa inox) cu factura in cauza se va face la momentul achitarii pretului de SC X catre SC C iar contravaloarea facturii nu a fost achitata furnizorului, modul de inregistrare in evidentele contabile a bunurilor achizitionate in data de 29 decembrie 2009 precum si inregistrarea investitiei si receptionarea lucrarilor in data de 30 decembrie 2009 pentru Condensatorul S11, contradictiile din Raspunsurile la Notele explicative ale organelor de inspectie fiscala, in sensul ca bunurile achizitionate au fost utilizate de societate in vederea lucrarilor efectuate la CONDENSATOR S11 , conform inregistrarilor contabile mai sus enumerate dupa care prin raspunsul la Notificarea rezulta ca bunurile achizitionate cu factura , au fost livrate de furnizor direct la SC M, acestea reprezentand materiale necesare reparatiei CONDENSATORULUI S11 din instalatia de acid azotic 60 % de pe platforma SC N, reparatie care s-a executat la sediul SC M in baza Contractul incheiat cu aceasta societate iar potrivit contractului (pct.1.4) avea obligatia de a asigura aprovizionarea cu materiale pentru lucrarile si serviciile prestate iar livrarea schimbatorului S11 se va face dupa achitarea de catre SC X a sumei finale conform contractului catre SC M iar SC M nu a emis factura catre petenta pentru reparatii condensator se retine faptul ca societatea nu face dovada ca bunurile inscrise in factura au fost livrate efectiv de SC C.

La dosarul contestatiei societatea nu a prezentat documente noi in sustinerea contestatiei din care sa rezulte ca bunurile inscrise in factura in cauza au fost achitate furnizorului si ca s-a realizat transferul dreptului de proprietate a acestor bunuri.

Pentru a beneficia de deductibilitate a TVA inscrisa in factura, SC N are obligatia de a dovedi ca operatiunea este reala si bunurile inscrise in factura sunt necesare utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege) a conditiei de fond esentiala, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie livrate si destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus enuntate, contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

Potrivit prevederilor art.7 din din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

De asemenea, potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr.92/2003, republicata , privind codul de procedura fiscala *“Analiza contestaţiei se face în raport de susţinerile părţilor, de dispoziţiile legale invocate de acestea şi de documentele existente la dosarul cauzei. Soluţionarea contestaţiei se face în limitele sesizării.”*

Avand in vedere prevederile legale invocate in speta, documentele existente la dosarul contestatiei urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere si a se mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la respingerea la deductibilitate a TVA aferenta facturii in conditiile in care argumentele contestatoarei nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere.

4. In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar, contestata de societate, mentionam:

In fapt, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca societatea a emis in luna decembrie 2009 catre SC A, factura „ in storno „:

-poz.1 valoarea de -... lei , cu TVA in suma de – ... lei cu mentiunea „ Storno cheltuieli procesare pentru acid azotic ”

-poz.2 valoarea de – ... lei , cu TVA in suma de – ... lei cu mentiunea „ Storno cheltuieli procesare pentru azotat poros “

La pozitia nr.1, societatea a stornat cantitatea de ... tone de acid azotic din cele ... tone rezultate in urma procesarii.

Organele de inspectie fiscala au constatat diminuarea nejustificata a TVA colectata cu suma de ... lei , din urmatoarele motive :

-Factura la care se face referire are la baza Contractul de prestari servicii/ procesare incheiat intre SC X in calitate de prestator si SC A in calitate de beneficiar.

-Din informatiile cuprinse in Contractul de servicii de procesare si actul aditional reiese faptul ca acidul azotic este un rezultat al procesarii amoniacului , pentru care s-a

stabilit un cost al procesarii de... lei/tona iar SC A avea obligatia sa plateasca acest cost in functie de cantitatea de acid azotic rezultata in urma procesarii .

-Conform pct.2 din Procesul verbal de procesare din luna noiembrie 2009 ce are la baza Contractul de prestari servicii/procesare incheiat cu SC A (anexat in copie) rezulta faptul ca valoarea totala a procesarilor din luna noiembrie 2009 pentru acest beneficiar este de ... lei, printre care si cantitatea de... tone de acid azotic.

-Conform Procesului verbal de procesare din luna noiembrie 2009, ce are la baza Contractul de prestari servicii/procesare incheiat cu SC I rezulta ca valoarea procesarilor din luna noiembrie 2009 pentru acest beneficiar este de ... lei.

Total azotat de amoniu poros obtinut in urma procesarii amoniacului de la SC A si SC I este de ... tone .

Din raportul de procesare din luna noiembrie 2009 rezulta urmatoarele:

-produse rezultate din procesare :azotat de amoniu poros, azotat de amoniu tehnic, azotat de amoniu ingrasamant

-semifabricate rezultate din procesare; acid azotic din care... tone folosit la producerea azotatului de amoniu poros, ramanand cantitatea de ... tone acid azotic, urmare a procesarii materiilor prime din luna noiembrie 2009

Din cantitatea de ... tone de acid azotic rezultat in urma procesarii in luna noiembrie 2009, SCX, prin comanda, solicita achizitia a ...tone acid azotic 60% , fapt pentru care SC A emite factura, reprezentand contravaloare ... to acid azotic vrac Depozit X noiembrie 2009”.

SC X a procedat corect, in luna noiembrie 2009, la facturarea catre SC A a costurilor de procesare pentru obtinerea produselor (azotat de amoniu poros , azotat de amoniu tehnic , azotat de amoniu ingrasamant si acid azotic) , insa, societatea a stornat in mod eronat cantitatea de ... tone acid azotic, pe considerentul ca ...tone acid azotic reprezinta produs finit iar ... tone acid azotic reprezinta semifabricat care ulterior intra in compozitia azotatului de amoniu poros si va fi facturat intr-o perioada ulterioara.

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca a emis corect factura de stornare pentru cantitatea de ...to acid azotic, atâta timp cat aceasta cantitate **a fost inregistrata ca semifabricat** si veniturile aferente procesarii se regasesc in lunile urmatoare, prin facturare catre SC A a operatiunii de procesare amoniac in azotat de amoniu poros la pretul stabilit in Contractul de prestari servicii/procesare.

Prin urmare se retine ca, potrivit Contractului de prestari servicii/procesare SC X realizeaza procesarea materiei prime amoniac, proprietate a SC A, in ingrasamant chimic de tip Azotat de amoniu , pentru care potrivit art.3 din contract, “Beneficiarul SC A, se obliga:

- sa puna la dispozitia prestatorului SC X materia prima specificata in cap.I,
- sa comunice prestatorului, pe baza de comenzi cantitatile dorite si sa stabileasca impreuna cu acesta termenele de livrare
- sa preia produsele finite in conditia de livrare FCA X
- sa plateasca costurile procesarii in conditiile prevazute la cap.VI

Din Procesul verbal de procesare din luna noiembrie 2009 rezulta faptul ca SC X a procesat pentru SC A, produse (azotat de amoniu poros , azotat de amoniu tehnic, azotat de amoniu ingrasamant, acid azotic), pentru care, potrivit contractului, beneficiarul avea obligatia de a prelua produsele finite comandate si de a plati costurile procesarii prevazute la cap.VI din contract.

Astfel, SC X a procedat corect, in luna noiembrie 2009, la facturarea catre SC A a costurilor de procesare pentru obtinerea produselor (azotat de amoniu poros , azotat de amoniu tehnic , azotat de amoniu ingrasamant si acid azotic) .

In ceea ce priveste stornarea prin factura, a costurilor de procesare a ... tone de acid azotic nu are relevanta in speta in conditiile in care potrivit contractului mai sus amintit, beneficiarul prestatiei are obligatia de prelua produsele finite procesate si a achitat costul procesarii.

Mai mult in luna noiembrie 2009, societatea a inregistrat o serie de cheltuieli cu utilitati, salariati si alte cheltuieli indirecte.

In speta sunt aplicabile prevederile art.137 si art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care preved:

-art.137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

-art.138

Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;

Potrivit prevederilor legale mai sus citate se retine ca baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, in cazul prestarilor de servicii, este constituita din tot ceea ce reprezinta contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de prestator din partea beneficiarului iar aceasta poate fi redusa in conditiile in care operatiunea este anulata total sau partial inainte de prestarea serviciilor.

Mentionam ca, in speta baza de impozitare nu poate fi redusa in conditiile in care procesarea materiei prime a fost efectiv realizata dupa cum prezulta din Procesul verbal de procesare din luna noiembrie 2009 ce are la baza Contractul de prestari servicii/procesare incheiat cu SC A, existent la dosarul contestatiei.

Mai mult, societatea nu a prezentat un document din care sa rezulte refuzul beneficiarului SC A privind plata costurilor de procesare a materiei prime puse la dispozitia prestatorului SC X.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia cantitatea de ... tone acid azotic **a fost inregistrata ca semifabricat** si veniturile aferente procesarii se regasesc in lunile urmatoare, prin facturare catre SC A, in conditiile in care nu au fost prezentate documente justificative in acest sens iar cantitatea de ... tone acid nu putea fi inregistrata in evidentele contabile ale SC X ca si semifabricat din moment ce nu s-a transferat dreptul de proprietate asupra acestei cantitati, societatea facturand doar costurile procesarii.

Potrivit facturii, SC X a achizitionat cantitatea de ... tone acid azotic 60% de la SC A. Astfel, cantitatea de ... tone acid azotic este proprietatea SC N si putea fi inregistrata in evidentele contabile ale acestei societati.

In consecinta, se va respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere.

5. Referitor la majorarile de intarziere stabilite de organele de inspectie fiscala asupra diferentei de TVA, contestate de societate, mentionam:

Urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca, in luna noiembrie 2009, societatea a emis catre SCA, factura cu TVA aferenta reprezentand contravaloare "Procesare amoniac" care cuprinde :

-suma ce reprezinta contravaloarea procesarilor din luna noiembrie 2009 pentru beneficiarul A asa cum s-a aratat la pct.4 , cu TVA aferenta

-suma cu TVA aferenta ce reprezinta costul de procesare pentru obtinerea cantitatii ... tone de azotat de amoniu poros din luna noiembrie 2009 pentru beneficiarul I facturata in mod eronat catre SC A in luna noiembrie 2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre SC X in calitate de prestator si SC I in calitate de beneficiar s-a incheiat - Contractul de prestari servicii/ procesare , avand ca obiect procesarea urmatoarelor materii prime : **Gaze naturale** proprietatea BENEFICIARULUI si **Amoniac** proprietate TERTI in (rezultat al procesarii): AZOTAT DE AMONIU POROS, conform specificatiei tehnice inclusa in Anexa 1 a prezentului contract.

Contractul mai sus mentionat intra in vigoare incepand cu data de 01.11.2009 si este valabil pana la data 30.11.2009 , potrivit punctului 4 „ DURATA CONTRACTULUI”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X a emis catre SC I, factura cu mentiunea „ procesare noiembrie .

Potrivit contractului, societatea avea insa obligatia sa emita factura in luna noiembrie 2009 catre SC I, pentru cantitatea de .. to de azotat de amoniu poros obtinut in urma procesarii la un cost al procesarii de ...lei/tona.

Avand in vedere faptul ca SC X a facturat in mod eronat catre A in loc de I, costul procesarii pentru cantitatea de ... tone azotat de amoniu poros conform facturii iar facturarea s-a efectuat eronat la pretul de ... lei/to in loc de ... lei/to organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere asupra diferentei de TVA de plata rezultata din diferenta de pret .

In contestatia formulata petenta sustine ca majorarile de intarziere au fost calculate eronat , deoarece diferenta de TVA a fost colectata in luna decembrie prin emiterea facturii (pozitia 1 la factura anexata).

In speta sunt aplicabile prevederile art.134 alin.(3),156², art.157 alin.(1) si art.158 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.119 si 120 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care dispun:

-art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

(3) *Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.*

-156² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice."

-art.157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

-art.158 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare."

-art.119 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală."

-art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, potrivit legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei și data la care persoana are obligația de a plăti taxa la bugetul statului până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală în care taxa devine exigibilă.

Decontul de taxă întocmit de persoanele impozabile va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile

prevazute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost înscria în decontul perioadei fiscale în care a luat nastere exigibilitatea taxei.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza majorari de intarziere. Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale stabilite prin decizii de impunere se datoreaza majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia.

Pentru diferenta de TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare "procesare noiembrie", exigibilitatea taxei pe valoare adaugata a intevenit la data de 28.12.2009, data la care societatea avea obligatia de a o declara prin Decontul de TVA aceasta operatiune.

Astfel, dupa data de 28.12.2009 (data scadentei) contestatoarea datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere.

Din actele administrativ fiscale rezulta ca, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente diferentei de TVA de plata.

In conditiile in care majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata iar contestatoarea recunoaste ca datoreaza bugetului de stat diferenta de TVA, declarata prin decontul de TVA din luna decembrie 2009, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind admiterea TVA, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta:

In decontul de TVA din luna noiembrie 2009, contestatoarea a declarat TVA de plata.

In decontul de TVA din luna decembrie 2009 SC X a declarat TVA de restituit, fara a prelua la randul 30 "Soldul TVA de plata din decontul perioadei fiscale precedente neachitata pana la data depunerii decontului de TVA" ,TVA de plata din decontul lunii noiembrie 2009.

Organele fiscale, prin Decizia de impunere au considerat ca fiind de plata TVA din decontul lunii noiembrie 2009, stabilind astfel TVA suplimentara.

Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA si au stabilit suplimentar de plata TVA.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia TVA de plata inscria in decontul de TVA din luna noiembrie s-a considerat compensat cu TVA solicitata la rambursare prin decontul de TVA din luna iunie 2009, inregistrat la AFP Fagaras, nu poate fi retinuta in solutionareea favorabila a contestatiei intrucat perioada supusa verificarii care a facut obiectul Deciziei de impunere, contestata, a reprezentat perioada de la 01.11.2009-31.12.2009 iar din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca inspectia fiscala privind solutionarea decontului de TVA din luna iunie 2009 este suspendata.

In consecinta se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la considerarea TVA ca fiind de plata conform decontului de TVA din luna noiembrie 2009 depus de SC X la A.F.P.Fagaras.

In consecinta, se va admite contestatia petentei pentru TVA in valoare de ... lei si se va respinge contestatia cu privire la TVA in valoare de ... lei stabilita suplimentar de plata.

De asemenea, se va admite contestatia cu privire la majorarile de intarziere in valoare de .. lei aferente TVA admisa si se va respinge contestatia cu privire la

majorarile de intarziere aferente TVA de plata potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC X inregistrata la D.G.F.P.Brasov sub, pentru suma totala, compusa din:

- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA

De asemenea, se va anula partial Decizia de impunere cu privire la TVA si majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei cu privire la TVA, solicitata la rambursare si TVA stabilita suplimentar de plata precum si majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.