



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 41 / 2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.R.L.

impotriva Deciziei de Impunere privind obligațiile fiscale
suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../.....2011
emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../.....2011
de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov
Activitatea de inspecție fiscală

Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov a fost sesizată cu privire la contestația înregistrată sub nr..../....2011, formulată de **S.C. S.R.L.**, cu sediul în, județul Ilfov, CUI, impotriva Deciziei de Impunere nr./.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../.....2011 de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov - Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația se referă la **suma de lei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

S-a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

- contestația a fost depusă în termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, la organul emitent al actului atacat ;
- contestația a fost depusă de titularul dreptului procesual ;
- contestația se referă la obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin Decizia de Impunere nr./.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa în baza Raportului de

inspectie fiscala nr..../.....2011 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L..

I. Prin adresa inregistrata sub nr..../.....2011, S.C. S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr..../.....2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care solicita rambursarea sumei de lei aferenta serviciilor de consultanta si management prestate de catre S.C. S.R.L., reprezentand TVA respinsa la rambursare, sau compensarea cu obligatii fiscale scadente datorate bugetului de stat. Sintetizand cele expuse de petenta in contestatie, se retin urmatoarele aspecte mentionate de aceasta :

“ Solicitam admiterea prezentei contestatii, anulara in parte a actelor contestate cu privire la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de lei aferenta serviciilor de consultanta si management prestate de catre SC SRL si la mentiunea din Raportul de Inspectie Fiscala cu privire la nediminuarea bazei impozabile pentru stabilirea impozitului pe profit (pag 4, paragraful 2) cu privire la suma de lei reprezentand valoarea fara TVA a serviciilor de management si consultanta prestate de SC SRL in valoare totala de lei (.... lei/luna plus 19% TVA), cu consecinta aditerii la deducere a TVA in cuantum de lei, a eliminarii mentiunii cu privire la nediminuarea bazei impozabile pentru determinarea impozitului pe profit/pierderii fiscale cu valoarea fara TVA a serviciilor de consultanta si management prestate de SC SRL in cuantum de lei aferente perioadei – 2009 si a aditerii la rambursare sau compensarea TVA pentru care s-a refuzat rambursarea in cuantum de lei.

[...]

De altfel, orice societate care doreste sa dezvolte afaceri de succes si sa fie credibila pentru partenerii sai contractuali si pentru clienti are nevoie sa detina situatii financiare adecvate, bugete si analize economice si de piata adecvate si sa cunoasca cat mai fidel pozitia financiara a societatii in orice moment. Ori pentru ca astfel de documente sa fie cat mai corecte si sa prezinte cat mai fidel situatia reala a societatii este nevoie ca ele sa fie discutate, comentate, verificate, diagnosticate, comparate si, bineinteles, analizate din perspectiva financiara si economica inainte de a fi supuse aprobarilor si de a fi implementate. Cu titlul de exemplu, raportarile contabile nu reprezinta un document care se realizeaza intr-o saptamana, mai ales in cazul unor companii de distributie si comercializare din industria FMCG, acestea continand Situatiile activelor, datoriilor si capitalurilor proprii ale unei societati, contul de profit si pierdere si multe alte date informative.

Asadar serviciile prestate de S.C. S.R.L. in baza unui contract comercial valabil, facturate conform prevederilor art.155 din Codul fiscal si utilizate in scopul

indeplinirii obligatiilor legale, precum si sustinerii activitatii proprii a SRL reprezinta o achizitie destinata utilizarii in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit art.176 din Directiva 2006/112/CE restrictiile privind dreptul de deducere se refera la acele cheltuieli care nu sunt strict legate de activitatea economica desfasurata precum cheltuielile de lux, divertisment sau spectacole, respectiv acele cheltuieli care intra in categoria celor voluptorii. Din documentele prezentate inspectorilor fiscali pentru a justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata (facturi, situatii de lucrari si anexe cu lucrari efectuate) rezulta tocmai ca serviciile achizitionate de la S.C. S.R.L. sunt strict legate de activitatea economica si financiara a SRL si nu fac parte din categoria acelor cheltuieli care sa fie considerate ca voluptorii (adica ca ar fi putut sa lipseasca)....

De altfel, cheltuielile efectuate cu serviciile prestate de S.C. S.R.L. sunt dintre cele carora li se aplica prevederile art.21 (1) din Codul fiscal prin raportare la pct.23 lit.h) din Normele de aplicare ale Codului fiscal, iar nu cele ale art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal astfel cum in mod gresit au considerat inspectorii fiscali, in afara obiectivelor de control. ”

II. In referatul nr...../.....2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. impotriva Deciziei de Impunere nr...../.....2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2011 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere in legatura cu justetea masurilor luate cu ocazia inspectiei fiscale si propun respingerea contestatiei formulata de petenta.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale, in vigoare in perioada supusa controlului, se retin urmatoarele:

In fapt,

La data de2011 a fost incheiat Raportul de inspectie nr....., avand ca obiectiv calcularea, inregistrarea, virarea si declararea in cuantumurile si la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada2009-.....2009.

In baza raportului intocmit, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de Impunere nr...../.....2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care nu a fost admisa la deducere TVA in suma totala de lei, aferenta deconturilor de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare pe lunile 2009, 2009, 2009 si 2009. Din TVA totala, neadmisa la deducere, societatea a contestat numai suma de lei. Asa cum este precizat si in raportul de inspectie fiscala, TVA in suma de lei este aferent facturilor in valoare totala de lei achitate de contestatoare (din care TVA in suma totala de lei), emise de S.C.

S.R.L. conform contractului de consultanta nr...../.....2009, reprezentand contravaloarea serviciilor de consultanta.

Se retine faptul ca, organele de control au considerat ca TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit, intrucat documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA, iar anexele facturilor emise de S.C. S.R.L. contin descrierea sumara, generica si neconcludenta a unor servicii de consultanta, de management si coordonare, dezvoltare si implementare a strategiei de comunicare, fiind aceleasi anexe luna de luna, cu aceleasi prestari luna de luna pentru fiecare factura, fara a justifica prestarea efectiva a acestor servicii.

Din cele prezentate mai sus, precum si din actele anexate la dosarul cauzei nu se justifica oportunitatea Contractului de consultanta nr...../.....2009, incheiat intre societatea contestatoare si S.C. S.R.L., avand in vedere urmatoarele:

- societatea are compartiment propriu de contabilitate si contabil sef ;
- clauzele din contract cu privire la obiectul contractului nu sunt bine definite, serviciile efectuate de Directorul Financiar nu sunt precizate in mod concret, clar;
- sustinerile petentei cu privire la oportunitatea si necesitatea serviciilor prestate de S.C. S.R.L. nu se justifica intrucat, conform raportului de inspectie fiscala, in perioada 2008 – 2009, societatea a inregistrat pierderi substantiale.

In drept, in cauza de fata sunt aplicabile urmatoarele prevederile legale :

Art.21 alin.(4) lit.m), art.145 alin.(1) si (2) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

„ART. 21

Cheltuieli

[...]

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege;*

justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

*- contribuabilul trebuie să dovedească **necesitatea** efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

[...]

„ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1);

Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. ... ”

Având în vedere actele normative în vigoare în perioada verificată, motivele de fapt și de drept consemnate în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere contestată, se reține faptul că, în mod corect și legal, organele de control nu au luat în considerare prestarea serviciilor de consultanță angajate prin Contractul de consultanță încheiat de contestatorem cu S.C. S.R.L. și pentru care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care urmează a se respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., ca neîntemeiată.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Deciziei de Impunere nr...../.....2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../.....2011, de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie, pentru **suma de lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,