

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 38/17.01.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/05.12.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxx/03.12.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/05.12.2007 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxxx, Calea xxxx nr. xxx, bl. xxx, sc. xx, ap. xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/30.11.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/05.12.2007.

Societatea comerciala XXXX S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/23.10.2007 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Solicita suspendarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/23.10.2007.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei** si reprezinta drepturi vamale de plata in suma de xxx lei si xxx lei majorari de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, d-l xxx in calitate de administrator, si a fost stampilata, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. In motivarea contestației, reprezentantul petentei invoca următoarele motive:

- la data de 06.09.2006, cu declarația vamala nr. xxxx societatea a vămuit la Biroul Vamal Xxxx xx colete – cuptoare etajate xxxxx, la momentul vămuirii beneficiind de taxe vamale preferențiale in baza certificatului de origine a mărfurilor EUR 1 nr. xxx vizat de vama germana, in original. Vamuirea a avut loc la pozitia tarifara 84.17.20.90

conform descrierii marfii pe certificatul EUR 1, facturii nr. xxx/2006 si a CMR-ului aferent;

- cu adresa nr. xxxx/24.10.2007 s-a transmis societatii Decizia nr. xxx/23.10.2007 prin care se comunica debitul stabilit ca urmare a controlului ulterior potrivit căruia Administrația vamala germana a comunicat ca mărfurile acoperite de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. xxx puse in libera circulație cu EU 1 nr. I xxx/06.09.2006 nu beneficiază de regim tarifar preferențial;

- petenta afirma ca este de neînțeleș cum administrația germana a comunicat acest lucru dar nu precizeaza ce se intampla cu acest certificat eliberat si recunoscut de aceasta;

- solicita autoritatii vamale sa puna la dispozitia organului fiscal competent intreg raspunsul primit din xxxx pentru a putea vedea daca acel certificat este invalidat, aceasta cu atat mai mult cu cat el a fost obținut in baza declarației producătorului, care certifica originea comunitara a mărfii, iar aceasta declarație a fost emisa conform Ordonanței (CE) nr. 1207/2003 si se refera la poziția tarifara 84172090, având valabilitate intre 01.01.2006 si 31.12.2006 prin care producătorul se angajează sa prezinte autoritatilor vamale, la cererea acestora, dovezi la aceasta declarație;

- petenta susține ca, potrivit anexelor la Regulamentul de aplicare a Codului vamal comunitar nr. xxx/93, declarația producătorului constituie document de acordare a preferințelor tarifare;

- afirma ca autoritatea vamala nu numai ca nu acorda preferinte tarifare, dar in mod inexplicabil nici nu face aplicabilitatea prevederilor art. 32 din Protocolul Romania – U.E. (transmiterea documentelor de origine pentru verificare). Considera ca autoritatile vamale romane erau obligate sa ceara o reverificare si prin prisma faptului ca certificatul de circulatie al marfurilor EUR 1 nr. xxx este emis de vama din xxxx iar rezultatul controlului este emis de vama din xxxx;

De asemenea in contestatia formulata petenta arata ca prin decizia atacata s-a stabilit o suma mai mare cu xxx lei fata de decizia nr. xxx/10.07.2007 situatie care incalca prevederile art. 207 pct. 3 (fost art. 177) din O.G. 92/2003. Solicita organului fiscal competent sa suspende Decizia nr. xxx/23.10.2007 (conform prevederilor art. 178 pct. b) si sa ceara autoritatii vamale romane transmiterea documentelor spre o noua verificare.

II. Organele autoritatii vamale au luat in considerare, la momentul operațiunii vamale certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. xxx pentru probarea originii bunului si acordarea regimului tarifar preferențial fiind calculate taxele vamale la procentul de 0% din valoarea in vama. Taxele vamale pentru bunurile neoriginare erau de 5%. Conform art. 32 din Protocolul 4 încheiat intre România si UE, Biroul Vamal Xxxx a solicitat controlul a posteriori al certificatului EUR 1 xxxx.

Conform adresei Autoritatii Naționale a Vămilor nr. xxxx/26.06.2007 înregistrata la Biroul Vamal Xxxx sub nr. xxx/05.07.2007, administrația vamala germana nu confirma originea preferențiala a mărfurilor acoperite de certificatul EUR 1 xxxx.

Urmare a verificărilor întreprinse s-a constatat ca acordarea regimului preferențial a fost neintemeiata, drept pentru care autoritatea vamala a intocmit Decizia nr. xxx/2007, care a fost contestata. Contestatia a fost solutionata de D.G.F.P. Xxxx care prin Decizia nr. xxxx/08.10.2007 a dispus desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/2007. In baza acestei decizii s-a procedat la efectuarea unui nou control in urma caruia a fost dresata Decizia pentru

regularizarea situatiei nr. xxx/23.10.2007 prin care se stabilesc diferente de incasat de xxxx lei drepturi vamale si xxx lei majorari de intarziere. Organele autoritatii vamale arata ca in conformitate cu prevederile art. 16 din Protocolul nr. 4 RO – UE documentele in baza carora produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de regim tarifar preferential sunt certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 sau, in anumite cazuri o declaratie pe factura data de exportator data pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice document comercial. Referitor la sustinerea contestatoarei ca “autoritatea vamala nu face aplicatiunea prevederilor art. 32 din Protocolul 4 (transmiterea documentelor pentru verificare), mentioneaza ca autoritatea vamala romana a facut aplicabilitatea prevederilor art. 32 din Protocolul 4 si a transmis dovada de origine (in speta certificatul EUR 1) spre verificare autoritatii vamale emitente. Legislatia vamala prevede posibilitatea efectuarii controlului ulterior al dovezii de origine, nu si verificarea controlului.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit sa se pronunțe asupra contestației formulate de SC XXXX S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.10.2007 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

În fapt, la data de 10.07.2007, in temeiul prevederilor art. 45, art. 54 si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Biroul Vamal Xxxx a întocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/10.07.2007 in care a stabilit in sarcina SC XXXX S.R.L drepturi vamale de plata in suma de xxx lei si majorari de intarziere, in suma de xxx lei calculate pana la data de 10.07.2007. Împotriva Deciziei nr. xxx/10.07.2007 importatorul a formulat contestatie si a depus “*probe noi in sustinerea cauzei*”. Organul de soluționare in considerarea prevederilor art. 32 si art. 213 (4) din Codul de procedura fiscala republicat a decis “Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/10.07.2007 pentru suma totala de xxxx lei RON reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente, urmand ca Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sa procedeze conform actelor normative in vigoare ținând seama de prevederile legale aplicabile in speta.” Organele vamale au procedat la refacerea verificarii, care s-a finalizat cu Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/23.10.2007 in care s-au mentinut drepturile vamale la suma de xxx lei dar, s-au actualizat majorarile de intarziere pana la data de 23.10.2007, rezultand suma de xxx lei (xxx lei+xxx lei)

In drept, fata de cele mai sus precizate, in speta sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

ORDIN nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Din reglementările mai sus citate rezulta ca, organele vamale nu au facut aplicatiunea actelor normative care reglementeaza in cauza, noul act administrativ intocmit urmare a Deciziei nr xxx/08.10.2007 privind solutionarea contestației formulata de petenta, fiind emis cu incalcarea dispozitiilor pct. 12.7 si pct. 12.8 din [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, motiv pentru care Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/23.10.2007 va fi desfiintata in temeiul prevederilor art. 216 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat

“ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, urmand ca organele vamale sa emita un nou act administrativ in conditiile legii, conform considerentelor Deciziei de soluționare, neputandu-se stabili in sarcina petentei sume mai mari decat cele din actul desfiintat, respectiv Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/10.07.2007 .

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia formulata in legatura cu faptul ca declaratia producatorului constituie document de acordare a preferintelor tarifare, invederam ca declaratia pe factura nr. xxx/2006 nu constituie dovada de origine, neindeplinind conditiile prevazute de art. 16 lit. b si art. 21 pct. 1, pct. 4 si Anexa nr. IV la Protocolul 4 incheiat intre Romania si Uniunea Europeana. “Declaratia furnizorului conform art. 5 pct. 1 din Regulamentul CE nr. 1207/2001 care se prezinta la autoritatea vamala emitenta a dovezii de origine in sustinerea cererii pentru acordarea certificatului EUR 1. Asadar acest document poate fi luat in considerare doar de autoritatea vamala germana, nu de cea romana, fiind un document ce nu probeaza originea preferentiala a bunurilor la import in conditiile in care art. 55 din Legea nr. 86/2006 stipuleaza ca “regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”, astfel ca solicitarea petentei de a suspenda solutionarea contestației pana la o noua verificare a documentelor de catre autoritatile vamale straine, nu are suport legal.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 16, art. 18, art. 21, art. 22 si art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art. 46, si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României,

art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, punctul 12 din **ORDIN nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborată cu prevederile art. 206, art. 207, art. 215 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/23.10.2007 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx la **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul în Xxxx, Calea xxxx nr. xxx, bl. xxx, sc. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx pentru suma totală de **xxx lei RON** reprezentând drepturi vamale de import și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx prin organele sale de specialitate, să procedeze conform actelor normative în vigoare ținând seama de prevederile legale aplicabile în speta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXX