

**DECIZIA nr. 16**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. Xxx SA**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. ..../09.11.2004 de catre Directia Regionala Vamala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. Xxx SA** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control din 20.10.2004.

Petenta contesta suma de ..... lei reprezentand:

- taxe vamale
- dobanzi aferente
- penalitati aferente
- TVA de plata
- dobanzi aferente
- penalitati aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile stabilite prin procesul verbal de control intocmit la data de 20.10.2004 de catre Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamala Cluj.

In motivarea contestatiei petenta sustine ca regulile generale de interpretare a sistemului armonizat , aprobate prin Legea nr. 98/1996, nu au fost corect aplicate de catre inspectorii vamali. In acest sens, petenta mentioneaza: "*Conform regulii nr. 3, atunci cand marfa poate fi incadrata in mai multe pozitii, incadrarea corecta se face la pozitia cea mai specifica, aceasta avand prioritate fata de pozitia cu un domeniu de aplicare mai general*".

Petenta mentioneaza ca la pozitia 3004.50 in Tariful vamal, figureaza "medicamente care contin vitamine...conditionate pentru vanzare cu amanuntul", ori, toate marfurile enumerate in procesul verbal de control atacat, contin vitamine, conform prospectelor intocmite de producatori si ca este irational sa se considere ca produsele pe baza de vitamine ar fi mai degraba alimente, incluse la pozitia 2106.90 ("altele") si ca nu s-ar incadra, dimpotriva, la capitolul produse farmaceutice, pozitia 3004.500 (alte medicamente continand vitamine...).

Chiar in cazul in care, subliniaza petenta, regula de mai sus nu ar fi suficienta pentru o corecta incadrare, devine incidenta regula de interpretare nr. 3 lit c) care stabileste ca marfa trebuie incadrata in pozitia cu numarul cel mai mare dintre pozitiiile care ar putea fi luate in coniderare, iar potrivit acestei reguli, marfurile trebuie incluse la pozitia tarifara 3004 si nu 2106.

**II.** Prin Procesul verbal de control intocmit la data de 20.10.2004, organele de control ale Directiei Regionale Vamale au considerat ca produsele importate de **S.C. Xxx S.A.**, respectiv: Pikovit sirop, Pikovit pastile, Pikovit comprimate filmate, Pikovit comprimate filmate forte, Triovit, Pharmaton, Calciu 500 si Calciu 1000 au fost incadrate gresit la pozitia tarifara 3004, iar clasificarea corecta a produselor aratate mai sus este la pozitia tarifara 2106, codul tarifar 2106.90.92.

Prin urmare, organele de control au calculat diferente de drepturi vamale in suma de 491.709.836 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si, aferent acestora au calculat majorari, respectiv penalitati de intarziere in suma totala de .... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de control, **Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra corectitudinii clasificarii din punct de vedere a codului tarifar din Tariful vamal de import al Romaniei, a produselor: Pikovit sirop, Pikovit pastile, Pikovit comprimate filmate, Pikovit comprimate filmate forte, Triovit, Pharmaton, Calciu 500 si Calciu 1000.**

In fapt, in perioada februarie 2003-aprilie 2004, S.C. Xxx SA a importat o serie de produse din cele prezentate mai sus, pe care le-a incadrat la pozitia tarifara 3004, (codul tarifar 3004.50.10; 3004.50.90; 3004.90.19), pozitie de medicamente. Organele de control ale Vamii, au considerat ca aceasta incadrare este incorecta, iar clasificarea corecta a produselor aratate mai sus este la pozitia tarifara 2106, codul tarifar 2106.90.92.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor prezentate in anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede ca:

*“Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.”*

Iar la art. 104 din H.G. 1114/1997 privind Regulamentul vamal al Romaniei, se precizeaza:

*"(2) Reglementarile adoptate de Comisia Comunitatilor Europene privind clasificarea unor anumite marfuri în Nomenclatura combinata se aplica de autoritatea vamala pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I."*

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor:

*"Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii:*

*1.Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii conditionandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note."*

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si datele puse la dispozitie de catre societate si de catre organele vamale, respectiv prospectele pentru produse, au rezultat urmatoarele:

Referitor la produsul PIKOVIT

Produsul importat este indicat in:

- lipsa poftei de mancare;
- starea de oboseala excesiva la scolari;
- in timpul tratamentului cu antibiotice, ca supliment;
- pentru suplimentarea cu vitamine si minerale a alimentatiei.

Referitor la produsul TRIOVIT

Acesta are urmatoarele indicatii terapeutice:

- deficit de vitamina E, C, Beta-caroten (pro-vitamina A) si seleniu in alimente
- persoane supuse stresului fizic si psihic
- varstnici cu sistem imunitar afectat si absorbtia scazuta a vitaminelor si mineralelor
- fumatori la care apar radicali liberi in exces
- persoane expuse la radiatii (de ex. utilizatori de computer, expunere prelungita la soare)
- persoane care traiesc si muncesc in mediu poluat

Referitor la produsul Pharmaton

Acest produs este indicat in:

- starile de epuizare (de exemplu provocate de stres), oboseala, slabiciune, scaderea capacitatii de concentrare, precum si pentru cresterea tonusului psihic
- profilaxia si tratamentul simptomelor determinate de nutritia neechilibrata calitativ si cantitativ
- perioada de convalescenta

Incadrarea tarifara efectuata de societate la data importului a fost la codul tarifar 3004.50.10.

In raport de documentele aflate la dosar si prevederile legale s-a retinut ca societatea a incadrat eronat produsele importate, intrucat, incadrarea marfurilor in Nomenclatura combinata este legal determinata atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note.

Aceste produse nu pot fi incadrate la pozitia 3004 intrucat nu au indicatii referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii, ci doar mentin si contribuie la mentinerea starii generale a sanatatii si a starii de bine, conform indicatiilor de pe prospecte.

Referitor la afirmatia contestatorului potrivit caruia, in speta devine incidenta regula de interpretare nr. 3. lit c) din Legea 98/1996, potrivit careia marfa trebuie incadrata la pozitia cu numarul cel mai mare dintre pozitiiile care ar putea fi luate in considerare, aceasta nu poate fi retinuta deoarece lipseste cu desavarsire componenta destinata a preveni sau a trata o afectiune specifica, a carei prezenta ar putea aduce in discutie subpozitia tarifara 3004.50.

De asemenea, avand in vedere compozitia produselor importate, care este formata preponderent din vitamine, si, in raport de prevederile din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania a aderat prin Legea nr.98/1996, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, s-a retinut **ca vitaminele carora le-au fost adaugate alte substante** dacat cele admise la aceasta pozitie, sunt excluse si se clasifica conform regulilor generale de interpretare la pozitiiile specifice.

In contextul celor de mai sus, prin adresa circulara nr. 2652/15.01.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor, atentioneaza Directiile Regionale Vamale, de faptul ca eliberarea de catre Agentia Nationala a Medicamentului a Autorizatiei de Punere pe Piata a produselor de tipul "suplimentelor nutritive" nu are nici o incidenta asupra clasificarii tarifare a marfurilor. Astfel, se subliniaza faptul ca: **" In conformitate cu Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat care, privitor la deosebirea intre medicamente si suplimente alimentare, la Sesiunea 21 a decis ca existenta unui certificat emis de catre autoritatea nationala de sanatate pentru autorizarea punerii pe piata a unui produs ca medicament nu poate fi acceptat ca un criteriu pentru clasificarea aceluia produs la Capitolul 30 al Sistemului armonizat."** Tot in acest document se precizeaza ca nu este acceptat ca un criteriu de clasificare ca medicament, a unui produs, faptul ca are in compozitie una sau mai multe substante mentionate in farmacopeea nationala.

Din aceste documente rezulta ca, Comitetul Sistemului armonizat sustine clasificarea produselor de acest tip prin analiza fiecarui caz in parte si limiteaza scopul pozitiiilor 3003 si 3004 din Sistemul armonizat numai pentru produse utilizate in medicina care contin pe unitate de consum(doza), o cantitate suficienta de substanta activa **" cu efect de tratare sau profilaxie a unei boli sau maladii "**, cu exceptia anumitor cazuri precise: anestezice si preparate nutritive pentru administrare intravenoasa.

In acest sens, se poate aminti si Decizia nr. 4 a Comitetului Sistemului armonizat referitoare la interpretarea Sistemului armonizat la sesiunea 28/2001 conform careia, un preparat care contine vitamina C 500 mg/tableta (mai mult de 8 ori doza zilnica recomandata), conditionat pentru vanzarea cu amanuntul, dar care nu este destinat tratarii sau prevenirii unei boli speciale, se clasifica la pozitia 2106.90.

Referitor la produsul Calciu, importat de societate si incadrat de aceasta la pozitia tarifara 3004, este de retinut adresa A.N.V. nr. ..../30.01.2004 catre Y SRL, cu privire la faptul ca, produsul Calciu Sandoz Forte, conform prospectului din baza de date, este indicat pentru prevenirea si tratamentul starilor de deficienta acuta si cronica de calciu, precum si pentru tratamentul diferitelor forme de tulburari ale metabolismului osos, prin urmare, acest produs se clasifica la pozitia tarifara 21.06, codul tarifar 2106.90.92, conform regulilor generale de interpretare nr. 1 si 6 si Notei complementare nr. 1 de la Capitolul 30, iar autorizatia de punere pe piata eliberata de Agentia Nationala a Medicamentului, se refera la regimul comercial al produselor si nu constituie un criteriu de clasificare a acestora in Nomenclatura tarifara.

In ce priveste afirmatia societatii potivit careia Agentia Nationala a Medicamentului este conform OUG nr. 152/1999, autoritatea care stabileste la nivel national , incadrarea produselor in categoria medicamentelor si autorizeaza punerea lor pe piata, aceasta nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat Autoritatea Nationala a Vamilor prin unitatile sale subordonate este singurul organ abilitat sa constate incadrarea corecta in tariful vamal de import a marfurilor importate, drept conferit de prevederile art. 8 din Legea nr. 141/1997, care mentioneaza ca:

*"(1) Autoritatea vamala exercita, in cadrul politicii vamale a statului, atributiile conferite prin reglementari vamale, pentru realizarea vamuirii bunurilor introduse sau scoase din tara.[...]"*

De altfel, in cursul lunii februarie 2004 s-au solicitat lamuriri Autoritatii Nationale a Vamilor privind incadrarea tarifara legala a marfurilor importate, respectiv producatorul Y s-a adresat directorului general al Autoritatii Nationale a Vamilor in vederea obtinerii unei rezolutii care sa clarifice incadrarea tarifara a produselor farmaceutice din gama ce face obiectul actului de control (Pharmaton ), sustinand ulterior ca Autoritatea nu a emis nici un raspuns . Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei au retinut urmatoarele:

Din actele depuse la dosarul cauzei, rezulta ca adresa nr. 127/27.02.2004, formulata de Y a fost depusa la A.N.V. dupa un an de zile de la primul import efectuat de Xxx, in aceasta perioada societatea intocmind 3 declaratii vamale pentru importul de astfel de produse. De asemenea, organele vamale sustin ca producatorul Y nu a comunicat nici o adresa postala unde ar fi putut primi raspunsul, iar de la adresa comunicata verbal de catre reprezentantul sau, plicul cu raspunsul formulat a fost returnat in luna martie 2004, asa cum rezulta din copia anexata la dosarul cauzei.

Asa fiind, in raport de dispozitiile legale retinute, rezulta ca organul de control vamal a procedat legal la incadrarea tarifara a produselor importate de societatea contestatoare.

In consecinta, pentru motivele aratate mai sus si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din O. G. nr. 92/2003 R privind codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei formulata de S.C. Xxx SA, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**