



DECIZIA nr. 109 / .2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC M din Pitesti
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. ../2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara prin adresa nr. ../2010 , inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr../.2010, asupra contestatiei formulate de **SC M din Pitesti si inregistrata la** Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara- Biroul Vamal Zona Libera Curtici sub numarul ../.2010 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010 , pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize;
- Z lei majorari de intirziere aferente accizelor;
- W lei taxa pe valoarea adaugata ;
- Q lei majorari aferente taxei pe valoarea .

De asemenea contribuabilul contesta si procesul verbal de control incheiat de organele de control vamale nr. ../.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite

dispozitiile art. 205 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC M din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata **SC M** din Pitesti considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ./2010 si procesul verbal de control nr. .../ 2010 sunt nelegale pentru urmatoarele considerente :

In data de ./2005 intre **SC M** si R s-a incheiat contractul de leasing pentru autovehicule nr. ./2005 , contract care are ca obiect " finantarea in regim leasing a achizitionarii unui autoturism marca ... , SRCF, capacitate cilindrica 1749 cm.c, serie sasiu...., an fabricatie 2005, contract incheiat pe o perioada de 4 ani".

Totodata, contestatoarea mentioneaza ca ultima rata de plata a fost achitata la data de ./2009, cind " contractul de leasing a luat sfirsit ", iar la data de ./2009 i-au fost predate utilizatorului R " fisa de inmatriculare...,cartea de identitate in original...., cit si un certificat de atestare fiscala din partea SC M," astfel incat utilizatorul a devenit deplinul proprietar al bunului.

Astfel, societatea SC M, considera ca toate obligatiile de plata accesorii stabilite de catre organele de control vamale sint datorate in drept de catre utilizatorul final, in cazul de fata de catre domnul R si prin urmare Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. ./2010 emisa pe numele sau este total gresita.

Prin urmare, contestatorul solicita " anularea deciziei sus mentionate, a procesului verbal de control si a tuturor celorlalte masuri luate " cu admiterea implicita a contestatiei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ./2010 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ./2010, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC M obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand: Y lei accize; Z lei majorari de intirziere aferente accizelor; W lei taxa pe valoarea adaugata ; Q lei majorari aferente taxei pe valoarea pe urmatoarele considerente:

Pentru operatiunea de leasing nr. ./2005 efectuata la Biroul Vamal Zona Libera Curtici, organele de control vamale au constatat ca societatea nu a respectat termenul de incheiere acordat de autoritatea vamala ,in sensul ca nu a intocmit la expirarea termenului de derulare a contractului de leasing formalitatile prevazute pentru incheierea operatiunii din punct de vedere vamal ,incalcind astfel prevederile art.27, alin.4 si alin.5 din OG 51/1997si ale punctului 3 din OMF 84/17.01.2007.

In baza acestor prevederi legale, organele de control vamale au considerat ca “ pentru marfurile declarate in regim vamal de import sau de libera circulatie, datoria vamala ia nastere la data declararii lor sub acest regim si se stabileste prin cumulul taxelor datorate la aceasta data , urmind ca plata lor efectiva sa se faca la momentul incheierii derularii contractului de leasing.”

Astfel, in baza acestor prevederi, organele de control vamale stabilesc in sarcina contestatorului un debit suplimentar datorat in suma totala de X lei reprezentand: Y lei accize; Z lei majorari de intirziere aferente accizelor; W lei taxa pe valoarea adaugata ; Q lei majorari aferente taxei pe valoarea si emit pe numele SC Mdin Pitesti Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010 .

III. Prin referatul nr. ../2010 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara- Biroul Vamal Zona Libera Curtici se propune respingerea contestatiei .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1. Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2010 formulata impotriva procesului verbal nr.../.2010, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt ,prin procesul verbal nr.../.2010, organele de control vamal au procedat la verificarea modului de derulare si incheiere a operatiunii de leasing in cazul SC M , constatind incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consetinta organele fiscale au procedat la aplicarea prevederilor legale incidente spetei si au stabilit o serie de debite suplimentare datorate.

Totodata , pentru neachitarea la termenelor scadente a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite majorari de intirziere aferente.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului

general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

În speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :*

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative

fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

În concluzie neavand natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. ../.2010, nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu poate fi contestat conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

“ (5) *Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei...*, **se retine ca** Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata importiva procesului verbal nr. ../2010 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

4.2 Referitor la suma de R reprezentand : Y lei accize si suma de W lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are obligatia de a achita aceasta datorie vamala in conditiile in care la expirarea termenului de derulare a contractului de leasing nu a intocmit formalitatile prevazute pentru incheierea operatiunilor vamale.

In fapt, in data de prin declaratia vamala de import IM 4 nr. .../ . 2005, societatea SC M a plasat sub regim vamal de import leasing , cu exceptarea la plata a drepturilor vamale de import, autoturismul.....

Termenul de incheiere a operatiunii acordat de catre autoritatea vamala in baza contractului de leasing a fost de ../2009, termen inscris in declaratia vamala a SC M, termen maxim pina la care petentul trebuia sa depuna documentul pentru regularizarea operatiunilor vamale, respectiv regularizarea situatiei bunului introdus in tara, conform art.27 din OG 51/1997.

Astfel, la expirarea acestui termen, avind in vedere faptul ca petentul nu depune autoritatilor vamale documentul prevazut de actele normative in vigoare, organele de control vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale .

Avand in vedere acest fapt organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara , au recalculat datoria vamala , respectiv acciza si taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare valorii de intrare a autoturismului ,drept pentru care au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010 prin care s-a stabilit in sarcina petentei o datorie totala in suma de R lei .

SC M prin contestatia formulata nu este de acord cu aceasta decizie de regularizare motivand ca aceasta suma este datorata de fapt de catre

utilizatorul final al contractului de leasing, în speta R, întrucât la ../.2009 acesta din urmă este “ deplinul proprietar al autoturismului importat “.

In drept sunt aplicabile prevederile art 27 din ORDONANȚĂ nr 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, care precizează :

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(5) Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului.”

De asemenea sunt incidente și prevederile art.2 din ORDIN Nr. 7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform caruia :

“ ART. 2 Pentru bunurile mobile care au fost introduse în țară anterior datei de intrare în vigoare a prezentului ordin și care au fost declarate autorităților vamale de către societățile de leasing, persoane juridice române, solicitându-se regimul vamal de import (IM4), la încetarea contractului de leasing în condițiile prevăzute de [Ordonanța Guvernului nr. 51/1997](#) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și încheierea operațiunii din punct de vedere vamal, în vederea regularizării situației se va întocmi Documentul pentru regularizarea

situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997. Forma și instrucțiunile de completare a acestuia sunt prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.”

Totodata in speta sunt aplicabile si prevederile punctului 1 din OMF nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării , care precizeaza :

“1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform [art. 27](#) alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform [art. 27](#) alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor [art. 161](#) alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

1.4. Se datorează accize conform [art. 221¹](#) din Codul fiscal. “ , **coroborate** cu prevederile art.221 din LEGE Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal :” [ART. 221¹](#) *Derogare pentru autoturisme*

“ Prin derogare de la prevederile [art. 214²](#), pentru autoturismele și alte bunuri supuse accizelor, introduse în România pe baza unor contracte de leasing, inițiate înainte de data intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu, și a căror încheiere se va realiza după această dată, se vor datora bugetului de stat sumele calculate în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing.”

Fata de prevederile legale sus mentionate, se retine ca pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing si pentru care s-a solicitat regimul vamal de import (IM4), la încetarea contractului de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal în vederea regularizării situației .

Totodata, conform prevederilor de mai sus se retine ca la expirarea termenului de derulare a contractului de leasing se intocmesc formalitatile

legale pentru incheierea operatiunii din punct de vedere vamal.

De asemenea prevederile legale fac precizarea ca pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing se datorează taxa pe valoarea adaugata si accize *bugetului de stat, sume calculate în funcție de valoarea in vama existenta la momentul inițierii contractului de leasing.*

Din analiza deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ../2010 se retine ca petenta a intrat in posesia autoturismului importat conform declaratiei de import IM4 nr. ../2005 , iar valoarea in vama la intrarea a bunului a fost de P Euro.

In declaratia vamala emisa pe numele SC MONTAN STAR SRL, in baza contractului de leasing nr. 98/07.07.2005, autoritatea vamala stabileste un termen limita de incheiere a operatiunii vamale la 22.07.2009.

Pentru aceasta operatiune , la expirarea termenului de derulare a contractului de leasing , respectiv ../2009, petenta avea obligatia de a depune autoritatilor vamale documentul prevazut pentru incheierea operatiunii de import .

Deoarece la incetare contractului de leasing , SC M nu a depus la autoritatile vamale, documentul pentru regularizarea situatiei bunului importat , rezulta ca in mod corect organele de control vamale au procedat la efectuarea unui control ulterior al declaratiei vamale .

Ca urmare, drepturile vamale datorate de societatea M, au fost recalulate, organele de control vamale stabilind drepturi de import datorate, respectiv accize si taxa pe valoarea adaugata la valoarea in vama declarata la momentul importului efectuat conform declaratiei vamale de import IM4 nr. ../2005.

Astfel, se retine ca debitul suplimentar stabilit in sarcina petentului prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2010 este stabilit corect, iar suma de R lei fiind datorata .

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.3. Referitor la suma de T lei reprezentind accesorii aferente datoriei vamale compusa din : Z lei majorari aferente accizelor si suma de Q lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii

este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a debitelor stabilite suplimentar, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de W lei si accize in suma de Y lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei accesorii fiscale aferente in suma de Q lei si respectiv Z lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ART. 119 Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).”

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si alin.7 din acelasi act normativ conform caruia :

“ ART. 120 Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata datorata si neachitata la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*” .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere totale in suma de T lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarului potrivit careia, debitele suplimentare trebuiau datorate de catre utilizatorul final,in speta R, si nu de

catre SC M, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei avind in vedere prevederile art.141, din Legea 141/1997 privind Codul vamal conform carora :” Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 85 pct. 1 , art.88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata ,art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala* ,art.27 din ORDONANȚĂ nr 51/ 1997 republicată privind operațiunile de leasing și

societățile de leasing, art.2 din ORDIN Nr. 7982/ 2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare,punctului 1 din OMF nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării ,art.221 din LEGE Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal , art.119, alin.1 si alin.4 ,art.120, alin.1 si alin.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC M din Pitesti impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr ../.2010 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize;
- Z lei majorari de intirziere aferente accizelor;
- W lei taxa pe valoarea adaugata ;
- Q lei majorari aferente taxei pe valoarea .

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de SC M din Pitesti impotriva procesului verbal nr../.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6

luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director executiv