



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

DOSAR NR.76/2006

### **DECIZIA NR. 52/19.06.2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in x , Str. Principala, Nr. 1252, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9367/17.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. x.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 340/03.04.2006 incheiata de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, act prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub numarul 1542/04.04.2006, s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. x obligatii fiscale suplimentare la bugetul general consolidat al statului , pe perioada 01.02.2005 la 31.01.2006, in suma totala de S - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata. Suma contestata, asa cum rezulta din cererea petentei si completarile ulterioare, este de S1 - RON.

Constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura stipulate de art. 175, 177 si 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicata si, drept urmare Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra cererii.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem urmatoarele:

I. Prin Decizia nr. 340/03.04.2006 (filele 25 la 26) s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. x, pentru perioada **01.02.2005 la 31.01.2006**, obligatia fata de bugetul general consolidat al statului in suma totala de S - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, din care, suma contestata de petenta, asa cum s-a aratat mai sus, este de S1 - RON.

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare depunerii de catre contestatoare a decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna ianuarie 2006 cu soldul negativ si optiune de rambursare a sumei de S2 - RON, decont inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Singeorz Bai sub nr. 3862/24.02.2006.

Asa cum rezulta din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr. 1542/04.04.2006 (filele 17 la 24), in urma controlului efectuat de catre organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud s-a constatat ca in perioada anilor 2003 si 2004 societatea a livrat cherestea rasinoase beneficiarului S.C. Y S.A. y in valoarea totala de B - RON, suma neincasata de la acesta din lipsa de disponibilitati. Intrucat, potrivit Sentintei Civile nr. 1552/14.12.2005 rezulta ca pentru S.C. Y S.A. y s-a dispus inchiderea procedurii

reorganizarii judiciare si a falimentului, petenta a stornat din decontul de taxa pe valoarea adaugata a lunii ianuarie 2006 suma de S1 - RON reprezentand taxa colectata aferenta sumei neincasate.

In conformitate cu prevederile art. 138 lit. d) din "H.G. nr. 44/2004" (in realitate este vorba de Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal) organele de verificare au respins de la rambursare suma de S1 - RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor neincasate de la S.C. Y S.A. y pe motivul ca sentinta Civila nr. 1552/14.12.2005 (filele 2 la 3), emisa de Tribunalul Salaj, nu este definitiva si irevocabila

II. Prin cererea nr. 1128/28.04.2006 (filele 29 la 30), inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 1896/28.04.2006, completata prin adresa inregistrata la acelasi organ sub nr. 1946/02.05.2006 (fila 31), transmisa spre solutionare cu scrisoarea nr. 2103/11.05.2006, impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 9367/17.05.2006 (filele 32 la 34), S.C. X S.R.L. x a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 340/03.04.2006 (filele 25 la 26), solicitand admiterea contestatiei si anulara obligatiilor suplimentare in suma totala de S1 - RON.

Petenta motiveaza ca se incadreaza in prevederile art. 138 lit. d) din Codul Fiscal intrucat Sentinta Civila nr. 1552/14.12.2005 este definitiva si irevocabila, document, de altfel, transmis la dosarul contestatiei si inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 10321/01.06.2006 (filele 35 la 37).

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si prevederile legale in materie retinem urmatoarele:

In fapt organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita Nasaud au respins de la rambursare taxa pe valoarea adaugata colectata ajustata (S1 - RON) de S.C. X S.R.L. x prin decontul depus la organele fiscale, cu soldul negativ al taxei si optiune de rambursare, motivat de faptul ca starea de faliment judiciar a clientului de la care petenta nu incasat c/v unor facturi cuprinzand marfuri livrate nu este probata prin sentinta definitiva si irevocabila.

In conformitate cu prevederile art. 138 lit. d) din Codul Fiscal, "*Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se ajusteaza in urmatoarele situatii: .....*

*d) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se incaseaza din cauza falimentului beneficiarului; ajustarea este permisa incepand cu data de la care se declara falimentul".*

In acceptiunea Codului Fiscal data declararii falimentului este data pronuntarii hatararii judecatoresti finale de inchidere a procedurii prevazute de Legea nr. 64/1995®, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, hotarare ramasa definitiva si irevocabila.

Avand in vedere normele legale citate anterior cat si faptul ca petenta a prezentat la dosarul contestatiei Sentinta civila nr. 1552/14.12.2005 a Tribunalului Salaj cu mentiunea facuta de aceasta instanta, "*..... ramasa definitiva si irevocabila prin nerecurare.....*" (filele 35 la 37), apreciem ca masura dispusa de organele de control, privind respingerea de la rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta sumei neincasate de la S.C. Y S.A. y, este nelegala si netemeinica urmand a fi anulata.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003® privind Codul de procedura fiscala se

## **DECIDE:**

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in , Str. x, Nr. 1252, si pe cale de consecinta anulara corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 340/03.04.2006, pentru suma totala de S1 - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud, Sectia contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**  
**LS**