

DECIZIA NR. 290/2013

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../... transmisă spre soluționare în data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., s....., județul ..., având codul unic de înregistrare și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../... emise de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Prin adresa nr. .../..., confirmată de primire în data de ..., Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat petentei completări ale contestației în ceea ce privește cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, contribuții și accesoriile acestora înscrisă de organul fiscal în actul administrativ fiscal atacat.

Prin adresa nr. .../..., petenta menționează că formulează contestație pentru sumele:

- ... lei – bază de impozitare suplimentară aferentă TVA ;
 - ... lei - bază de impozitare suplimentară aferentă impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei - impozit pe profit suplimentar;
 - ... lei - TVA suplimentar,
- plus accesoriile aferente acestora.

Având în vedere că sumele contestate sunt mai mari decât cele stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. .../... pentru aceste tipuri de impozite și taxe, în conformitate cu pct. 2.1 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal - Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../..., respectiv pentru suma totală de ...lei reprezentând:

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru impozitul pe profit suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;

- ...lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru TVA suplimentar;
- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru CAS angajator suplimentar;
- ... lei - CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar.

Prin adresa nr. .../..., Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat organelor de inspecție fiscală informații suplimentare necesare în soluționarea contestației. Cu adresa nr. .../... au fost primite solicitările cerute.

Contestația a fost formulată în termenul legal și poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din

I. Societatea petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../... de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală ... din următoarele motive:

- referitor la situația achizițiilor neadmise la deducere, despre care organul de control susține că sunt făcute în favoarea asociatului, petenta susține că au fost necesare și făcute în scopul eficientizării afacerii sau conform normelor ... referitoare la obiectul de activitate. Dotarea sediului și a punctelor de lucru este minimă, neexistând achiziții cu valori mari sau cu mobilă pentru dormitor, covoare etc. sau alte bunuri care ar putea fi considerate în favoarea asociatului;

- referitor la diurna externă pentru salariatul ..., pentru care organul de control a exclus de la deducere cheltuielile cu diurna, petenta susține că acesta este singurul specialist în achiziții de cereale de consum uman pe care îl are societatea și care conform contractului de muncă și fișei postului are această atribuție principală.

- referitor la combustibilul achiziționat de societate și pentru care organul de control a exclus de la deducere TVA-ul aferent acestor cheltuieli întrucât societatea nu a înscris numărul de înmatriculare a autovehiculului și ștampila, petenta susține că există bonuri de motorină pentru autovehiculele care transportă produsele fabricate de societate care nu au avut aceste cerințe, dar acestea au fost însoțite de acte care conțin toate informațiile necesare care fac dovada că au fost livrate produsele și a fost făcută cheltuiala necesară;

- referitor la excluderea de la deducere de către organele de control a cheltuielii cu marca "...", petenta susține că pe factură este menționat "cv contract cesiune marcă ..." fiind vorba de valoarea totală a întregului contract și nu doar despre marca în sine;

- referitor la TVA colectată aferentă stocului de mășline petenta susține că a adus acte doveditoare și analize de laborator din care reiese faptul că din motive obiective s-au depreciat, scrisoarea tradusă și legalizată către furnizorul grec pentru a-și lua marfa retur, constatarea ... a acestei situații și angajamentul că în momentul în care societatea dispune de fonduri bănești va distruge acest stoc de marfă.

Față de cele prezentate mai sus, societatea petentă solicită admiterea contestației și anularea deciziei contestate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../... de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală ... s-a stabilit suma totală de ...lei reprezentând:

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru impozitul pe profit suplimentar;

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;

- ...lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru TVA suplimentar;
- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru CAS angajator suplimentar;
- ... lei - CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală menționează că impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, precum și accesoriile aferente acestora stabilite suplimentar sunt legal datorate și în consecință propune respingerea contestației ca neîntemeiată, nelegală, nefondată și nedocumentată.

Totodată se menționează că nu a fost înaintată sesizare penală de către organele de inspecție fiscală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../... pentru suma totală de ...lei reprezentând bază de impozitare suplimentară, obligații suplimentare de plată și accesoriile aferente acestora stabilite de organele de inspecție fiscală.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../..., Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... a efectuat o inspecție fiscală la S.C. ... S.R.L. din ... care a cuprins perioada ... – ..., în urma căreia s-au stabilit diferențe suplimentare de impozit pe profit, TVA și CAS angajator pentru care s-au calculat dobânzi/majorări și penalități de întârziere.

După cum reiese din conținutul contestației, societatea contestă obligațiile fiscale suplimentare privind impozitul pe profit și TVA-ul făcând referire la faptul că inspecția fiscală a considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile făcute în favoarea asociatului și anume: plasma, DVD, frigider, aragaz, glucometru.

Referitor la cheltuielile de achiziționare a unor bunuri cum ar fi: plasmă, DVD, frigider, aragaz, corpuri de iluminat, glucometru, scaune bar, articole sportive, ceasuri de lux se reține că în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală consemnează că acestea s-au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal, bunurile respective nefiind pentru nevoile firmei, precizând totodată faptul că acestea erau în folosința părinților administratorului care își au domiciliul la sediul social al societății. Totodată se precizează în referat că administratorul societății nu a putut justifica bunurile achiziționate și înregistrate în evidența contabilă, fapt pentru care a semnat și ștampilat situația achizițiilor neadmise la deducere, anexată la dosarul contestației.

Din documente întocmite de organele de inspecție fiscală rezultă că au fost excluse de la deducere atât cheltuielile pentru care nu au fost prezentate documente justificative, cheltuielile înregistrate de petentă care nu sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, cât și taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii pentru care nu au fost prezentate documente justificative și care nu sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile.

Se rețin prevederile art. 19, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *”Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”* coroborat cu art. 21, alin. (1): *”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”* și alin. (4), litera e): *“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”*

Referitor la cheltuielile cu diurna pentru salariatul ..., organul de inspecție fiscală menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că pentru justificarea acestor cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în timpul controlului au fost prezentate doar deconturile de cheltuieli, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative și nu conțin minimul obligatoriu de informații. Din documentele aflate la dosarul contestației și așa cum menționează și organul de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că la dosarul contestației petenta a depus copii ale ordinelor de deplasare, însă acestea la rubrica de justificare a cheltuielilor au menționat "nu este cazul pentru diurnă". Totodată se reține că organele de inspecție fiscală precizează că titularul avansului a semnat ordinele de deplasare pentru diferențe de primit a unor sume de bani înscrise în aceste documente, fără ca avansul să fie acordat.

Se mai reține că Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare la art. 21, alin. (4), litera f) prevede următoarele: "*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;", iar Hotărârea nr. 44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează următoarele: „44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă faptul că nu poate fi considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit cheltuiala cu diurna pentru salariatul ..., întrucât nu are la bază documente justificative potrivit legii.

În ceea ce privește TVA-ul nedeductibil fiscal în sumă de ... lei contestat, se reține din documentele aflate la dosarul cauzei și din cele menționate de organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că administratorul societății petente recunoaște prin Nota explicativă că nu au fost înscrise pe bonurile fiscale de carburant denumirea cumpărătorului, nr. de înmatriculare al autovehiculului și ștampila societății. Totodată, se reține că TVA-ul nedeductibil fiscal în sumă de ... lei a fost inclus de către organele de inspecție fiscală pe cheltuiala deductibilă fiscal, întrucât au fost prezentate documente justificative (note de recepție, foi de parcurs, facturile de marfă).

Conform art. 146 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 46(2) din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal "*Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi*

justificată cu bonurile fiscale emise (...) dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție au exclus de la deducere cheltuiala cu cesionarea marcii “...” înregistrată de societate ca fiind deductibilă fiscal la momentul efectuării. Conform art. 24 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare *“Cheltuielile aferente achiziționării(...)de mărci de comerț se recuperează prin intermediul deducerilor de amortizare liniară pe o perioadă de 3 ani”.*

Referitor la TVA aferentă stocului de măslinle degradate în sumă de ... lei, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum se precizează și de organele de inspecție fiscală, rezultă faptul că în data de ... societatea a recepționat produsul “măslinle negre în saramură ...” cu termen de valabilitate până în decembrie 2010. Din data de ... societatea deține autorizație de depozitare eliberată de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor În data de ... Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... a ridicat o probă – conservă măslinle negre în saramură, import Grecia, cu data expirării decembrie 2010 – din care a rezultat că analiza nu corespunde organoleptic și fizico-chimic conform prevederilor STAS. Ca urmare se reține că măslinlele s-au depreciat înainte de data expirării.

În data de ... Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... dispune sechestru pentru cantitatea de ... kg de măslinle negre în saramură, importate din Grecia cu interdicția operatorului economic de a comercializa sau direcționa produsul incriminat către o altă destinație fără aprobarea Autorității veterinare locale. În data de ... Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... a emis Nota de Inspecție seria ..., prin care se precizează, printre altele, faptul că S.C. ... S.R.L. din ... nu a reușit până la acea data dirijarea produsului incriminat către distrugere din lipsa surselor financiare.

Din documentele aflate la dosarul contestației se reține că toate documentele întocmite în vederea eliminării stocului degradat, respectiv contractul nr. ... încheiat cu firma S.C. ... S.A. din ..., procesele verbale de predare -primire din data de ... între S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.A. din ..., avizele de însoțire a mărfii nr. .../..., precum și facturile de depozitare și transport din ... au fost emise ulterior inspecției fiscale.

Totodată, se reține că prin documentele depuse la dosarul contestației societatea petentă face dovada că marfa depreciată a fost transportată și depozitată la S.C. ... S.A. din ..., depozit ..., însă nu a prezentat nici un document prin care se face dovada că marfa depreciată a fost și distrusă. De asemenea, în completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează că S.C. ... S.R.L. din

... nu a pus la dispoziție nici un document din care să rezulte faptul că stocul de marfă degradată este imputabil sau nu.

Astfel, prevederile legale în materie de TVA cu privire la stocul de marfă degradată, respectiv pct.12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează: *“(12) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că bunurile au fost distruse.”

Față de cele mai sus precizate și față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că societatea trebuia să facă dovada că au fost îndeplinite, cumulativ, cele trei condiții, respectiv bunurile nu sunt imputabile, deține documente din care să rezulte cauza degradării calitative și deține documente care să facă dovada că bunurile au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic. Având în vedere că aceste trei condiții nu au fost îndeplinite cumulativ, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă stocului de măslințe degradate.

Astfel, față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare de creanțe fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, precum și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei. Accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei, precum și cele aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei, au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește CAS angajator stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../..., cât și a accesoriilor aferente acestuia, societatea petentă nu motivează în fapt și în drept contestația, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, în conformitate cu art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În drept, art. 21 alin. 4 lit. c), e) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 21 Cheltuieli

[...](4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*[...] c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.
[...]*

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]”

- art. 19 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 19 - Reguli generale

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.
[...]*”

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...]”

- art. 146 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

- pct. 46(2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

[...]46(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.[...]

- art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...] c) *motivele de fapt și de drept; [...]*”

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

"Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă....*

Pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată prevede:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) *nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]*”

- art. 120 alin. 2 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 120 - Accesorii

[...](2) *Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.” [...]*

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 4 lit. c), e) și lit. f), art. 24 alin. 10, art. 128 alin. (8) lit. b), art. 145 alin. 2 lit. a) și art. 146 alin. 1 lit. a) și alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 206 alin. 1 lit. c), art. 216 alin. 1, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, 11.1 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, pct. 12 și pct. 46(2) Hotărârea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru impozitul pe profit suplimentar;

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;

- ...lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

-... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru TVA suplimentar;

- ... lei - TVA suplimentar;

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA suplimentar;

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru CAS angajator suplimentar;
- ... lei - CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - bază de impozitare suplimentară pentru penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente CAS angajator suplimentar.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....
Director Executiv,

