

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIS SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATE
SENTINTA NR. 93/PI/CA

Sedinta publica din data de
27.01.2009

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata constata urmatoarele:

1. La data de 20.06.2008, s-a inregistrat pe rolul Tribunalului Timis sub nr. 5226/30/2008 cererea formulata de reclamantul prin care cheama in judecata pe paratele Administratia Finantelor Publice Timisoara si Directia Generala a Finantelor Publice Timișoara pentru ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna: 1) anularea deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008 inregistrata la parata AFP Timisoara sub nr. , comunicata reclamantului in data de 26.02.2008; 2) anularea deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008, inregistrata la parata AFP Timisoara sub nr. , comunicata reclamantului in data de 14.03.2008 si 3) anularea deciziei nr. a paratei DGFP Timis prin care s-a respins contestatia depusa impotriva deciziilor de impunere mai sus enumerate, comunicata reclamantului la data de 21.05.2008; cu cheltuieli de judecata solicitate la dezbaterea cauzei pe fond

In motivarea actiunii, reclamantul arata ca sumele cuprinse in deciziile atacate s-au stabilit ca pretins impozit pentru venituri pe care le-ar fi obtinut din profesii liberale s.i activitati comerciale, respectiv din servicii executate ca instructor auto.

Reclamantul s-a inregistrat la AFP Timisoara ca platitor de impozit pentru venitul obtinut din activitatea de pregatire a conducatorilor auto in baza autorizatiei nr eliberata de Ministerul Transporturilor, in sa din anul 2002 nu a mai solicitat prelungirea acestei autorizatii.

In anul 2004 reclamantul a adus la cunostinta paratei AFP Timisoara imprejurarea ca a incetat activitatea desfasurata inca de la sfarsitul anului 2002, aspect pe care l-a mentionat in cuprinsul declaratiei pe venit global pe anul 2004, declaratie pe care a comunicat-o paratei AFP Timisoara prin scrisoare recomandata, in 16.05.2005.

Cu toate acestea, i s-a calculat impozit pe toti anii, incepand din 2003 pana in prezent, iar la data de 28.11.2007 i s-a comunicat prin posta somatia nr. pentru plata sumei de lei, la care s-a anexat titlul executoriu nr. privind impozitul si penalitatile de intarziere despre care se pretinde ca ar fi datorate incepand cu anul 2001 si pana in 17.09.2007.

Impotriva actelor de executare silita, reclamantul a formulat, in temeiul OG nr. 92/2003 republicata, contestatie la executare inregistrata sub nr. la Judecatoria Timisoara.

In data de 26.02.2008, respectiv in 14.03.2008 i s-au comunicat deciziile de impunere indicate in petitul prezentei actiuni. Impotriva deciziilor, reclamantul a depus contestatie, dar aceasta a fost respinsa de parata DGFP Timis prin decizia nr. .

Reclamantul arata ca deciziile de impunere sunt nelegale, avand in vedere faptul ca nu poarta nici stampila, nici semnatura unui reprezentant legal al paratei. Considers ca , in conditiile in care a anuntat incetarea activitatii producatoare de venituri,

chiar daca nu a respectat cerintele formale pentru sistarea impozitului, ar fi trebuit sa fie incunostintat de aceasta, nu sa fie obligat in continuare la impozit.

La dosar s-au inregistrat: deciziile atacate, autorizatia privind activitatea comerciala pe care a desfasurat-o, declaratia de venit global pe anul 2004, citatia emisa in dosarul nr. al Judecatoriei Timisoara, cupon de pensie, copia contestatiilor depuse la AFP Timisoara si la DGFP Timis.

Cerea a fost legal timbrata cu 4 lei taxa judiciara de timbru si timbru judiciar de lei.

2. Legal citata, parata AFP Timisoara a formulat intampinare, prin care se solicita, pe cale de exceptie, respingerea actiunii ca fiind fara obiect in ceea ce priveste anularea Deciziei de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. , intrucat aceasta decizie a fost anulata prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. care o inlocuieste pe prima.

Pe fondul cauzei se solicita respingerea actiunii ca nefondata și mentinerea ca temeinice și legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. emisa de DGFP Timis (in cazul in care reclamantul isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pe anul 2008 nr. si nr. emise de AFP Timisoara pentru suma de J.ei._

Parata arata ca afirmatia reclamantului ca nu a realizat venituri incepand cu anul 2002 nu are suport real deoarece acesta s-a aflat tot timpul in posesia autorizatiei de functionare si nu a instiintat organul fiscal despre incetarea activitatii in termen de 5 zile, asa cum in mod obligatoriu prevede punctul 45 din Normele metodologice date in aplicarea art. 49 din Codul fiscal.

Referitor la afirmatia reclamantului ca deciziile de impunere nu poarta stampila institutiei și nici semnatura reprezentantului legal, neavand calitatea de acte administrative, parata'inedereaza instantei ca aceste decizii au fost emise prin intermediul mijloacelor informatice cu respectarea prevederilor art. 1 din OMEF nr. 1504/2007.

3. Parata DGFP Timis a depus intampinare, solicitand respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrativ fiscale intocmite de organele fiscale in procedura prealabila si respingerea eventualelor cheltuieli de judecata ca nefondate.

Parata sustine ca, intrucat reclamantul si-a desfasurat activitatea in baza autorizatiei nr. , pe care nu a depus-o la organul fiscal in vederea anularii, asa cum prevede punctul 45 din Normele metodologice date in aplicarea art. 49 din Codul fiscal, in termen de 5 zile, activitatea independenta nu este sistata, organul fiscal din cadrul AFP Timisoara, in mod legal a stabilit obligatia fiscala reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Referitor la faptul ca deciziile de impunere nu poarta stampila institutiei si nici semnatura reprezentantului legal, neavand calitatea de acte administrative, organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca aceste decizii au fost emise prin intermediul mijloacelor informatice cu respectarea prevederilor art. 1 din OMEF nr. 1504/2007.

4. Examinand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

In fapt, prin decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008 nr. din 13.02.2008 a Administratiei Finantelor Publice Timisoara s-a stabilit in sarcina reclamantului un impozit de lei pentru venituri obtinute din activitati independente (instructor auto), nivelul de venit la care s-a calculat impozitul fund stabilit pe baza de norme anuale de venit. Isterior, printr-o noua decizie avand acelasi obiect (decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe 2008 nr. parata Administratia Finantelor Publice Timisoara a stabilit un impozit intr-un cuantum mai mic, respectiv lei.

Parata pretinde ca a doua decizie a anulat-o pe prima si a lasat fara obiect partea din cererea de chemare in judecata referitoare la prima decizie. Pretentia este neintemeiata si va fi respinsa deoarece cea de-a doua decizie nu face nicio referire la prima si in niciun caz nu prevede anulara ei. De asemenea, nu exista vreo dispozitie legala in sensul ca, *ex lege*, intr-o astfel de situatie, prima decizie este anulata de a doua.

In consecinta, tribunalul va trebui sa stabileasca daca ambele decizii au fost emise legal.

Astfel, reclamantul pretinde ca nu datoreaza impozitul stabilit in sarcina sa deoarece a incetat activitatea de instructor auto inca din anul 2002 si a instiintat-o pe parata in legatura cu aceasta situatie prin scrisoare recomandata la data de 16.05.2005.

Paratele se apara aratand ca potrivit pet. 45 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal referitoare la aplicarea art. 49 Cod fiscal, reclamantul avea obligatia sa depuna autorizatia de functionare si sa instiinteze in scris organele fiscale in termen de 5 zile de la incetarea activitatii.

Tribunalul retine ca, intr-adevar, reclamantul nu a facut dovada si nici nu a pretins ca ar fi depus autorizatia de functionare in termenul aratat, in schimb a dovedit instiintarea paratei Administratia Finantelor Publice Timisoara despre incetarea activitatii printr-o nota scrisa pe un formular al declaratiei de venit global pe anul 2004, comunicat la 16.05.2005 prin scrisoare recomandata (filele 17-18).

Potrivit art. 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul fiscal trebuie sa aiba rol activ si sa instiinteze contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale (cf. alin. 1) precum si sa il indrume in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale. Indrumarea se face fie ca urmare a solicitarii contribuabililor, fie din initiativa organului fiscal (cf. alin 5). Tribunalul observa ca parata Administratia Finantelor Publice nu a avut rol activ si, desi i s-a comunicat incetarea activitatii, nu l-a instiintat pe reclamant in legatura cu obligatiile ce ii revin si nu l-a indrumat in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale ci a preferat sa ii impuna plata unui impozit desi detinea date ca este posibil ca impozitul sa nu fie datorat.

Vazand ca autorizatia de instructor auto a expirat la data de 07.10.2002 și ca reclamantul nu a mai prelungit-o (fila 16) si constatand ca. nu exista nicio proba ca activitatea ar fi fost prestata in lipsa autorizatiei, tribunalul retine ca activitatea impozabila a incetat in cursul anului 2002.

Aceste considerente sunt suficiente pentru admiterea actiunii astfel meat celelalte motive invocate de reclamant sunt lipsite de relevanta.

Asa fiind, vazand ca deciziile de impunere in discutie au fost emise pentru venituri ce nu au fost realizate deoarece reclamantul nu mai presteaza activitatea impozabila, tribunalul va admite actiunea, va anula decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. din 13.02.2008 s.i decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. din 03.03.2008, ambele emise de Administratia

Finantelor Publice Timișoara și, ca o consecință, va anula și decizia nr. emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Timis prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziilor de impunere.

În temeiul art. 274 Cod de procedură civilă, va obliga paratele să plătească reclamantului 4,3 lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul, domiciliat în în contradictoriu cu paratele Direcția Generală a Finantelor Publice Timis, cu sediul în Timișoara, B-dul Revoluției nr. 15A, jud. Timis și Administrația Finantelor Publice Timisoara, cu sediul în Timisoara, Calea Buziașului nr. 11, jud. Timis; și în consecință: Anulează decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. i decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit din 03.03.2008, ambele emise de Administrația Finantelor Publice Timisoara.

Anulează decizia nr. emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Timis.

Obliga paratele să plătească reclamantului lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.