

**d 18/2006**

**I.** Prin contestatia formulata SC,,..."SRL solicita anularea Actului constatator nr. 10803/02.12.2005 intocmit de BV ... prin care s-a stabilit in sarcina sa suma de 426 lei , reprezentind drepturi vamale stabilite in urma controlului efectuat de organul vamal la depozitul petentei in data de 02.12.2005 cind s-a constatat ca din marfa importata lipsesc 36 colete cu 26 buc. usi din lemn cu rame , incalcindu-se prevederile art.38 , alin.1 din Legea nr.141/1997 si art.8 din HG nr.2230/1969 coroborat cu art.23 din Legea nr.22/1969.

Petenta considera ca actul constatator intocmit este nelegal avind in vedere ca aceasta nu are calitatea procesuala si ca in mod eronat prin actul constatator s-a stabilit in sarcina petentei obligatia de plata a drepturilor vamale datorate , considerind ca ar fi trebuit sa se stabileasca datoria vamala in sarcina titularului operatiunii vamale deoarece este beneficiarul importului efectuat.

**II.** Prin Actul constatator nr. 110803/02.12.2005 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a controlului ulterior efectuat de BV Arad la depozitul SC ,,..." SRL in data de 02.12.2005 , stabilindu-se in sarcina petentei diferenta de drepturi vamale in suma de 426 lei , care reprezinta TVA.

In data de 30.11.2005 SC,,..." SRL , prin reprezentatul SC,,..." SRL , se prezinta la BV... cu documentele vamale pentru 36 colete cu 26 buc. usi din lemn cu rame , marfa tranzitata cu documentul de tranzit MRN 05ROAR 590000199200.

Conform art.38 , alin.1 din Legea nr.141/1997 se prevede:„*Marfurile prezentate biroului sau punctului vamal se afla sub supraveghere vamala pina la stabilirea regimului vamal si intra in depozit necesar cu caracter temporar*" , iar art. 41 din Legea nr.141/1997 prevede:„*Marfurile intra in depozitul necesar cu caracter temporar , pe baza unei declaratii sumare* ".

Marfa prezentata a intrat in depozitul necesar cu caracter temporar sub supraveghere vamala pina la stabilirea regimului vamal , pe baza declaratiei sumare a SC,,..."SRL si inregistrata de autoritatea vamala in Registrul de evidenta sub nr.6604/30.11.2005.

In urma controlului efectuat la depozitul SC,,..." SRL din data de 02.12.2005 s-a constatat ca lipsesc 36 colete cu 26 buc.usi din lemn cu rame , incalcindu-se prevederile art.8 din HG nr.2230/1969 , astfel:„*Gestionarul este obligat sa previna sustragerea bunurilor si orice forma de risipa , sa le fereasca de degradare si sa le pastreze potrivit prescriptiilor tehnice si celor tehnico-sanitare....*" coroborat cu art.23 din Legea nr.22/1969 care prevede:„*Incalcarea dispozitiilor legale cu privire la gestionarea bunurilor atrage raspunderea materiala , disciplinara , administrativa , penala sau civila , dupa caz*".

Din cuprinsul actului constatator care reprezinta titlu de creanta se constata ca la rubrica titular de operatiune este SC,,..."SRL.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatara si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la data de 30.11.2005 petenta s-a prezentat la BV... in vederea vamuirii marfurilor importate insotite de documentul de tranzit MRN 05ROAR 590000199200.

In data de 30.11.2005 SC,,..." SRL , prin reprezentat SC,,..." SRL , prezinta la BV... 36 colete cu 26 buc. usi din lemn cu rame , marfa tranzitata cu documentul de tranzit MRN 05ROAR 590000199200.

Organul de solutionare a contestatiilor mentioneaza ca in solutionarea spetei trebuie avute in vedere prevederile art.38 , alin.1 din Legea nr.141/1997:„*Marfurile prezentate biroului sau punctului vamal se afla sub supraveghere vamala pina la stabilirea*

*regimului vamal si intra in depozit necesar cu caracter temporar" , iar art 41 din Legea nr.141/1997 prevede:„Marfurile intra in depozitul necesar cu caracter temporar , pe baza unei declaratii sumare ".*

Marfa importata a intrat in depozitul necesar cu caracter temporar sub supraveghere vamala pe baza declaratiei sumare a SC,,..."SRL si inregistrata de autoritatea vamala in Registrul de evidenta sub nr.6604/30.11.2005.

In urma controlului efectuat de organele vamale la depozitul SC,,..." SRL din data de 02.12.2005 s-a constatat ca lipsesc cele 36 colete cu 26 buc.usi din lemn cu rame , deci au fost incalcate prevederile art.8 din HG nr.2230/1969 , astfel:„*Gestionarul este obligat sa previna sustragerea bunurilor si orice forma de risipa , sa le fereasca de degradare si sa le pastreze potrivit prescriptiilor tehnice si celor tehnico-sanitare...."* coroborat cu art.23 din Legea nr.22/1969 care prevede:„*Incalcarea dispozitiilor legale cu privire la gestionarea bunurilor atrage raspunderea materiala , disciplunara , administrativa , penala sau civila , dupa caz"*.

Din referatul intocmit de organul vamal in sustinerea contestatiei rezulta ca depozitarul marfii este SC,,..."SRL , dovada fiind declaratia sumara completata de aceasta si in acest caz deficienta este cauzata de depozitar, deci dobindeste calitatea de titular de operatiune.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art.181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , republicata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr.3.968/26.01.2006, se

## **D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC,,..."SRL , pentru capatul de cerere referitor la datoria vamala in suma de... lei , stabilite de catre BV... , prin Actul constatator nr.10803/02.12.2005;