

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr.....34...../.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata de .. din .., jud. .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. a primit spre solutionare contestatia formulata de SC ...la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ..

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .. si are ca obiect suma totala de .. lei, reprezentand :

.. lei , taxa pe valoarea adaugata;

- .. lei , majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-.. lei, impozit pe profit;

- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere contestate, respectiv 09.01.2012 conform confirmarii de primire anexata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC.... SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .., emisa de organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice ... - Activitatea de inspectie fiscala Persoane Juridice, precizand urmatoarele:

Societatea sustine ca ,, echipa de inspectie fiscala nu si-a respectat obligatiile ce-i revin potrivit prevederilor art.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si ,, echipa de inspectie fiscala a refuzat dreptul societatii de a deduce TVA pe motiv ca nu a fost respectate la modul generalist prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) coroborate cu art.155 alin.(5), art.126 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare”.

In ceea ce priveste constatările organelor de inspectie fiscala potrivit carora facturile nr. .. in valoare totala de .. lei din care TVA colectata in suma de lei si nr. .. in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei nu au fost inregistrate in contabilitate, societatea precizeaza ca facturile mentionate au fost inregistrate in luna noiembrie 2008 conform jurnalului de vanzari aflat in dosarul fiscal al lunii respective”.

Astfel societatea considera ca ,, temeiul legal invocat ca fiind incalcat este exprimat la modul generalist nefiind detaliat in Raportul de inspectie fiscala, acestea nu au temei legal, intrucat situatia de fapt invocata de echipa de inspectie fiscala nu a fost coroborata cu situatia reala intrucat inspectia fiscala s-a efectuat la sediul DGFP

=2=

Societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa solicite agentului economic informatii suplimentare pentru determinarea in mod obiectiv a starii de fapt si nu subiectiv cum reiese din Raportul de inspectie fiscala.

Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA pe motiv ca societatile sunt contribuabili inactivi, societatea mentioneaza ca „este un cumparator de buna credinta, furnizorii respectivi au fost achitati, materia prima a fost stocata si consumata ulterior in procesul de productie pentru care s-au intocmit bonuri de consum, rezultand intr-un final piese de uzura pentru reparat vagoane pentru care s-a colectat TVA”.

In ceea ce priveste TVA in suma de .. lei, societatea sustine ca „reprezinta TVA de dedus in urma cumpararii de materii prime necesare obtinerii materialului folosit in procesul de productie, evidentiata in raportul de productie aferent lunii, materiale de constructii folosite la recuperarea spatiului de productie, biroului administratorului precum si vestiarele angajatilor (reparatii rezultate in urma incendiului din luna august 2008), cumpararea de obiecte de inventar (termopan si usi inlocuite dupa incendiu, televizor SONY, aeroterma, pampa solara)”.

In ceea ce priveste TVA in suma de .. lei aferent achizitiei de combustibil, societatea sustine ca „combustibilul este folosit conform bonurilor de consum la degresarea pieselor obtinute in vederea vanzarii”.

Cu privire la impozitul pe profit, societatea considera ca „recalcularea profitului net pentru anii 2008, 2009, 2010 efectuat de echipa de inspectie fiscala este eronat” si „nu s-au respectat prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, netinandu-se cont de pierderea fiscala inregistrata in anii precedenti cat si cea din perioada 01.01.2010-30.09.2010 cum au fost evidentiata in declaratiile fiscale cod 101 pentru perioadele anilor 2008, 2009, 01.01.2010-30.09.2010, 01.10.2010-31.12.2010”.

Avand in vedere cele de mai sus societatea sustine ca indeplineste conditiile de deducere a TVA-ului determinat corect, impozitul pe profit si solicita admiterea contestatiei acordand dreptul de deducere aferent TVA - ului in suma de .., anulara obligatiilor fiscale accesorii in suma de .. lei, anulara sumei de .. lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar precum si obligatii fiscale accesorii calculate in suma de .. lei.

Societatea sustine ca „s-au incalcat prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.21 alin.(1) considerandu-se cheltuieli nedeductibile sume care au determinat venituri impozabile exemplificate de la deducerea TVA”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscala a fost 01.01.2008- 30.09.2011.

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma totala de ... lei intrucat societatea nu a respectat prevederile art.146 alin.(1) lit.a), intrucat au constatat ca:

- in perioada martie 2009 si aprilie 2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .. lei pentru care nu exista documente justificative
- in luna noiembrie 2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .. lei aferenta facturii fiscale nr. .. si facturii fiscale nr. .. emise de societati declarate inactivate, incepand cu data de ..

=3=

- in perioada verificata societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei aferenta cumpararii de materii prime si materiale de constructii si obiecte de inventar care nu au legatura cu activitatea societatii.

Organele de inspectie fiscala au suplimentat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de .. conform art. 126 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , intrucat au constatat ca in luna septembrie 2008 societatea a omis sa inregistreze in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr. .. si factura nr. ..

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de 15.189 lei.

2. Cu privire la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de .. lei intrucat au constatat ca societatea in perioada verificata a inregistrat cheltuieli in suma de .. lei care nu au legatura cu activitatea de baza , achizitii de la contribuabili inactivi si a omis sa inregistreze veniturile in suma totala de ...

In perioada .. societatea inregistreaza cheltuieli cu materiale consumabile, produse alimentare, cheltuieli de deplasare, cheltuieli ce nu au lagatura cu activitatea de baza a societatii, contrar prevederilor art.19 alin.(1) si art. 24 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In perioada verificata societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale consumabile de la furnizori inactivi fiind incalcate prevederile art. 11 alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Coddul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscala a fost 01.01.2008- 30.09.2011.

1. In ceea ce priveste suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice.. prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor neinregistrate, in conditiile in care societatea sustine ca facturile au fost inregistrate in luna noiembrie 2008.

In fapt, in urma verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2008 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. ... si factura fiscala nr. .. in valoare totala de .. lei din care TVA colectata in suma de ... lei.

Prin contestatie societatea precizeaza ca facturile au fost inregistrate in evidenta contabila in luna noiembrie 2008 si anexeaza jurnal pentru vanzari pentru luna noiembrie 2008.

In drept, art.126 alin.(1) lit.a) si art.134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Art. 126 - Operatiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

=4=

a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

[.....];

Art. 134 - Faptul generator si exigibilitatea - definitii

(1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amânata.

(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de întârziere pentru neplata taxei.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art.2 alin.(1) si art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991 , potrivit carora:

„ **Art. 2 - (1) Contabilitatea, ca activitate specializata în masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art. 1 trebuie sa asigure înregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si fluxurile de trezorerie, atat pentru cerintele interne ale acestora, cât si în relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori.** [.....]

Art. 6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. [.....]”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv jurnal de vanzari pentru luna noiembrie 2008 si balante de verificare , se retine faptul ca societatea a inregistrat factura fiscala nr. .. in valoare totala de .. lei din care TVA colectata in suma de .. lei si factura fiscala nr. .. in valoare totala de .. din care TVA colectata in suma de .. lei, in luna noiembrie 2008 si nu in luna septembrie cand au fost emise facturile fiscale.

Astfel, prin emiterea facturilor nr. .. si nr. .. taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi, in suma totala de .. lei, devine exigibila la data la care loc faptul generator, respectiv septembrie 2008, deci SC .. SRL avea obligatia inregistrarii TVA in contabilitate in luna septembrie 2009.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale, faptul ca din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca, suma de .. lei este inregistrata de doua ori respectiv la data emiterii facturii fiscale in septembrie 2008 de catre organele de inspectie fiscala si in noiembrie 2008 de catre SC .. SRL, pe cale de consecinta cauzei ii sunt incidente dispozitiile art. 216 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

„ **Art.216 - Solutii asupra contestatiei**

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat ”.

=5=

Pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia formulata de SC ..SRL pentru suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. In ceea ce priveste suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ..u prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere inscrisa in factura fiscala nr. .. reprezentand „avans”, in conditiile in care societatea nu prezinta documente din care sa rezulte natura operatiunii.

In fapt, in luna martie 2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .. lei . In urma verificarii organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 650 lei pe motiv ca nu exista document justificativ.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[.....] ”.

Totodata, potrivit pct 45 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ 45.(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere”.

Prin urmare, persoana impozabila pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, trebuie sa justifice exercitarea acestui drept in baza exemplarului original al facturii, care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

„ 5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

[.....] ”.

h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

[.....] ”.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 650 lei, intrucat in timpul controlului societatea nu a prezentat documente.

Se retine ca, societatea depune factura fiscala nr. 20247/11.03.2009 emisa de SC TACOM SRL reprezentand „ factura avans ctr. nr.5200903112520 ”, dar nu depune documente prin care sa justifice natura livrarilor serviciilor efectuate.

=6=

Ca urmare, intrucat societatea nu face dovada cu documente justificative, respectiv contract sau alte documente din care sa reiasa ce operatiune a fost efectuata pentru a beneficia de deducere, nu este indeplinita conditia privind acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei.

Avand in vedere cele prezentate, prevederile legale precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de.. lei, fapt pentru care se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. In ceea ce priveste suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca societatea nu a prezentat document justificativ, in conditiile in care societatea depune in sustinere factura fiscala nr. ...

In fapt, in luna aprilie ... societatea a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .. lei.

In urma verificarii , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei, intrucat au constatat ca nu exista document justificativ.

Prin contestatie societatea precizeaza ca factura fiscala nr. .. in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei reprezinta finalizare leasing pentru autoturismul marca .. SC Porshe Leasing SRL, factura pe care societatea o anexeaza la contestatie.

In drept, art. 128 alin.(1) si (3) lit.a) si art 145¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Art. 128 - Livrarea de bunuri

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

[...]

(3) Urmatoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, în sensul alin. (1):

a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza în rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu în momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing

[...].

Art. 145¹) - Limitari speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care să nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se înscriu în oricare dintre urmatoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si

vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru închirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei în cadrul unui contract de leasing financiar sau operational ;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revanzarii ”.

Art. 145¹ a fost introdus de art.32 din Ordonanta Guvernului nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar fiscale, in Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor aflate in proprietatea sau folosinta persoanei impozabile in cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri incluzand si scaunul soferului cu exceptiile citate mai sus. Aceste prevederi se vor aplica in perioada mai 2009- 31 decembrie 2010.

In acelasi sens este emisa si Circulara ANAF nr. .. cu privire la aplicarea unitara a prevederilor privind limitarile speciale ale dreptului de deducere .

Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de .. lei , fapt pentru care se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

4. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, cauza supusa solutionarii este daca DGFP .. prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de la societati declarate inactive prin Ordin al Presedintelui ANAF.

In fapt, in luna noiembrie 2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei aferenta facturii fiscale nr. .. emisa de SC .. si TVA in suma de .. lei aferenta facturii fiscale nr. .. emisa de SC ..

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in suma totala de .. lei intrucat au constatat ca SC au fost declarate ca societati inactive prin Ordinul Presedintelui ANAF nr...

In drept, art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 575/2006 privind stabilirea coditiilor de declarare a contribuabililor inactivi, precizeaza:

„ **Art. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 11 alin.(1) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ **Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic

sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

(1¹) Autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

[.....]

Art. 146 - Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155”.

Deasemenea art.5 din OPANAF nr.1786/2010 pentru aprobarea Procedurii de modificare , din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA precum si a modelului si continutului unor formulare, precizeaza:

„ Art.5 - Anularea, din oficiu, a inregistrarii în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectueaza cu data de intai a lunii urmatoare intrarii în vigoare a ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru aprobarea listei contribuabililor declarati inactivi”.

Avand in vedere prevederile legale citate, se retine ca prin anularea codului de inregistrare in scopuri de TVA, fapt posibil prin aplicarea Ordinului Presedintelui ANAF nr. .., firma in calitate de cumparator pierde dreptul de exercitare a dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale nr. .. emisa de SC .. si nr. .. emisa de SC .. mentionate in Raportul de inspectie fiscala, facturi emise de furnizori declarati inactivi.

Motivatia contestatoarei potrivit careia „ este un cumparator de buna credinta ”nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece lista contribuabililor exclusi din evidenta persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA se afiseaza pe pagina de internet a portalului ANAF sectiunea „ Informatii publice”, astfel incat daca aceasta la momentul efectuarii achizitiilor de bunuri ar fi consultat pagina de internet ar fi aflat informatiile dorite si consecintele ce decurg din aceasta stare de fapt.

Avand in vedere cele precizate prevederile legale mentionate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei inscrisa in facturile fiscale emise de SC .. SRL, societati declarate inactice, fapt pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra cuantumului obligatiilor fiscale datorate bugetului in conditiile in care prin Raportului de Inspecție Fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere organele de inspectie fiscala nu au motivat situatia de fapt constatata si in unele cazuri nu au invocat temeiul de drept in baza caruia au fost calculate in sarcina petentei impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, s-a calculat in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar si majorari de intarziere aferente, ca urmare ca neacceptarii la deducere a unor cheltuieli, cu produse alimentare, cu deplasarea pentru persoane care nu au legatura cu societatea, cu materiale de constructii, cu mobilier, etc.

De asemenea s-a calculat in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata suplimentara ca urmare a neacceptarii la deducere a TVA aferenta cumpararii unor bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii.

Prin contestatie se aduc argumente in sensul ca in Decizia de impunere si Raportul de Inspecție Fiscala temeiul legal invocat este exprimat la modul generalist, nefiind detaliat in Raportul de inspectie fiscala.

In drept, potrivit art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) si alin.(2) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art.105 - Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspecția fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere

Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere ”.

Potrivit pct.102.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„ 102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale

102.2. Cand este necesar, organul de inspectie fiscala va anexa la actul de inspectie fiscala copii de pe documentele care au stat la baza constatarilor efectuate cu ocazia inspectiei. Dispozitiile art. 54 din Codul de procedura fiscala sunt aplicabile ”.

Totodata la punctul 106.1 , 106.2, 106.3, 106.4 din HG nr. 1050/2004, se precizeaza:

„ 106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre

conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca rezultatul inspectiei fiscale se va consemna intr-un raport scris in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal, raport ce va sta la baza emiterii Deciziei de impunere.

Potrivit celor de mai sus, si din analiza Raportului de Inspectie Fiscala nu rezulta cu claritate starea de fapt fiscala ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei.

Astfel, referitor la stabilirea impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata nu se accepta la deducere cheltuieli cu materiale de constructii, cu materiale consumabile, cu deplasarea, cu produse alimentare, cu mobilier, cu obiecte de inventar (TV- LCD SONY, masina de spalat, cabina de dus, termopane ferestre si usi) inregistrate pe cheltuieli deductibile, cheltuieli care nu au legatura cu activitatea de baza a societatii conform art. 19 alin.(1), art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si art.48 din HG nr. 44/2004 .

Potrivit celor de mai sus, rezulta ca prin Raportul de Inspectie Fiscala se mentioneaza denumirea cheltuieli, faptul ca este nedeductibila si temeiul legal fara a fi prezentata starea de fapt, detaliat, astfel incat sa rezulte motivul care a condus la categorisirea acestora ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca starea de fapt este prezentata mai mult decat succint , se prezinta natura cheltuielilor dar nu sunt analizate documentele avute in vedere, respectiv contracte, situatii de lucrari, etc, in ceea ce privesc cheltuielile cu materialele de constructii.

In ceea ce privesc cheltuielile cu produse alimentare, cu masina de spalat, cu servicii medicale pentru asociat, cu cabina de dus, etc, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit ca aceste cheltuieli nu au legatura cu activitatea societatii, drept pentru care sunt nedeductibile conform art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„ Art. 21 - Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[.....] ”.

Se retine ca, organele de inspectie fiscala nu au evidentiat in anexe cheltuielile in functie de natura acestora, astfel incat organele de solutionare nu se pot pronunta care este valoarea cheltuielilor care nu au legatura cu activitatea de baza a societatii, corect stabilite de catre de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata , constatările din Raportul de Inspectie Fiscala se prezinta astfel: „ organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA intrucat au constatat ca agentul economic a dedus TVA la cumpararea de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii ”.

Potrivit celor prezentate mai sus, se retine ca starea de fapt este prezentata succint fara a prezenta detaliat motivele pentru care nu a fost acceptata la deducere TVA prezentandu-se pe scurt natura TVA si fara a se analiza detaliat motivele care au condus la calcularea TVA suplimentar.

Se retine ca, organele de solutionare au constatat ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile care nu au legatura cu activitatea societatii , respectiv c/valoarea produse alimentare, lenjerie intima, masina de spalat, masina de facut paine, oala presiune, etc.

De asemenea, in vederea determinarii corecte a situatiei de fapt, organele de inspectie fiscala pot sa efectueze cercetare la fata locului, respectiv in localitatea Slatina , potrivit art.49 alin. (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

„ Art.49 - Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

[.....]

d) efectuarea de cercetari la fata locului”.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale in vigoare in perioada verificata, faptul ca din dosarul cauzei rezulta ca la SC ... SRL in anul 2008 s-a produs un incendiu, locul focarului conform procesului verbal de interventie nr. ... emis de ...” al judetului Olt a fost „ Hala productie ... ” precum si faptul ca organele de inspectie nu prezinta documente care sa sustina constatările efectuate , urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... pentru suma totala de lei reprezentand impozit in suma de ... lei pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere ca forma actului de inspectie fiscala face imposibila analizarea de catre organele de solutionare a situatiei de fapt, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt si sa stabileasca situatia de fapt pentru perioada verificata.

Prin urmare, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, care precizeaza:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[.....]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

[.....] ”.

6. Referitor la majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In ceea ce priveste suma totala de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei , intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin Decizia de impunere, precum si faptul ca din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate determina cuantumul accesoriilor aferente debitelor pentru care s-a dispus la pct.5 Desfiintarea deciziei contestate, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere nr. ... si pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, urmand ca alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, in termen de 30 de zile de la comunicare sa reverifice aceeași perioada si același obiect al contestatiei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 11 alin.(1), art.21 alin.(1) , art.126 alin.(1) lit.a) si at. 128 alin.(1) si art.134 , art.145 alin.(2) lit.a) , 145¹ alin.(1) lit.c) , 146 alin.(1) lit.a) , art. 155 alin.(5), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.49 alin. (1) lit.a), art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) si alin.(2) , art. 216 alin.(1) si alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct 45 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.102.1, 106.1 , 106.2, 106.3, 106.4 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.2 alin.(1) si art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991, art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 575/2006 privind stabilirea coditiilor de declarare a contribuabililor inactivi, art.5 din OPANAF nr. 1786/2010 pentru aprobarea procedurii de modificare din oficiu a vectorului fiscal cu privire la TVA precum si a modelului si continutului unor formulare, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulata de SC ... SRL din..., nr...., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ..., pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC ... din .. str...., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr., pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

3. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr., pentru suma totala de ... lei reprezentand:
... lei, taxa pe valoarea adaugata;
-... lei , majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit tanand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.