



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 356/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de administratorul .X., ulterior insusita
de ASOCIATIA .X. .X.

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare
Fiscala sub nr.341591/20.09.2005 si reinregistrata sub nr.909064/21.10.2010

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei
Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a
finantelor publice .X. prin adresa nr..X./15.10.2010, inregistrata la Agentia
Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a
contestatiilor sub nr.909064/21.10.2010 asupra reluării procedurii administrative
de soluționare a contestației formulată de .X. prin Cabinet individual .X.avocat
titular si ulterior insusita de ASOCIATIA .X. .X..

ASOCIATIA .X. .X. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere
privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala
nr..X./09.08.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice .X. -
Activitatea de inspecție fiscală, in baza Raportului de inspectie fiscala partiala
nr..X./09.08.2005 si priveste suma de .X. lei, reprezentand:

- .X. lei - impozit pe profit
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe profit
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Intrucat prin adresa nr..X./2004 Garda Financiara - Comisariatul General a sesizat Parchetul National Anticoruptie pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.13 din Legea nr.87/1994 cu privire la faptele constatate urmare verificarii efectuate la SC .X. SA si COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ unde s-au incheiat **Notele de constatare nr..X./29.10.2004 si nr..X./29.10.2004**, iar cu adresa nr..X./10.08.2005 organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului National Anticoruptie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005, Raportul de inspectie fiscala nr..X./09.08.2005, Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..X./06.12.2005, prioritatea de solutionare a cauzei in speta avand-o organele de cercetare penala, prin Decizia nr.37/09.03.2006 privind solutionarea contestatiei formulata de ASOCIATIA .X. .X., Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a decis:

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de ASOCIATIA .X. .X. pentru suma totala contestata de .X. lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii;

2.Respingerea ca neintemeiata a solicitarii privind suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005.

Prin **Rezolutia nr.X/P/2008 din 13.11.2009** Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial .X. a dispus neinceperea urmaririi penale fata de faptuitorii .X., .X., .X. .X..

Impotriva rezolutiei mentionate, precum si impotriva rezolutiei procurorului sef nr.X/II/2/2010 din 26.01.2010 Directia Generala a Finantelor Publice .X. a formulat plangere, iar prin **Sentinta penala nr.X/22.03.2010**, pronuntata de Tribunalul .X. in dosarul nr..X./2010 a fost admisa plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice .X. si schimbat temeiul de drept al solutiei de neincepere a urmaririi penale fata de faptuitorii .X. si .X..

Impotriva Sentintei nr..X./22.03.2010 au declarat recurs Directia Generala a Finantelor Publice .X., faptuitorul .X. si DNA – Serviciul Teritorial .X..

Prin **Decizia penala nr..X./27.09.2010** Curtea de Apel .X. a respins ca nefondat recursul declarat de ANAF - Directia Generala a Finantelor Publice .X. impotriva sentintei nr..X./22.03.2010 si a admis recursurile declarate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, DNA – Serviciul

Teritorial .X. si intimatul .X., fiind astfel mentinuta solutia de neincepere a urmaririi penale adoptate prin **Rezolutia nr..X./2008 din 13.11.2009** a DNA – Serviciul Teritorial .X..

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”,

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de Asociația .X. .X..

I. Asociația .X. .X. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005 sustinand ca este imposibil ca organele de inspectie fiscala sa se pronunte prin decizie asupra unei sume de peste 100 miliarde de lei pentru raspundere solidara a Asociației .X. .X., pe baza unor acte extracontabile apartinand Cooperativei de Credit Banca Populara .X. .X./, fara sa fi fost dispus un control la Asociație .X. .X..

Prin contestatie, contestatoarea mentioneaza ca, *“va intrerupe orice relatie cu DGFP .X., atat timp cat dumneavoastra incuvintati d.lor .X./ si .X./ sa conduca aceste controale.*

Primul dl..X./ este alaturi de mine asociat si actionar, inclusiv cenzor la SC .X./ SA – infiintata si avizata de CNVM pentru a administra SIF .X., iar cel de-al doilea, dl..X./ este actionar la o societate comerciala alaturi de dl..X./, cu care eu ma aflam in litigiu pentru 800 mp teren de la .X./ .X., teren pe care am inteles ulterior ca si-l dorea de fapt domnia sa dl..X./. Conform art.39 lit.c al Codului de procedura fiscala, dl..X./ este astfel incompatibil cu functia detinuta in institutia condusa de dumneavoastra “

Totodata contestatoarea sustine ca prin modalitatea in care au fost intocmite si aduse la cunostinta procesul verbal de control nr..X./09.08.2005, raportul de inspectie fiscala din data de 05.08.2005 nu au fost respectate drepturile stipulate la art.1 si art.8 din Ordinul nr.713/2004 si nici cele prevazute la art.27 alin.1 lit.a, art.30 alin.2 si art.39 lit.c din Codul de procedura fiscala.

Contestatoarea arata totodata ca *"in conformitate cu prevederile legislatiei in domeniu, veniturile provenite din credite nu sunt impozabile, prin urmare nu pot face parte din baza de impozitare, asa cum in mod eronat au retinut organele de inspectie fiscala"* si sustine ca va face dovada printr-o expertiza contabila ca *"CCBP .X. .X./ a cesionat pierderi si nu profit"*.

Societatea sustine ca din contractul nr..X./2001 si anexele la acesta reiese ca sumele stabilite prin Tranzactia nr.X - X/10.01.2001 erau considerate sume incerte pana la dobandirea definitiva a unei hotarari judecatoresti, care sa fie opozabila .X./ si nu Asociatiei .X. .X..

In consecinta contestatoarea solicita admiterea contestatiei si suspendarea Deciziei de impunere nr..X./09.08.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice .X. pentru raspundere in solidar a asociatiei .X. .X. cu CCBP .X. - .X./, pentru un profit care nu a existat.

II. Raportul de inspectie fiscala partiala nr..X./09.08.2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata a fost incheiat la data de 05.08.2005, de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .X. la Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ si succesoarea acesteia ASOCIATIA .X. .X., in vederea solutionarii aspectelor solicitate prin adresa nr..X./12.01.2005 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala urmare adresei nr..X./12.11.2004 a Autoritatii Nationale de Control - Garda Financiara - Comisariatul General .

Obiectivele inspectiei fiscale au vizat valorificarea constatarilor Garzii Financiare cuprinse in Notele de constatare nr..X./29.10.2004 si nr..X./29.10.2004, incheiate urmare solicitarii Parchetului National Anticoruptie prin care s-a retinut fapta de sustragere de la plata obligatiilor fiscale prin neinregistrarea in evidenta financiar - contabila a veniturilor din dobanzi si penalitati de catre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin Incheierea nr..X./04.07.2001 Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a fost radiata de la Registrul Comertului in data de **04.07.2001** si ca urmare a neafilierii la Casa Centrala a Cooperativelor de Credit in conditiile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr..X./2000, in baza Contractului de cesiune nr..X./13.02.2001 a cesionat toate creantele si disponibilitatile banesti in suma de **.X./ lei** si obligatiile de plata in suma de **.X./ lei**, in favoarea Asociatiei .X. .X., conditii in care succesoarea Asociatia .X. .X. intra sub incidenta art.25, art.27, art.28 si

art.29 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la raspunderea solidara.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in baza Contractului de cesiune nr..X./13.02.2001, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a transferat activele si pasivele catre ASOCIATIA .X. .X.. Acest transfer a fost efectuat fara inregistrarea in evidenta contabila a dobanzilor si penalitatilor in suma de totala de .X./ lei, fapt ce reiese din bilantul si balanta de verificare intocmite la data de 12.06.2001 cu ocazia radierii de la Registrul comertului.

Aceasta suma reprezinta venituri financiare care intra in masa impozabila in vederea stabilirii profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit .

Prin diminuarea in acest mod a profitului impozabil, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a diminuat profitul impozabil cu suma de X lei si, implicit, s-a sustras de la plata un impozit pe profit in suma de .X. lei, obligatia de a plati acest impozit revenind, in baza art.25 - art.29 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, succesoarei solidare, respectiv ASOCIATIA .X. .X..

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .X. lei, la care au calculat dobanzi in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei , accesorii calculate pana la data de 31.07.2005.

Prin Decizia de impunere nr..X./09.08.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala incheiata in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..X./09.08.2005 sunt stabilite obligatiile fiscale suplimentare in sarcina ASOCIATIEI .X. .X. succesoare si in raspundere solidara cu debitoarea principala Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de .X. lei reprezentand .X. lei impozit pe profit, .X. lei dobanzi aferente impozitului pe profit si .X. lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit Agentia Nationala de Administrare

Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al COOPERATIVEI DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ cu suma de .X./ lei si au impus la plata impozitului pe profit aferent ASOCIATIA .X. .X., in conditiile in care aceasta din urma devine, ca urmare a Contractului de cesiune nr..X./13.02.2001, succesoare si raspunde in solidar cu COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ radiata in data de 04.07.2001.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr..X./09.08.2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca, in baza Contractului de cesiune nr..X./13.02.2001, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a transferat activele si pasivele catre ASOCIATIA .X. .X., transfer efectuat fara inregistrarea in evidenta financiar contabila a dobanzilor si penalitatilor **in suma totala de .X./ lei calculate in baza Coventiei nr..X./05.02.2000** incheiata intre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ si Holding .X./ fapt reiesit din bilantul si balanta de verificare intocmite la data de 12.06.2001 cu ocazia radierii de la Registrul Comertului. Suma de .X./ lei reprezinta venituri financiare ce trebuiau avute in vederea la stabilirea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca Asociatia .X. .X., succesoare si beneficiara a lichiditatilor din conturile Cooperativei de Credit Banca Populara .X. .X./, a devenit de fapt si de drept obligata la plata impozitului pe profit si a accesoriilor aferente constatate de organele de inspectie fiscala ca sustrate de la plata prin lichidarea Cooperativei de credit Banca Populara .X. .X./.

Astfel, urmare celor constatate cu privire la neinregistrarea in evidenta contabila a dobanzilor si penalitatilor in suma de totala de .X./ lei de catre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./, prin Decizia de impunere nr..X./09.08.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .X. lei si accesorii in suma de .X. leireprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, obligatia de a plati aceste sume revenind, in baza art.25 - art.29 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile lterioare, succesoarei solidare, respectiv ASOCIATIA .X. .X..

In drept, potrivit art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiare.

Potrivit HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare,

“Veniturile reprezintă sumele sau valorile încasate ori de încasat și includ:

a) venituri din exploatare, respectiv venituri din vânzarea produselor, lucrărilor executate și serviciilor prestate, din producția stocată, din producția de imobilizări, din subvenții de exploatare, precum și alte venituri din exploatarea curentă;

b) venituri financiare, respectiv venituri din participații, din alte imobilizări financiare, din creanțe imobilizate, din titluri de plasament, din diferențe de curs valutar, din dobânzi, din sconturi obținute, creanțe imobilizate și alte venituri financiare.

*Veniturile financiare înregistrate conform **Regulamentului de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991** se iau în calcul la determinarea profitului impozabil, de la data obținerii lor, indiferent de obiectul de activitate al contribuabilului;*

c) venituri excepționale, respectiv venituri din operațiuni de exploatare, din operațiuni de capital (despăgu.X./i, penalități încasate, venituri din cedarea activelor, cote-părți de subvenții pentru investiții virate la rezultatul exercițiului) și alte venituri excepționale.”

Se retine ca prin Decizia nr.37/09.03.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a suspendat solutionarea contestatiei formulata de .X. si ulterior insusita de ASOCIATIA .X. .X. impotriva Deciziei de impunere nr..X./09.08.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, intrucat prin adresa nr..X./2004 Garda Financiara - Comisariatul General a sesizat Parchetul National Anticoruptie pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor

constitutive ale infractiunilor prevazute de art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la faptele constatate urmare verificarii efectuate la SC .X. SA si COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ unde s-au incheiat Notele de constatare nr..X./29.10.2004 si nr..X./29.10.2004, iar cu adresa nr..X./10.08.2005 organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului National Anticoruptie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005, Raportul de inspectie fiscala nr..X./09.08.2005, Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..X./06.12.2005 pentru Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ si, respectiv, pentru ASOCIATIA .X. .X. in raspundere solidara cu debitoarea principala Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./, prioritatea de solutionare a cauzei in speta avand-o organele de cercetare penala care urmau sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate.

Prin Decizia penala nr..X./27.09.2010, definitiva, Curtea de Apel .X. a respins ca nefondata plangerea formulata de ANAF - Directia Generala a Finantelor Publice .X. mentinand Rezolutia nr..X./2008 din 13.11.2009 a DNA – Serviciul Teritorial .X..

Prin Rezolutia nr..X./2008 din 13.11.2009 a DNA – Serviciul Teritorial .X. s-a dispus in temeiul art. 228 alin. 6 c.p.p. raportat la art. 10 lit. c, d si g c.p.p., neinceperea urmariri penale fata de .X., .X., .X. .X. II, pentru faptele prevazut de art 9 lit.b si c din Legea 241/2005, art.323 c.p. si art. 23 din Legea nr.656/2002 .

In motivarea rezolutiei s-a aratat ca potrivit certificatului de inregistrare mentiuni la Oficiul Registrului .X., nr. .X./11.12.2000, si din probatoriu, a rezultat ca actionarul societatii comerciale SC .X./ SA .X., societate parte in Tranzactia de compensare nr..X./10.01.2001, a fost .X. .X., decedat la data de 18.01.2007 si nu .X..

Societatea condusa de .X. a fost SC .X./ SA .X./, reprezentata legal prin actionarul .X. si administrata de .X. .

Implicarea directa a lui .X. .X. este confirmata si de Decizia din 18.09.2000 a HOLDING .X./ SA .X., prin care se stipuleaza ca, in calitate de presedinte al SC .X./ SA, a luat mai multe decizii cu privire la noua structura de conducere, valorificarea creantelor, imputernicirea mai multor persoane cu drept de semnatura, in vederea valorificarii creantelor, fara ca printre acestia din urma sa se regaseasca .X..

S-a mai retinut ca unicul semnatar la Tranzactiei de compensare mentionata mai sus este .X. .X. II, decedat la 28.03.2001, ca si reprezentant al Cooperativei de Credit Banca Populara .X. .X./ fara a fi semnata si de catre SC .X./ SA, cea de-a doua parte mentionata in continutul Tranzactiei, iar pentru ca un asemenea document sa produca efecte din punct de vedere juridic, trebuie semnat de ambele parti, argumente care reies si din considerentele Sentintei civile nr.x/17.02.2005 a Tribunalului .X..

Pe de alta parte, SC .X./ SA a notificat prin notificarea .X./2002 prin executor judecatoresc, Asociatia .X. .X., succesoare CCBP .X. .X./, ca nu recunoaste tranzactia de compensare .

In motivare, s-a mai avut in vedere ca toate chestiunile legate de aceste compensari au fost antamate si solutionate prin mai multe hotarari ale instantelor civile .

Astfel, prin Sentinta civila nr..X./4.06.2003 in Dosar nr..X./ COM/2003 al Tribunalului .X. - Sectia Comerciala, s-a respins actiunea formulata de SC .X. SA, prin administratorul .X., actiune prin care s-a solicitat constatarea nulitatii absolute a tranzactiei de compensare nr..X./10.01.2000, intemeiata pe motivul ca la incheierea acesteia a lipsit consimtamantul unei parti, instanta constatand ca actul juridic contestat intruneste conditiile de valabilitate cerute de lege.

Prin sentinta nr..X./17.02.2005 in dosar nr.27/F/2003 a Tribunalului .X. Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, a fost respinsa contestatia formulata de SC .X./ SA, impotriva cererii de declansare a procedurii reorganizarii judiciare si falimentului formulata de .X./, prin lichidatorul judiciar, instanta retinand ca efectele compensatiei care ar fi intervenit intre SC .X./ SA si CCBP-.X./ .X./, in baza tranzactiei de mai sus, nu au avut nici un efect asupra creditorului .X./, acesta din urma nefiind parte in tranzactie.

Prin sentinta nr..X./19.09.2006, Tribunalul .X. - Sectia Comerciala a respins cererea formulata de Asociatia .X. .X., prin care aceasta a chemat in judecata pe .X., in calitate de presedinte al CCBP .X. .X./ si pe .X./, prin lichidator judiciar, cerere prin care se solicita sa se constate nulitatea absoluta a contractului de cesiune nr..X./13.02.2001, incheiat intre CCBP .X. .X./, in calitate de cedent si Asociatia .X. .X., in calitate de cesionar.

S-a mai retinut ca in perioada 2000- 2001, numitul .X. era atat administrator al SC .X./ SA, cat si administrator - presedinte al CCBP .X. .X./, iar raportat la aceeasi perioada, .X. .X. II, indeplinea functia de director coordonator al Serviciului Credite si Valorificari Creante .X./, din cadrul CCBP .X. .X./, acesta din urma fiind decedat la data de 29.03.2001.

Referindu-se, in concret la intocmirea, semnarea si acceptarea Tranzactiei de compensare nr. .X./10.01.2000, procurorul retine ca .X. nu a semnat, nu a participat la incheierea acesteia, si nu exista nicio dovada care sa conduca la concluzia ca acesta ar fi intreprins actiuni care sa-i determine in vreun fel pe semnatori sau reprezentantii societatilor implicate, sa recurga la aceasta tranzactie.

Pe de alta parte, in ceea ce priveste scrisoarea semnata de administratorul SC .X./ SA, datata 10.01.2001, in care se mentioneaza ca prin semnatura administratorului, isi exprima consimtamantul asupra tranzactiei de compensare, aceasta nu este de natura a crea in mod indubitabil convingerea ca a fost intocmita la data la care se pretinde, atat timp cat nu exista o dovada certa in acest sens, respectiv existenta unui registru special care sa contina aceste mentiuni.

S-a mai concluzionat, avand in vedere dispozitiile legale cuprinse in codul civil si codul comercial, ca aceasta tranzactie de compensare nu poate produce efecte juridice, iar, in plus, la momentul intocmirii in scrisului, .X. .X. indeplinea functia de director coordonator al Serviciului de Credite si Valorificari Creante .X./, in consecinta, conventia fiind semnata de o persoana lipsita de capacitatea de a dispune in mod valabil.

Ca atare, fiind vorba despre un in scris care nu este apt sa produca consecinte juridice, nu se poate pune in discutie nici obligatia inregistrarii in evidenta contabila, actiune cu privire la care nu se poate retine vinovatia vreunei persoane.

S-a retinut de asemenea ca nefiind intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazuta de art. 9 lit.b) si lit.c) din *Legea 241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale*, ca infractiune de baza nu se pot retine nici infractiunile de asociere in vedere savarsirii de infractiuni si spalare de bani, prevazute de art.23 din *Legea 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism*.

Astfel, rezolutia procurorului nr..X./2008 din 13.11.2009 a retinut fata de faptuitorul .X., temeiul prevazut de art.10 lit.c din Codul de procedura penala, **analizand exclusiv nesemnarea de catre .X., a tranzactiei de compensare nr..X./10.01.2001.**

De asemenea, din constatările organelor de inspectie fiscala si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

In perioada **iulie-septembrie 1999**, Banca .X./ a .X./, a cesionat creante pe care le avea de incasat de la diversi debitori, creante in suma totala .X./

ROL, catre SC .X./ SA .X./, SC .X./ .X./, SC .X./ CONSULTING SRL, SC L .X./ SRL, SC .X./ SA, SC .X./ SRL, SC .X./ SRL, SC .X./ SRL, SC .X./ SRL, SC .X./ SRL, SC .X./ firme care au contractat si credite de la .X./ SA, in valoare de **.X./ ROL**.

Dupa efectuarea acestor operatiuni, firmele mentionate mai sus au fost radiate de la Registrul Comertului la data de **12.12.2000**, data la care au fuzionat prin absorbtie cu SC .X./ SA in calitate de societate absorbanta.

SC .X./ SA fuzioneaza la data de **14.11.2002** cu SC .X. SA in calitate de societate absorbanta.

La data de **10.12.1999** a fost initiat contractul de a asociere in participatiune si aderare la constituirea Holdingului .X./ .X., care are ca semnatori 11 societati care au preluat creante de la .X./ , si la care au aderat SC .X./ COM SRL .X./, cat si Cooperativa de Credit -Banca Populara .X. .X./, avand ca scop declarat gestionarea de catre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./, a sumelor dobandite din recuperarea de creante.

Conform Contractului de cesiune **nr..X./01.03.2000**, SC .X./ SA, a cesionat catre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./,

- .X./ lei - creante preluate de la .X./ nerecuperate
- .X. lei - datorii catre .X./,
- .X./ lei - valoarea creditelor .X./ aflate in patrimoniul SC .X./ SA si neachitate
- .X. lei - dobanzi plus penalitati, cesiune care nu a fost notificata .X./.

La data de **05.02.2000**, intre CCBP .X. .X./ si SC .X./ SA, s-a incheiat Conventia nr.122, prin care SC .X./ SA, solicita si garanteaza in acelasi timp Cooperativei de Credit Banca Populara .X. .X./, depozitarea unei sume de X miliarde lei ROL, la .X./

Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ accepta constituirea depozitului cu conditia ca, in eventualitatea intreruperii perioadei de supraveghere bancara de catre Banca Nationala, .X./ SA sa intervina pentru asigurarea restituirii depozitului, in caz contrar, stabilindu-se ca, pe langa dobanda de 65 la suta, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ va calcula si penalitati zilnice de 9 la suta, pana la restituirea efectiva a sumei depozitate si a dobanzilor aferente.

In baza Conventiei nr.I .X./11.05.2000, CCBP .X. .X./ a constituit un depozit in valoare de .X./ ROL, .X./ pentru perioada 11.05 -09.06.2000.

In urma contractului de garantie mentionat mai sus si uzand de o clauza a sa intre Cooperativa de Credit .X. .X./ si SC .X./ SA, a intervenit **Tranzactia de compensare nr..X./10.01.2001**, prin care in baza Contractului de garantie

nr..X./05.02.2000, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a calculat in sarcina SC .X./ SA, dobanzi si penalitati in suma de .X./ lei **ROL**, care se compenseaza cu suma de .X./ lei **ROL**, pe care, potrivit Contractului de cesiune nr. .X./01.03.2000, Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ o datora SC .X./ SA.

Se retine ca primele societati debitoare au realizat incasari de la .X./ SA pe care le-au transferat in mod succesiv catre SC .X./ SA – SC .X. SA – COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ – ASOCIATIA .X. .X., venituri care nu s-au inregistrat ca atare in profitul impozabil al nici uneia din societatile debitoare.

Ultima societate debitoare care a figurat cu obligatii preluate in situatiile financiare a fost COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ care nu le-a restituit catre creditoarea cedenta SC .X./ SA .X. pentru a fi restituite mai departe catre .X./ SA.

COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ a anulat obligatia catre SC .X./ SA .X. prin compensarea acesteia cu creante de incasat de la SC .X./ SA .X. stabilite ca penalitati contractuale la imprumuturi financiare si ca atare a ramas cu ele in disponibilitati **fara a le constitui ca venituri din obligatii anulate sau din dobanzi si penalitati.**

Lichidatatile si implicit veniturile au fost realizate de COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ si au fost directionate catre ASOCIATIA .X. .X., beneficiara veniturilor.

Intrucat prin Contractul de cesiune nr..X./13.02.2001 COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ a cesionat toate creantele si disponibilitatile banesti catre ASOCIATIA .X. .X., s-au transmis in fapt si lichidatatile provenite din credite nerambursate.

Astfel, se retine ca .X./ SA .X. a realizat disponibil din credite si creante .X./ in suma de .X./ lei ROL, venituri pe care le-a anulat prin Tranzactia de compensare nr..X./10.01.2001 transferand in drept toate aceste venituri catre COOPERATIVA DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ care la randul ei a cesionat in baza Contractului de cesiune nr..X./13.02.2001 creantele, disponibilitatile banesti si obligatiile de plata ASOCIATIEI .X. .X. .

Se retine ca potrivit art.22 alin.(1) din Codul de procedură penală, *“Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia.”*

Se retine ca prin **Decizia penala nr..X./27.09.2010** Curtea de Apel .X. a mentinut solutia de neincepere a urmaririi penale adoptata prin **Rezolutia**

nr..X./2008 din 13.11.2009 a DNA – Serviciul Teritorial .X. prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de .X., .X. si .X. .X. Il pe considerentul ca semnatarul Tranzactiei de compensare nr..X./10.01.2001 nu este nici una dintre aceste persoane, iar .X. nu a avut nicio influenta in intocmirea si semnarea acestui document.

Este adevarat ca in Rezolutia nr..X./2008 din 13.11.2009 a DNA - Serviciul Teritorial .X. s-a retinut ca *“Fiind vorba despre un inscris, care nu este apt sa produca consecinte juridice, nu se poate pune in discutie nici obligatia inregistrarii in evidenta contabila a acestuia, actiune cu privire la care nu se poate retine vinovatia vreunei persoane”* insa obligatiile de plata stabilite de organele de inspectie fiscala au fost calculate urmare Conventiei nr..X./05.02.2000 incheiate intre Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ si SC .X./ SA, in baza careia Cooperativa de Credit Banca Populara .X. .X./ a calculat dobanzi si penalitati in sarcina SC .X./ SA in suma totala de .X./ lei suma pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in cuantum de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei.

Asa cum s-a retinut de catre instanta penala, tranzactia de compensare nu produce efecte juridice, insa din punct de vedere fiscal obligatiile de plata provin din sume ce trebuiau evidentiate in contabilitate potrivit Conventiei nr..X./05.02.2000, prin Tranzactia de compensare nr..X./10.01.2001 certificandu-se de fapt, o data in plus, ca partile semnatare ale Conventiei nr..X./05.02.2000 isi datoreaza sume de bani.

Scopul Tranzactiei de compensare nu a fost altul decat cel de a stinge niste obligatii reciproce, asa cum rezulta si din denumirea ei, iar aceasta neproducand efecte juridice, asa cum s-a stabilit prin **Rezolutia nr..X./2008 din 13.11.2009** emisa de DNA – Serviciul Teritorial .X. si mentinuta prin **Decizia penala nr..X./27.09.2010** de Curtea de Apel .X., rezulta ca semnatarii Tranzactiei de compensare raman in continuare cu datorii reciproce. In conformitate cu prevederile art.942 din Codul civil, contractul este acordul intre doua sau mai multe persoane spre a constitui sau a stinge intre dansii un raport juridic.

Astfel, in momentul in care partile contractante nu ar fi fost de acord cu sumele pe care si le datoreaza ar fi avut posibilitatea rezolutiunii contractului, ceruta de una dintre parti, efectele juridice pe care le-ar fi produs rezolutiunea fiind desfiintarea retroactiva a contractului de garantie si repunerea partilor in situatia anterioara incheierii contractului ca urmare a nerespectarii de catre una din parti a obligatiilor ce ii reveneau prin contract.

In speta de fata, rezolutiunea nu a fost invocata, dobanzile si penalitatile datorate fiind acceptate de parti fapt pentru care trebuiau inregistrate si in evidenta contabila.

Mai mult, in ceea ce priveste conditiile inserate de catre parti in cuprinsul unei conventii, potrivit art.5 din Codul civil *“Nu se poate deroga prin conventii sau dispozitii particulare de la legiile care intereseaza ordinea publica si bunurile moravuri”*, ordinea publica reprezentand un ansamblu de norme juridice care stau la baza functionarii unui stat de drept. Dispozitiile cu caracter de ordine publica, ce privesc in special ordinea politica, economica si sociala au un caracter imperativ si nu pot fi inlaturate prin conventii particulare.

Referitor la sustinerea contestatoarei, potrivit careia este imposibil ca organele de inspectie fiscala sa se pronunte prin decizie asupra unei sume de peste 100 miliarde de lei pentru raspunderea solidara a Asociatiei .X. .X., pe baza unor acte extracontabile apartinand Cooperativei de Credit Banca Populara .X. .X./, fara sa fi fost dispus un control la Asociatie, se retine ca prin adresa nr..X./23.03.2007, Directia generala juridica din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a pronuntat intr-o speta similara in sensul ca:

“Potrivit art.89 din Codul de procedura fiscala, republicat, dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care acestea rezulta din savarsirea unei fapte prevazute de legea penala.

Totodata, potrivit dispozitiilor art.25 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, registrul-jurnal, registrul-inventar si cartea mare, precum si documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitatea financiara se pastreaza in arhiva societatii comerciale, timp de 10 ani, cu incepere de la data incheierii exercitiului financiar in cursul caruia au fost intocmite, cu exceptia statelor de salarii, care se pastreaza timp de 50 ani.

Iar, potrivit art.34 alin.(4) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, societatile comerciale care si-au incetat activitatea, au obligatia sa predea la arhivele statului, in conformitate cu prevederile legale in materie, situatiile financiare anuale, precum si registrele si celelalte documente la care se refera art.25 mentionat mai sus.

In consecinta,[...] in conformitate cu dispozitiile legale invocate exista temei legal pentru a se efectua inspectia fiscala la o societate comerciala radiata, pentru perioada cuprinsa intre data infiintarii si data radierii, cu respectarea termenului de prescriptie, in cazul in care se justifica efectuarea unei asemenea verificari.”

Mai mult, avand in vedere ca ASOCIATIA .X. .X. este succesoarea COOPERATIVEI DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ obligatiile fiscale suplimentare din Decizia de impunere nr..X./09.08.2005 au fost legal stabilite de organele de inspectie fiscala, ASOCIATIA .X. .X. in calitate de cesionara conform Contractului nr..X./13.02.2001 devenind succesoarea **activelor, pasivelor** si a lichiditatilor din conturile COOPERATIVEI DE CREDIT BANCA POPULARA .X. .X./ si implicit devine de fapt si de drept obligata la plata obligatiilor fiscale de la care aceasta s-a sustras prin neinregistrarea veniturilor in suma de .X./ lei.

Avand in vedere cele prezentate, prevederile legale in vigoare mentionate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina ASOCIATIEI .X. .X. impozit pe profit in suma de .X. lei aferent veniturilor in suma de .X./ lei, fapt pentru care in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora :

« *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”, contestația va fi respinsă ca neintemeiată pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând impozit pe profit in suma de .X. lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X. lei .

In ceea ce priveste suma de .X. lei reprezentand dobanzi si suma de .X. lei reprezentand penalitati de intarziere stabilite suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005 se retine ca acestea reprezinta masuri accesorii aferente impozitului pe profit, iar potrivit principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, urmeaza calea principalului.

Prin urmare se va respinge contestația ca neintemeiată si pentru aceste capete de cerere reprezentand dobanzi in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei aferente impozitului pe profit.

Cu privire la cele aratate prin contestatie referitoare la faptul ca, *“dl..X./ este...asociat si actionar, inclusiv cenzor la SC .X./ SA – infiintata si avizata de CNVM pentru a administra SIF .X., iar cel de-al doilea, dl..X./ este actionar la o societate comerciala alaturi de dl..X./, cu care eu ma aflam in litigiu pentru 800 mp teren de la .X./ .X., teren pe care am inteles ulterior ca si-l dorea de fapt domnia sa dl..X./.”* cu adresa nr.341.591/09.03.2006, s-a transmis o copie a contestatiei si Directiei de Audit Public Intern din cadrul Agentiei de Nationale de Administrare Fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor nefiind competenta sa se pronunte in acest sens.

Pentru considerentele aratate, precum si in baza prevederilor legale invocate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.12.1 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de ASOCIATIA .X. .X. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..X./09.08.2005, pentru suma totala de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe profit
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X./, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,

X

www.anaf.ro

