

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR**  
**PUBLICHE A JUDETULUI .....**

**D E C I Z I A**

Nr. 20 din .....2007

Privind : solutionarea contestatiei formulate de S.C.M. ,, ..... “ , cu sediul in  
municipiul ....., jud.....

Directia Generala a Finantelor Publice ..... a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal ....., prin adresa nr..... / .....2007 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .....sub nr...../ .....2007 cu privire la contestatia depusa de S.C.M ,, .....“ cu sediul in municipiul ....., jud. .... impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala , concretizat in Decizia de impunere nr...../.....2007 , intocmite de organul fiscal din cadrul Activitatii de Control Fiscal .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de Titlul IX din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul de procedura fiscala .

Prin adresa nr...../.....2007 , s-a solicitat agentului economic respectarea procedurilor de contestare conform art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv de a specifica suma contestata pe feluri de impozite precum si motivele de fapt si de drept pe care si-a intemeiat contestatia .

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P ..... sub nr. .... /.....2007 , agentul economic a specificat ca suma contestata de ..... lei .

Contestatia are ca obiect creante fiscale in suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar .

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege , **Directia Generala a Finantelor Publice ..... prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia .**

**I . Prin cerea sa petenta a contestat masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere nr...../.....2007 ,motivind urmatoarele :**

1.Societatea prin decontul de taxa pe valoarea adaugata din luna ..... 2006 inregistrat sub nr...../.....2007 , a solicitat rambursarea sumei negative de .....lei.

In semestrul II al anului 2005 A.F.P ..... a instituit sechestrul pe 5 spatii de prestari servicii care in final au fost au fost vindute prin licitatie .Sumele rezultate au fost virate de catre cumparatori in contul A.F.P..... din care suma de ..... lei au fost distribuita in contul obligatiei de taxa pe valoarea adaugata .

Suma respectiva a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii in contul de taxa pe valoarea adaugata , situatie care a condus in final la taxa pe valoarea adaugata de recuperat .

Organul de control nu a luat in calcul aceasta suma apreciind ca **suma nu este aferenta operatiunilor impozabile supuse taxei pe valoarea adaugata si provine din sume suplimentare**

**atrasedin executarea silita efectuata de A.F.P ..... in urma valorificarii bunurilor aflate sub sechestru si virate in contul de taxa pe valoarea adaugata de plata al societatii ce nu da drept de deducere si inscrierea sumei respective in decontul de taxa pe valoarea adaugata.**

Prin neluarea in calcul a sumei sus mentionate , solicitarea societatii de rambursare a fost desfiintata fata de care nu are obiectiuni .

2. Conform Raportului de inspectie fiscala cap.VI –sinteza constatarilor fiscale –organul de control in mod eronat mentioneaza ,, suma suplimentara reprezentind taxa pe valoarea adaugata nedeclarata la .....2006 –..... lei .

Sustine ca societatea prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a Fisei pe platitor , cooperativa a declarat obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei conform anexei .

In urma verificarii evidentei contabile si a jurnalelor de cumparare si vnzare organul fiscal a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei si o diferenta de plata fata de evidenta contabila in suma de ..... lei in total ..... lei , de unde rezulta obligatie de plata nedeclarata de ..... lei .

Sustine ca decizia de impunere trebuia emisa pentru suma de ..... lei si nicidecum pentru suma de ..... lei .

Prin inregistrarea in fisa pe platitor a deciziei de impunere in suma de ..... a facut ca societatea sa figureze cu o obligatie de plata de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si o dobinda de ..... lei .

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P ..... sub nr...../.....2007 , agentul economic sustine ca in mod eronat organul fiscal a calculat obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei deoarece prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse la organul fiscal s-au declarat obligatii de plata in suma de ..... lei rezultind o diferenta de impunere in suma de ..... lei .

Deasemenea sustine ca in mod eronat s-a emis Decizia de impunere pentru suma de ..... lei si nu pentru suma de .....lei .

In final contesta suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata .....

**II. Din raportul de inspectie fiscala intocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscala –Activitatea de control fiscal , se retine :**

Inspectia avut ca obiect verificarea bazelor de impunere privind taxa pe valoarea adaugata ; legalitatea ; modul de completare a documentelor care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata ; modul de completare si transmitere a deconturilor privind taxa pe valoarea adaugata , stabilirea diferentelor , obligatiilor de plata precum si accesoriile aferente acestora in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata si optiune de rambursare , inregistrat la D.G.F.P .....sub nr..... /.....2007 .

#### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in conformitate cu prevederile titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , H.G nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , OMFP nr.967/2005 privind Metodologia de solutionare a DNOR cu modificarile si completarile ulterioare , si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila , colectata, determinarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acestora .

Perioada supusa verificarii a fost .....2005-.....2006.

#### **a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila**

In urma inspectiei organul fiscal a constatat ca nu in toate cazurile agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata pe documente de aprovizionare ( bonuri fiscale ) care indeplinesc conditiile de document justificativ potrivit pct.51 alin.2 din H.G nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Datorita acestui fapt , organul fiscal nu a acceptat la deducere suma de ..... lei si s-a procedat la completarea fisei de analiza a taxei pe valoarea adaugata deductibila .

#### **b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata**

In urma verificarii sumelor inregistrate in evidenta contabila , organul fiscal a constatat ca nu in toate cazurile documentele justificative privind taxa pe valoarea adaugata au fost inregistrate in totalitate si la data emiterii acestora .

Astfel , organul fiscal a retinut in sarcina contribuabilului suma de ..... lei reprezentind diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata , procedindu-se la completarea fisei de analiza a taxei pe valoarea adaugata de colectat.

### **c) Referitor la regularizarea taxei pe valoarea adaugata**

In timpul controlului organul fiscal a constatat ca in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ..... 2006 la rubrica ,, Soldul sumei negative de TVA reportata din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursarea “ a fost in mod eronat inregistrata suma de ..... lei cu titlu de TVA de recuperat , aceasta suma nu este aferenta operatiunilor impozabile supuse taxei pe valoarea adaugata , efectuate de agentul economic si provine din sume suplimentare atrase din executarea silita efectuata de A.F.P..... in urma valorificarii bunurilor aflate sub sechestru ( imobile , spatii comerciale ) si virate in contul de taxa pe valoarea adaugata de plata al cooperativei Mestesugaresti UNIREA ceea ce nu da drept de deducere si inscriere a sumei respective in decontul de taxa pe valoarea adaugata , incalcandu-se prevederile art.149 alin.1,2,3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

Datorita acestui fapt s-au influentat eronat deconturile din perioada ..... –..... 2006 , eronat s-a solicitat rambursarea sumei de ..... lei inregistrata la rubrica ,, Soldul sumei negative de TVA la sfirsitul perioadei de raportare “ , respectiv .....2006 prin D.N.O.R nr...../.....2007.

In timpul controlului , organul fiscal a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta perioadei..... 2005-..... 2006 inregistrata in deconturile de TVA precum si in evidenta contabila , stabilindu-se suplimentar la control suma de ..... lei TVA de plata , ca urmare incalcarii prevederilor art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Organul fiscal a constatat ca suma de ..... lei nu a fost declarata la organul fiscal competent pina la data inceperii inspectiei fiscale .

In timpul controlului a fost refacuta evidenta contabila privind TVA de plata ( anexa nr.10 ) pe perioada supusa verificarii respectiv .....2005-.....2006 si s-a retinut in sarcina contribuabilului o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei .

**III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,** avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in referatul nr...../.....2007 inregistrat la D.G.F.P Teleorman sub nr..... /.....2007 , cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei , actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic , retine :

S.C.M ,, .....” cu sediul in municipiul ..... , jud..... este inregistrata la Oficiul Registrului sub nr.J...../...../1991, cod inregistrare fiscala R ..... , avind ca obiect de activitate principal intretinere si reparatii automobile , cod CAEN 9.304 si 5.020-intretinere si reparatii automobile ca activitate principala .

### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei**

***Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a retine in sarcina contribuabilului obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata .***

***Directia Generala a Finantelor Publice ..... este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exigibilitatea ia nastere in raport cu faptul generator.***

**In fapt :** Petenta prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ..... 2006 inregistrat sub nr...../.....2007 a solicitat rambursarea sumei negative de ..... lei .

In timpul controlului , organul fiscal a constatat ca in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ..... 2006 la rubrica ,, Soldul sumei negative de TVA reportata din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursarea “ a fost inregistrata in mod eronat suma de ..... lei ,cu titlu de TVA de recuperat .

Organul fiscal a constatat ca aceasta suma nu este aferenta operatiunilor impozabile supuse taxei pe valoarea adaugata efectuate de contribuabil ci provine din valorificarea unor bunuri aflate sub sechestru instituit de A.F.P ..... si vindute la licitatie iar o parte din aceste sume au fost virate in contul de taxa pe valoarea adaugata de plata al petentei , ceea ce nu da drept de deducere si inscriere a sumei respective in decontul de taxa pe valoarea adaugata .

Datorita acestui fapt s-au influentat eronat deconturile din perioada .....- ..... 2006 , eronat s-a solicitat rambursarea sumei de ..... lei inscrisa la rubrica „ Soldul sumei negative de TVA la sfirsitul perioadei de raportare , respectiv .....2006 prin D.N.O.R nr...../.....2007 .

Organul fiscal a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta perioadei supusa controlului retinand in sarcina contribuabilului o obligatie fiscala de natura taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei.

Prin raportul de inspectie se sustine ca obligatia de plata stabilita in sarcina petentei nu a fost declarata la organul fiscal competent pina la data inceperii inspectiei fiscale .

Prin cererea sa , petenta sustine ca obligatia fiscala de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei a fost declarata organului fiscal competent , depunind la dosarul cauzei deconturile de taxa pe valoarea adaugata si ca Decizia de impunere a fost emisa in mod eronat dublindu-se obligatia de plata existenta in evidenta pe platitor .

Datorita neconcordantei bazei de impozitare stabilita prin raportul de inspectie fiscala si cea sustinuta de contestatoare precum si a faptului ca petenta nu a depus la dosarul cauzei punctajul cu AFP ..... privind obligatia fiscala reprezentind TVA din evidenta pe platitor ( masura dispusa de organul fiscal la cap.IV al raportului de inspectie fiscala ) , organul de revizuire prin adresa nr...../.....2007 a solicitat organului fiscal conform pct.9.9 din Ordinul nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare **intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor care fac obiectul contesatiei .**

Prin adresa nr...../.....2007, inregistrata la D.G.F.P ..... sub nr...../24.05.2007 , organul fiscal a inaintat procesul verbal de cercetare la fata locului fara a face o analiza judicioasa a documentelor avute in vedere la intocmirea raportului de inspectie fiscala precum si a documentelor invocate de contestatoare in cererea sa , nerezultind cu claritate obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata .

Organul de revizuire retine faptul ca prin procesul verbal de cercetare la fata locului intocmit de organul fiscal s-a retinut in sarcina contestatoarei suma de ..... lei ca fiind TVA nedeclarata suma diferita fata si de cea sustinuta de petenta ....., nespecificind daca petenta a efectuat punctajul cu AFP ..... privind obligatia fiscala reprezentind TVA din evidenta pe platitor .

**In drept** sunt aplicabile prevederile pct.12.6 coroborat cu pct. 12.7 din Ordinul 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza :

*„ In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat , in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare .*

*Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii , iar verificarea va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .”*

Organul de revizuire avind in vedere faptul ca organul fiscal prin Raportul de inspectie fiscala precum si prin procesul verbal de cercetare la fata locului nu a stabilit cu claritate baza impozabila , constarile diferite din cele doua acte intocmite de organul fiscal precum si faptul ca nu s-a efectuat o analiza a documentelor aferente obligatiei de plata urmeaza a se desfiinta Raportul de inspectie fiscala pentru suma de lei .

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei , avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice .....

D E C I D E :

Art.1 – Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala pentru suma de ..... lei si

intocmirea unui nou Raport de inspectie fiscala care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia , in termen de 30 de zile de la data comunicarii .

Art.2- Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci ) exemplare toate cu valoare de Original comunicata celor interesati.

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare .

Art.4 – Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii .

Director Executiv