



DECIZIA nr. .../26.09.2011
privind modul de soluționare a contestației formulate de
XX
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului V sub nr. din 29.08.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice (DGFP) a județului V a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice (AFP) a municipiului V, prin adresa nr. din data de 21.09.2011, asupra contestației nr...../29.08.2011, formulată de domnul XX, cu domiciliul ales în V, str..., nr... județul V, prin CABINET DE AVOCAT " ZZ " în baza împuternicirii avocațiale nr. din 21.07.2011.

Prin contestația formulată, domnul XX se îndreaptă împotriva adresei nr...../27.07.2011, emisă de către AFP V, prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../22.07.2011, în sumă de S1 lei, achitată la Trezoreria V cu chitanța seria TS nr.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V este investită să soluționeze contestația formulată de domnul XX.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, domnul XX se îndreaptă împotriva adresei nr...../27.07.2011, emisă de către AFP V, prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de S1 lei, achitată la Trezoreria V cu chitanța seria TS nr....., solicitînd anularea deciziei privind refuzul restituirii sumei achitate cu titlu de taxa pe poluare, restituirea sumei de S1 lei achitata cu chitanța Seria TS, nr..... cu dobînda aferentă conform art.3,alineat 3 din OG 9/2000.

În motivarea contestației domnul XX invederează că:

- răspunsul AFP V, este nefondat si într-o flagrantă opoziție cu dreptul Comunitar cât si cu Constituția României ;
- în speță sunt încălcate în mod direct prevederile art. 90 par. 1 din tratatul C.E;
- diferența de aplicare a taxei pe poluare auto, percepută la prima înmatriculare a autoturismului în România, introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul înmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru autovehiculele deja înmatriculate în România, taxa nu se percepe în cazul vânzării lor ulterioare.

Deasemenea, avînd în vedere soluțiile pronunțate de către Curtea Europeană de Justiție, precum și soluțiile pronunțate de către instanțele naționale în acord cu opinia exprimată de către C.E.J. în cauzele ce privesc state ale Uniunii Europene precum Ungaria, Polonia, Austria, se consideră îndreptățit și justificat în acțiunea sa.

II. Urmare cererii de calculul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..... din 11.06.2011, depusă la organul fiscal de către domnul XX, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a autovehiculului marca Y, Tip 6N/POLO, categoria auto M1,

Norma de poluare E 2, serie șasiu WVVZZZ6NZYD536151, nr.omologare AB111H1511J37E2, an fabricație 2000, data primei înmatriculări 17.03.2000, Administrația Finanțelor Publice V a emis, în baza O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 686/2008, pe numele domnului XX decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../11.06.2011, stabilind ca datorată suma de S1 lei, cu titlu de taxă pe poluare și pe care a achitat-o la Trezoreria municipiului V cu chitanța seria TS nr. în data de 15.06.2010 .

Ulterior domnul XX, depune la AFP V, cererea de restituire a taxei pe poluare, înregistrată cu nr...../22.07.2011, privind suma de S1 lei.

Prin adresa nr. din 27.07.2011, A.F.P. a municipiului V a comunicat contribuabilului că nu i se poate restitui taxa pe poluare întrucât nu există cadru legal.

III. Având în vedere susținerile contestatarului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatar și de către organul fiscal, compartimentul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice V se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care adresa de răspuns nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.

In fapt , domnul XX depune cererea de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule, înregistrată la AFP V sub nr..... din 11.06.2011, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a autovehiculului marca Y, Tip 6N/POLO, categoria auto M1, Norma de poluare E 2, serie șasiu WVVZZZ6NZYD536151, nr.omologare AB111H1511J37E2, an fabricație 2000, data primei înmatriculări 17.03.2000, Administrația Finanțelor Publice V a emis, în baza O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 686/2008, pe numele domnului XX, decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../11.06.2011, stabilind ca datorată suma de S1 lei, pe care petentul o achită Trezoreria V cu chitanța seria TS nr....., fara a contesta în termenul legal , titlul de creanță în baza caruia, a achitat taxa pe poluare pentru autovehicule, respectiv decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculenr...../11.06.2011.

Ulterior prin adresa/22.07.2011, depusa la AFP V, domnul XX, a solicitat restituirea sumei de S1 lei achitată cu chitanța nr..... cu titlu de taxa pe poluare pentru autovehicule.

AFP a municipiului V, prin adresa nr/27.07.2011, comunică, ca nu există cadrul legal privind restituirea taxei pe poluare, drept pentru care sunt în imposibilitatea de a onora favorabil solicitarea de restituire a sumei de S1 lei .

În aceste condiții, în data de 29.08.2011, domnul XX, depune la AFP V, contestația înregistrată cu numărul/29.08.2011, formulată împotriva răspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr...../27.07.2011, solicitând anularea în totalitate a deciziei privind refuzul restituirii sumei achitate cu titlu de taxă pe poluare pentru autovehicule precum și restituirea sumei de S1 lei, achitată cu chitanța seria TS, nr. cu dobanda legala aferentă, contestație pe care AFP V, o transmite spre soluționare compartimentului de specialitate din cadrul DGFP V cu adresa nr./21.09.2011 și înregistrată sub nr...../21.09.2011.

Domnul XX, prin avocatul său, consideră că i s-a refuzat „în mod nejustificat restituirea” sumei de S1 lei, achitată cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule și potrivit dispozițiilor art. 205 alin. 2 din O.G. nr.92 privind Codul de procedură fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare „este îndreptățit la contestație cel care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal **sau prin lipsa acestuia**”.

În drept, avînd în vedere că se contestă o adresă și nu un titlu de creanță, pentru soluționarea contestației, organul de soluționare trebuie să aibă în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 205, alin. (1), care precizează:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune a celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrative fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

107.1 *“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a/ decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

b/ declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;

c/ decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele fiscale;”

Avînd în vedere dispozițiile legale mai sus citate se impune a se face precizarea că organul specializat de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP V este competent a se pronunța asupra contestațiilor formulate împotriva măsurilor înscrise în actele mai sus menționate, respectiv un titlu de creanță, în cazul de față decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./11.06.2011.

Potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, titlul IX, art. 209, alin. (2) **“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Ordinul ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede la pct. 5.3: *“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul – verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”*

Din analiza dosarului contestației, s-a constatat că petentul a formulat contestație împotriva adresei nr...../27.07.2011, emisă de AFP V prin care i s-a comunicat că nu există cadrul legal pentru restituirea taxei pe poluare în sumă de S1 lei, achitată cu chitanța nr. 0631312 și nu împotriva **“altor acte administrative fiscale”** motiv pentru care competența de soluționare nu revine nici **organelor fiscale emitente** așa cum prevede textul de lege citat mai sus .

Referitor la solicitarea petentului de restituire a sumei de S1 lei și actualizată cu dobânda legală, se reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art.117 și art. 124 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

“ART. 117

Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cererea, debitorului următoarele sume:

a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;

b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;

c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;

d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;
e) cele de rambursat de la bugetul de stat;
f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;
g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;
h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite.(...)
9) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevăzute la art. 124, se aprobă prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”

“ART. 124

Dobânzi în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget (1)
Pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget contribuabilii au dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art. 117 alin. (2) sau la art. 70, după caz. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabililor.
(2) Dobânda datorată este la nivelul majorării de întârziere prevăzute de prezentul cod și se suportă din același buget din care se restituie ori se rambursează, după caz, sumele solicitate de plătitori.”

În aceste condiții , constatăm că, solicitarea domnului XX de restituire a taxei plătita, inclusiv cu dobânda aferenta, nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art.117 lit. a) - lit.h) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suma de S1 lei fiind plătită în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea formulată de domnul XX,de anulare în totalitate a deciziei, privind refuzul restituirii sumei achitate cu titlu de taxă pe poluare pentru autovehicule precum și restituirea sumei de S1 lei, achitată cu chitanța seria TS, nr. cu dobândă legală aferentă, intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind Contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP V nu se poate investi cu soluționarea cererii, competența aparținând instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205, art. 206 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, se

D E C I D E

1. Constatarea necompetenței materiale de soluționare, a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de S1 lei, solicitată de domnul XX.

2. Prezenta decizie se comunică domnului XX, la domiciliul ales, respectiv sediul CABINET DE AVOCAT..... în municipiul V ,str. ,nr....., județul V .

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Județean V în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,