

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 36 din 29 ianuarie 2015**

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. xxxxxx S.A. din comuna xxxxx, județul xxxx

Cu adresa nr. xxxxx/xx xx xxxx, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. xxxxx/xx xx xxxx, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxxxx** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. xxxxx S.A.** din comuna xxxxx, **județul xxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. xxxxx/xx xx xxxx* emisă de reprezentanți ai A.J.F.P. xxxxxx - Inspecție Fiscală.

Decizia de impunere contestată a avut la baza măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxxxx/xx xx xxxx.

S.C. xxxxxx S.A. are sediul social în sat xxxxx, comuna xxxxx, str. xxxxx, nr. x, Corp xxx, Birou nr. x, județul xxxxx, codul unic de înregistrare xxxxx cu atribut fiscal RO și obiectul principal de activitate „*Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase*” cod CAEN 111.

**Obiectul contestației** îl constituie suma de **xxxxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de xx xx xxxx, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. xxxxx sub nr. xxxxx/xx xx xxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] S.C. xxxxxxx S.A. [...] contestație împotriva Deciziei de impunere [...] nr. xxxxx/xx xx xxxx și a Raportului de inspecție fiscală nr. xxxxx/xx xx xxxx [...] exclus eronat de la deducere TVA aferentă unor cheltuieli în sumă de xxxxxx lei reprezentând:*

*-suma de xxxxxx lei reprezentând TVA dedusă eronat pe baza facturilor emise de către societatea xxxxxxx SRL reprezentând prestări de servicii - cheltuieli structurale conform contracte [...] reprezintă cheltuieli accesorii, așa cum sunt ele definite la art. 137 (2), litera (b), din Codul fiscal și care sunt esențiale în vederea desfășurării activității economice a Societății. Potrivit textului de lege amintit, baza de impozitare cuprinde:*

*"[...] De asemenea, potrivit normelor de aplicare ale art. 137, alin (2) litera b din Codul fiscal [...]"Având în vedere:*  
*1. Prevederile normelor de aplicare ale art. 137, alin (2), Cod fiscal prevăd: [...] Prevederile art. 146, alin (1), litera a, [...]. Faptul ca echipa de inspecție fiscală nu a pus și nici nu ar putea pune la îndoiala faptul ca serviciile agricole principale prestate de către xxxxx nu au fost destinate utilizării de către Societate [...] atunci este total îndreptățită să deducă TVA în suma de xxxxxx lei.*

*- xxxxx lei reprezintă TVA dedusă eronat pe baza facturilor aferente achizițiilor de servicii de la societatea xxxxxxx SRL. [...] Societatea îndeplinește în totalitate condiția principală și esențială pentru a putea deduce TVA aferentă acestor servicii deoarece acestea sunt achiziționate în folosul operațiunilor sale care dau drept de deducere[...] facturi care au fost emise respectând prevederile articolului 155, alin (5) [...] nicio prevedere a Codului fiscal sau a Directivei de TVA nu condiționează exercitarea dreptului de deducere a taxei prin prezentarea unor documente adiționale sau anexate la factură.[...] este cea prevăzută la art. 21 alin (4) lit. (m) Cod fiscal care se refera exclusiv la deductibilitatea cheltuielilor cu anumite tipuri de servicii [...] .Societatea este intrutotul îndreptățită să deducă TVA [...] în sumă de xxxxxx lei.[...].*

*- xxxxx lei reprezintă TVA dedusă eronat pe baza facturilor aferente achizițiilor de servicii de la societatea SC xxxxx SRL [...]. Societatea îndeplinește [...] deoarece acestea sunt achiziționate în folosul operațiunilor sale care dau drept de deducere[...] deține pentru serviciile achiziționate facturi care au fost emise respectând prevederile articolului 155, alin (5) Cod fiscal [...]. Cu toate acestea societatea a pus la dispoziția organului de control unul dintre rapoartele analizate de către SC xxxxx SRL, reprezentând astfel rezultatul prestării efective al acestor servicii. În aceste condiții, considerăm ca organul de control nu a ținut cont de argumentele Societății și nu au stabilit situația reală a obligațiilor fiscale în perioada supusă verificării, în conformitate cu prevederile articolului 7*

aliniatele (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscală, republicată cu privire la rolul activ al organelor fiscale: „[...]”

## **II. Prin Raportul de inspecție fiscală xxxxx/xx xx xxxx încheiat la S.C. xxxxxx S.A., s-au stabilit următoarele:**

“[...]Capitolul III Constatări fiscale [...].

Urmare a inspecției fiscale s-a stabilit diferența TVA în sumă de xxxxxx lei, reprezentând :

- xxxxx lei, reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferentă facturilor prezentate în anexa nr.7. Societatea achiziționează prestări servicii „structurale”, de la societatea cu care există relații de afiliere, SC xxxxxxxx SRL, fără a prezenta documente justificative - situații de lucrări, procese verbale de recepție - din care să reiasă serviciile efectuate și necesitatea efectuării unor astfel de achiziții în folosul operațiunilor taxabile. În anexele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală sunt enumerate , în limba engleza, denumiri de servicii, fără a avea și alte documente care să justifice necesitatea achiziției acestor prestări de servicii în folosul operațiunilor taxabile. În conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin.(7) din Legea 571/2003 : “[...]” cu prevederile art. 145, alin.(2) lit.a) se precizează: [...].

- xxxxx lei, sumă ce reprezintă TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferentă achiziției de prestări servicii cenzorat efectuate de la SC xxxxxx SRL. SC xxxxx SA înregistrează în evidența contabilă facturi ce reprezintă „servicii cenzorat ”, fără a avea documente care să justifice serviciile respective - rapoarte de activitate sau alte documente din care să reiasă faptul că serviciile au fost efectiv prestate. Menționăm ca SC xxxxxx SRL aplică sistemul TVA la încasare , neacordarea dreptului de deducere efectuându-se la data achitării facturilor și respectiv înregistrarea TVA-lui deductibil de către societate în jurnalele de TVA și Deconturile de TVA. În conformitate cu prevederile art 134<sup>1</sup> alin.(7) din Legea 571/2003: [...] cu prevederile art. 145, alin.(2) lit.a) se precizează: [...]

- xxxxxx lei, sumă ce reprezintă TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferentă facturii nr. xxxxx/xx xx xxxx emisă de SC xxxxx SRL. Factura reprezintă achiziții de servicii resurse umane, administrativ, servicii IT, acestea fiind enumerate în anexa la factură, fără a prezenta însă documente justificative - situații de lucrări - din care sa reiasă concret serviciile efectuate și necesitatea efectuării unor astfel de achiziții în folosul operațiunilor taxabile. În conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin.(7) din Legea 571/2003 : [...], cu prevederile art. 145, alin.(2) lit.a) [...]”

## **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

În baza Decontului cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr. xxxxx/xx xx xxxx a fost efectuată inspecția fiscală parțială privind TVA la S.C. xxxxxxxx S.A., în urma căruia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală xxxxx/xx xx xxxx și Decizia de impunere xxxxx/xx xx xxxx.

În urma controlului efectuat pentru perioada xx xxxx – xx xxxx, din cuantumului taxei de xxxxxx lei solicitată la rambursare de societate, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare TVA în sumă de xxxxxx lei ca urmare a deficiențelor constatate.

Societatea contestă parțial obligațiile de plată privind TVA în sumă de **xxxxxx lei** pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, sumă compusă din :

- xxxxxx lei TVA deductibilă aferentă prestărilor de servicii–cheltuieli structurale, facturate de SC xxxxx SRL,
- xxxxxx lei TVA deductibilă aferentă serviciilor facturate de SC xxxxx SRL,
- xxxxxx lei TVA deductibilă aferentă serviciilor facturate de SC xxxxx SRL.

### **1) Referitor la TVA fără drept de deducere în sumă de xxxxxx lei aferentă serviciilor facturate de S.C. xxxxx S.R.L.**

\* În urma verificării efectuate la S.C. xxxxx S.A., organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de xxxxxx lei înscrisă în facturile emise de către S.C. xxxxxx S.R.L. (societate afiliată) în perioada xxxx – xxx xxxx reprezentând prestări de servicii-costuri structurale, întrucât societatea nu a prezentat în timpul controlului documente justificative (situații de lucrări, procese verbale etc) din care să rezulte realitatea prestărilor de servicii facturate, conform prevederilor art. 134<sup>1</sup>. alin. (7) și art 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

\* Prin contestația formulată, S.C. xxxxxx S.A. susține că tranzacțiile au fost efectuate în scopul operațiunilor taxabile, cheltuielile structurale au fost înregistrate de societate în baza

contractelor încheiate cu S.C. xxxxxx S.R.L., și reprezintă în fapt cheltuieli accesorii aferente serviciilor agricole prestate, așa cum sunt definite de art. 137 alin. (2) lit. b) din Codul Fiscal.

Se susține că societatea detine o factura emisă în conformitate cu prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Codul fiscal, că serviciile agricole principale prestate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, astfel ca în mod corect și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de xxxxxx lei. Necesitatea facturării separate a acestor servicii a rezultat din faptul ca furnizorul a dorit o delimitare cât mai clară a veniturilor acestuia.

Societatea depune ca document doveditor al prestărilor de servicii, contractul xxxxx/xx xx xxxx pentru recuperarea cheltuielilor accesorii serviciilor agricole prestate, încheiat între S.C. xxxxx S.R.L., actuala S.C. xxxxxx S.R.L. și patru societăți beneficiare, printre care și S.C. xxxxxx S.A., în care se precizează natura acestor cheltuieli structurale ca fiind :

- punerea la dispoziție a personalului specializat necesar pentru planificarea și asigurarea coerenței lucrărilor agricole necesare în vederea obținerii celor mai bune rezultate utilizând un număr cât mai mic de resurse;
- asigurarea logisticii necesare pentru desfășurarea activităților agricole prin studii de piață, evaluarea furnizorilor, urmărirea progreselor tehnologice în domeniu etc;
- asigurarea sistemelor informatice cât și echipamente hardware utilizate pentru centralizare informațiilor și emiterea rapoartelor necesare luării deciziilor de către management;
- asistență în selectarea culturilor ce urmează a fi cultivate;
- asigurarea de sedii administrative;
- mentenanța și reparații, asigurarea de sisteme de telecomunicații, asigurarea de logistică pentru telecomunicații, asigurarea de logistică de transport.

\* În drept, legislația în vigoare în perioada verificată, prevede:

- Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

**(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.**

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

**(2) Baza de impozitare cuprinde următoarele:**

**b) cheltuielile accesorii, cum sunt: comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, solicitate de către furnizor/prestator cumpărătorului sau beneficiarului. Cheltuielile facturate de furnizorul de bunuri sau de prestatorul de servicii cumpărătorului, care fac obiectul unui contract separat și care sunt legate de livrările de bunuri sau de prestările de servicii în cauză, se consideră cheltuieli accesorii.**

- Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

**(8) În sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, orice cheltuieli accesorii efectuate de persoana care realizează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, chiar dacă fac obiectul unui contract separat. Cheltuielile accesorii nu reprezintă o tranzacție separată, ci sunt parte componentă a livrării/prestării de care sunt legate, urmând aceleași reguli referitoare, printre altele, la locul livrării/prestării, cotele, scutirile ca și livrarea/prestarea de care sunt legate. Furnizorul/Prestatorul nu poate aplica structura de comisionar prevăzută la pct. 19 alin. (4) pentru a refactura cheltuieli accesorii și nici pentru a refactura cheltuieli cu impozite și taxe conform prevederilor alin. (7).”**

\* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Din contractul nr. xxxxx/xx xx xxxx încheiat între S.C. xxxxx S.R.L. și patru beneficiari, printre care și S.C. xxxxxx S.A., rezultă următoarele:

S.C. xxxxxx S.R.L. (prestator) a încheiat cu cei patru beneficiari contracte de prestări servicii agricole, iar pentru recuperarea cheltuielilor accesorii lucrărilor agricole, prestatorul a încheiat cu acești beneficiari contractul susmenționat, în care sunt precizate cheltuielile accesorii, respectiv: punerea la dispoziție de personal specializat pentru planificarea lucrărilor agricole, asigurarea logisticii necesare prin studii de piață, evaluarea furnizorilor, asigurarea

sistemelor informatice, asigurarea de sedii administrative, asigurarea de logistică pentru transport, etc..

Conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Codul Fiscal și pct. 8 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, rezultă că baza de impozitare a TVA cuprinde și cheltuielile accesorii livrărilor de bunuri sau prestărilor de servicii, care sunt legate de aceste operațiuni și care fac obiectul unui contract separat, cum sunt: comisioanele, cheltuieli de ambalare, transport și asigurare.

Aceste cheltuieli accesorii nu reprezintă o tranzacție separată, ci sunt parte componentă a livrării/prestării de care sunt legate.

Astfel, rezultă că nu toate cheltuielile facturate reprezintă cheltuieli accesorii, ci numai acele cheltuieli care sunt legate de prestarile de servicii în cauză, cum sunt comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare și alte cheltuieli de aceeași natură și care îndeplinesc doua conditii: sunt parte componentă a tranzacției efectuate și sunt cuprinse în baza de impozitare.

În cazul de față, cheltuielile structurale facturate de S.C. xxxxx S.R.L. nu sunt cheltuieli accesorii așa cum sunt definite la art. 137 alin. (2) lit. b) din Codul Fiscal, întrucât acestea nu sunt parte componentă și nu sunt cuprinse în baza de impozitare a prestărilor agricole, ci fac obiectul unor facturi distincte, cu o bază de impunere distinctă, nefiind de natura celor exemplificate de cadrul legal, ci sunt în principal servicii de asistență, mentenanță, asigurarea de sedii administrative, sisteme informatice, logistică pentru transport, telecomunicații.

Chiar dacă aceste cheltuieli fac obiectul unui contract separat, ele nu se încadrează în categoria cheltuielilor accesorii, așa cum am arătat mai sus.

Astfel, organele de inspecție fiscală au încadrat corect prestarile de servicii facturate de S.C. xxxxxxx S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (7) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv aceste servicii sunt considerate efectuate la data la care se face dovada că sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate.

Însă, S.C. xxxxx S.A. nu a făcut dovada prestării serviciilor cu aceste documente justificative și nici nu a dovedit că serviciile facturate au fost destinate operațiunilor taxabile, drept pentru care aceasta nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de xxxxx lei conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **xxxxx lei**.

## **2) Referitor la TVA fără drept de deducere în sumă de xxxxx lei aferentă serviciilor facturate de SC xxxx și SC xxxxx SRL.**

\* Organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere pentru TVA în sumă de **xxxx lei** din factura nr. xxxxx/xx xx xxxx emisă de SC xxxx SERVICII SRL, societate afiliată, întrucât aceasta nu a justificat necesitatea achiziționării acestor servicii în folosul operațiunilor taxabile ale societății, în condițiile în care societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală doar factura de achiziție și o anexa unde sunt enumerate serviciile prestate, respectiv achiziții de servicii resurse umane, administrativ, servicii I.T., fără a prezenta și situații de lucrări din care să rezulte concret serviciile prestate.

Totodată, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deduce a TVA în sumă de **xxxx lei** înscrisă în facturile emise de SC xxxxxx SRL reprezentând prestări de servicii cenzorat, întrucât aceasta nu a justificat necesitatea achiziționării serviciilor în folosul operațiunilor taxabile și nu a prezentat documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor.

Astfel, nu a fost acordat societății dreptul de deducere a TVA în sumă de **xxxx lei** (xxxx lei + xxxx lei) în baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit a) coroborat cu prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (7) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

\* Prin contestația formulată, S.C. xxxxx S.A. susține că achizițiile de la SC xxxx SRL și de la SC xxxx SRL au fost în folosul operațiunilor taxabile, deține facturi emise în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și că nu se justifică neacordarea dreptului de deducere din perspectiva impozitului pe profit reglementat de art 21 alin. (4) lit. m).

Se depune în susținere o copie de pe contractul xxxxx/xx xx xxxx încheiat cu SC xxx SRL, Raportul de activitate pentru lunile xxxxx -xxxxx xxxx și o situație anexată (timesheet), iar pentru achizițiile efectuate de la SC xxxxxx SRL se depune o copie de pe contractul xxxxx/xx xx xxxx, Actul adițional nr. xxxxx/xx xx xxxx și Raportul de verificare și certificare a situațiilor financiare întocmite la data de xx xx xxxx – sinteză.

\* În drept, Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

**ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile;**

ART. 134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

\* Fată de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

a) S.C. xxxxxx S.A. a achiziționat de la furnizorul SC xxxxx S.R.L. următoarele categorii de servicii: administrative și juridice, IT și de resurse umane, pentru care a dedus TVA în sumă de **xxxxx lei** fără să facă dovada că acestea sunt în folosul operațiunilor taxabile ale societății și fără să prezinte documente justificative - situații de lucrări. La dosarul contestației au fost depuse contractul de prestării de servicii xxxxx/xx xx xxxx și Raportul de activitate pe perioada xx xx - xx xx.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie acordarea de către prestator a serviciilor de consultanță și îndrumare pentru afaceri și management, iar în raportul de activitate întocmit de prestator sunt menționate servicii I.T., servicii administrative și juridice, servicii resurse umane și servicii taxe în valoare totală de xxxxx EURO, fără a se detalia această sumă pe fiecare categorie de servicii și fără a se demonstra cum s-a ajuns la această valoare.

De asemenea, valoarea serviciilor nu este înscrisă în lei.

Drept urmare, societatea nu a dovedit realitatea și necesitatea serviciilor facturate de SC xxxxx S.R.L., astfel că, în baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de xxxx lei, iar **contestația se va respinge ca neîntemeiată** pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **xxxxx lei**.

Menționăm că susținerea societății contestatoare precum că neacordarea dreptului de deducere a TVA s-a datorat aplicării prevederilor art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul Fiscal, este eronată, întrucât, așa cum am arătat mai sus, organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, coroborat cu art. 134<sup>1</sup> alin. (7) din aceeași lege.

b) S.C. xxxxxx S.A. a achiziționat de la S.C. xxxxx S.R.L. servicii de cenzorat pentru care a dedus TVA în sumă de **xxxx lei**, iar pentru dovedirea executării serviciilor au fost anexate contestației în copie contractul de prestări de servicii nr xxxxx/xx xx xxxx, contract neștampilat de prestator, dar semnat de beneficiar, Actul adițional nr. xxxxx/xx xx xxxx și Raportul de verificare și certificare a situațiilor financiare întocmite la data de xx xx xxxx–sinteză.

În raportul de inspecție fiscală, se menționează că S.C. xxxx S.R.L. aplică sistemul TVA la încasare, astfel că societatea contestatoare beneficiară are drept de deducere a TVA în sumă de xxxxx lei doar după achitarea acestei taxe către societatea prestatoare, conform prevederilor art. 145 alin. (1<sup>^</sup>1) din Codul fiscal.

Însă, societatea contestatoare nu a făcut dovada plății către prestator a TVA în sumă de xxxxx lei, astfel că nu are drept de deducere pentru această taxă, drept pentru care **se va respinge contestatia ca neîntemeiată** pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **xxxxx lei**.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei** formulată de **S.C. xxxxx S.A.** din comuna xxxxx, **județul xxxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. xxxxx/xx xx xxxx*, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea contestatiei ca neîntemeiată** pentru suma de **xxxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare.

**2.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

AVIZAT SEF B.S.C.,

ÎNTOCMIT,

**DIRECTOR GENERAL,**