



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – București**

Serviciul soluționare contestații 1



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - București

Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2,
București

Tel: 021.305.70.80; Fax: 021.305.74.44

e-mail: Date.MunBucuresti.MB@mfinante.ro

Număr de înregistrare operator de date cu
caracter personal ANSPDCP: 20494

DECIZIA nr. 366 din 26.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

X pentru X

reinregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/12.02.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către AJFP Ilfov cu adresa transmisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sesizată fiind de Direcția Generală Juridică din cadrul ANAF, cu adresa înregistrată la DGRFP București sub nr. x/03.02.2016, cu privire la punerea în executare a Deciziei nr. x/24.11.2015, pronunțată de Curtea de Apel Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal București în dosarul nr. x/2/2013 prin care se admite în parte acțiunea formulată de X cu domiciliul în județul Ilfov și se dispune soluționarea pe fond a contestației administrative.

Acțiunea formulată de X pentru X a avut ca obiect Decizia nr. x/18.02.2012 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor care a fost respinsă ca nedepusă în termen contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. x/17.02.2011 emisă de Administrația sector 2 a Finanțelor Publice în baza raportului de inspecție fiscală nr. x/17.02.2011.

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Voluntari sub nr. x/10.02.2012, completată cu adresa înregistrată la DGRFP București sub nr. x/12.02.2016 îl constituie:

- decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. x/26.04.2012 emisă de DGFP a Județului Ilfov în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/26.04.2012;

- decizia de impunere nr. x/17.02.2011 emisă de DGRFPB – AS2FP în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/17.02.2011 pe numele X prin care s-a stabilit suplimentar de plată suma totală de x lei, reprezentând TVA în suma de x lei și majorări de întârziere în suma de x lei precum și împotriva titlului executoriu nr. x/23.02.2012 și a Somatiei nr. x/23.02.2013 acte emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului Buftea.

Prin Decizia nr. 487/18.12.2012 privind soluționarea contestației înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. x/01.06.2012, s-a dispus la punctul 3:

3. Respingerea contestației formulată de persoana fizică X împotriva deciziei de impunere nr. x/17.02.2011 emisă de DGFPMB – AFPS2 în baza raportului de inspecție fiscală nr. x/17.02.2011, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a o contesta și ca nedepusă la termen.

Prin Sentinta civila nr. x29.01.2014, pronuntata in dosarul nr. x/2/2013, Curtea de Apel Bucuresti a solutionat actiunea reclamantei astfel:

„Admite exceptia inadmisibilitatii capetelor de cerere avand ca obiect anularea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x/26.04.2012, Raportului de inspectie fiscala nr. x/24.04.2012, Deciziei de impunere nr. x/17.02.2011 si a Raportului de inspectie fiscala x /17.02.2011 si respinge aceste capete de cerere ca inadmisibile. Respinge in rest actiunea ca neintemeiata. Cu recurs in 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucuresti.”

Prin Decizia nr. x/24.11.2015, definitiva, Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursul formulat de reclamanta X , a modificat in parte sentinta recurata, in sensul admiterii in parte a actiunii, astfel: „anuleaza in parte Decizia nr. x/18.12.2012 emisa de ANAF – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, respectiv punctul 3, si obliga parata sa solutioneze pe fond contestatia reclamantei X formulata impotriva decizei de impunere nr. x/17.02.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011 emise de Directia Generala Regionala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti”.

Directia Generala Juridica din cadrul ANAF prin adresa nr. x/11.01.2016 a comunicat Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor ca pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, se afla dosarul nr. x//2013 avand ca obiect actiunea formulata de X , in vederea luarii masurilor legale ce se impun potrivit competentelor stabilite in sarcina sa.

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor transmite prin adresa nr. x/21.01.2016 inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/27.01.2016, dosarul contestatiei formulata de X , intrucat competenta de solutionare a contestatiei nu mai apartine Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor.

Prin adresa inregistrata la DGRFP Bucuresti sub nr. x/03.02.2016 Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov transmite spre competenta solutionare dosarul privind solutionarea contestatiei formulata de doamna X penru persoana fizica X, impotriva deciziei nr. x/18.12.2012 emisa de ANAF – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

Avand in vedere masurile stabilite in Decizia nr. x/24.11.2015, definitiva, pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de doamna X pentru persoana fizica X impotriva decizei de impunere nr. x /17.02.2011 emisa de Administratia sector 2 a Finantelor Publice in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Doamna X contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x /17.02.2011 emisă pentru persoana fizica X , de organele de inspectie fiscală ale Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice - Serviciul de inspectie fiscală persoane fizice prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilului TVA si accesorii in suma totala de x lei, pentru activitatea de tranzactii imobiliare si in sustinerea contestatiei cat si prin cererea completatoare a contestatiei invoca urmatoarele:

A. Competenta de verificare in calitatea sa de persoana fizica si care a efectuat tranzactii imobiliare din patrimoniul personal, precizand in acest sens:

Organele de inspectie fiscala aveau obligatia, in temeiul art. 11 CF, sa reincadreze forma tranzactiilor efectuate de noi (din patrimoniu personal in cel de afectatiune) pentru a reflecta continutul economic al acestora si pentru a avea posibilitatea legala sa stabileasca TVA la tranzactiile respective.

B. Competenta DGFP Sector 2 de a efectua, ca persoana fizica, orice fel de control fiscal, de orice natura:

Prin actiunea de control inceputa pe petentei, la data de 01.10.2009, DGFP SECTOR 2 a incalcat principiul teritorialitatii, prevazut in art. 105 alin. 5 CPF, Directia neavand competenta de verificare, conform prevederilor art. 31 alin 1 lit a CPF .

Controlul inceput la data de 01.10.2009 prin invitatia nr. x, s-a finalizat pe numele sotului X prin Decizia de impunere privind TVA x /17.02.2011.

C. Decaderea AFP Sector 2 din dreptul de a emite decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 si RIF x /17.02.2011, prin incalcarea prevederilor art. 104 alineat (1) CPF :

Sa constate ca DGFP Sector 2 a finalizat inspectia cu mult peste termenul prevazut de lege, atragand decaderea ca sanctiune procedurala, care consta in pierderea dreptului de a mai indeplini actul de procedura, care, in speta, este raportul de inspectie (RIF), daca nu a fost respectat termenul prevazut de lege (in acest sens este practica judiciara Sentinta x/24.11.2009 a Tribunalului Valcea in dosar x/2009, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia Curtii de Apel Pitesti).

D. Exceptia unicitatii controlului fiscal. In speta au fost incalcate prevederile art. 105 alineat 3 care statueaza expres asupra unicitatii controlului pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii:

La data de 26.04.2012, s-a inmanat un exemplar al RIF x/24.02.2012 si al Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere x/26.04.2012, acte fiscale emise de catre ANAF - DGFP Ilfov, avand ca Anexa 2 Raportul de Inspectie Fiscala nr. x /17.02.2011 incheiat la persoana fizica X , act administrativ fiscal emis de catre DGFP Sector 2, necomunicat contribuabilului si Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 emisa de catre AFP Sector 2, necomunicata contribuabilului

E. Invoca nulitatea absoluta a Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 si RIF x /17.02.2011, prin prisma incalcarii flagrante a prevederilor art. 102 alineat 1 litera b (avizul de inspectie fiscala x/10.11.2009 nu a fost niciodata comunicat persoanei supusa controlului, in speta X , controlul efectuandu-se fara instiintarea contribuabilului si fara a i se da acestuia posibilitatea de a se apara), a prevederilor art. 9 alineat (1) CPF (exprimarea punctului de vedere al contribuabilului inainte de luarea de organul fiscal a oricarei decizii) si a art. 44 CPF privind comunicarea actului administrativ fiscal:

La data de 07.07.2010, a depus la AFP Sector 2 adresa x, prin care aducea la cunostinta organelor de control faptul ca sotul danei nu a luat act pana la acea data de actiunea de control, faptul ca operatiunile supuse controlului au fost efectuate de petenta si faptul ca acesta si-a schimbat resedinta in judetul Ilfov. In raport de faptul ca din vara anului 2010 sotul X nu mai are resedinta pe teritoriul Romaniei, fapt adus la cunostinta organelor de control, procedura de comunicare a tuturor actelor de procedura efectuate cu ocazia inspectiei fiscale sunt viciate prin incalcarea prevederilor art. 44 CPF, fapt ce conduce la nulitatea acestora.

Prin raspunsul x/03.07.2015, Serviciul de imigrari Ilfov din cadrul IGPI clarifica situatia datei la care domnul X a incetat a mai avea resedinta in Romania, respectiv 26.07.2010, pe cale de consecinta comunicările efectuate la adresa din Judetul Ilfov, Oras Chitila, sunt viciate.

F. Invoca nulitatea absoluta a Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 si RIF nr. x /17.02.2011, in ceea ce il priveste pe contribuabilul X , intrucat actele administrativ fiscale contestate sunt intocmite si cu incalcarea art. 43 alineat 2 litera (c) CPF precizand in acest sens :

Datele de identificare a contribuabilului sunt eronate, acesta neavand domiciliul si domiciliul fiscal in judet Ilfov, oras Chitila, sos. Banatului nr. 213 iar numarul de telefon este al contestatarei din anul 1997. Din punct de vedere fiscal, fiecare contribuabil raspunde pentru declararea veniturilor personale si achitarea catre bugetul consolidat a sumelor datorate cu titlu de impozite si taxe, aferente veniturilor obtinute de catre acesta (conform prevederilor art. 17 alineat 2 CPF "contribuabilul este orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica ce datoreaza impozite, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii" raportat la art. 28 si 72 CPF " fiecare persoana raspunde individual de obligatiile fiscale, fiind identificata de decizia ANAF cu codul de identificare fiscala"

In speta, in cadrul controlului, inspectorii fiscali ii incadreaza pe contestatara si sotul dansei in categoria asociatie, facand arbitrar interpretarea ca sunt parti in aceiasi operatiune desfasurata. Chiar si facand aplicarea retroactiva a Ordinului 1415/2009, inspectorii fiscali care au efectuat controlul contestat, aplica un regim fiscal total in contradictie cu relatia sot/sotie din codul familiei care la art. 35 reglementeaza instrainarea patrimoniului comun al sotilor

Prin urmare, actul administrativ fiscal trebuie sa produca efecte numai cu privire la persoana strict individualizata, de vreme ce prin aceasta se realizeaza aplicarea normei juridice fiscale la un caz particular.

G. Invoca nulitatea absoluta a Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 si RIF x /17.02.2011 in ceea ce o priveste, intrucat actele administrativ fiscale contestate sunt intocmite cu incalcare prevederilor art. 9 alineat 1, art. 43 alineat 2 literele (c) si (i) si art. 44 CPF.

H. Contribuabilul considera ca decizia de impunere x /17.02.2011, incalca forma, denumirea si continutul stabilite imperativ prin OPANAF 1415/1108.2009, precizind in acest sens :

Denumirea corecta este "Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoanele fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale", in nici un caz "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere" (formular cod MFP 14.13.02.18./3.i.v, anexa 5b la OPANAF 1415/11.08.2009 cuprinde instructiunile de completare.

- la pct. 1 din decizie lipseste initiala tatalui

- CNP - ul de la pct. 1 este inactiv la data intocmirii deciziei

- la pct. 2 din decizie (pct. 3 din instructiuni/formular tip) este prevazut sediul activitatii, nu domiciliul persoanei fizice ca in instructiuni, care in fapt nu este indicat corect

- la pct. 3.1 din decizie (pct. 5.1 din instructiuni/formular tip) in loc de TVA este mentionat *Obligatii suplimentare de plata*, la pct. 4 din tabel, in loc de *Baza impozabila stabilita de organele de inspectie* este baza impozabila stabilita suplimentar (in realitate aceste sume reprezinta valoarea totala a pretului in scris in contract, nicidecum baza impozabila suplimentara), la pct. 5 din tabel, in loc de TVA stabilita de plata de organele de inspectie este obligatie fiscala stabilita suplimentar de plata (in realitate aceste sume reprezinta valoarea TVA de plata);

- la pct. 3.1.1 din decizie Motivul de fapt (pct. 5.2 din instructiuni/formular tip) cuprinde mentiuni eronate, in conflict cu constatările din RIF si anexa sa. In conformitate cu RIF s-a retinut TVA de plata doar pentru 4 tranzactii din anul 2007 nu si din 2008;

Mentiunea ca s-a depasit plafonul de 35.000 E lei nu se intelege ce reprezinta, nu s-a trecut valoarea in moneda nationala a plafonului de 35.000 E.»

I. Invoca nulitatea absoluta a deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. x /17.02.2011 si RIF x /17.02.2011, in ceea ce il priveste pe contribuabilul X , pentru interpretarea total eronata a actului dedus controlului, precizind in acest sens :

Inspectorii fac o grava eroare de interpretare juridica, transformand un cetatean strain, chiar si rezident in Romania, in proprietar de terenuri, situatie inexistaenta in lumina prevederilor Legii 312/2005 privind dobandirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor de catre cetatenii straini si apatrizi, precum si de catre persoanele juridice straine. Conform RIF 707264 (cap. II pct. 5) persoana fizica X a efectuat tranzactii imobiliare cu terenuri agricole si construibile, conform deciziei de impunere x , dl. X a realizat tranzactii imobiliare, respectiv vanzare de terenuri intravilane si extravilane in perioada 2006-2009.

In ceea ce priveste TVA deductibila, inspectorii fiscali au incadrat activitatea ca independenta si economica si nu au inregistrat retroactiv ca platitori de TVA, desi aveau obligatia sa caculeze si TVA deductibil conform Legii 571/2003 art.147¹ alin (1) CPF.

Contribuabilul invoca lipsa temeiului de drept conform art. 43(2)(f) din CPF la incadrarea activitatii, coroborata cu inexistaenta activitatii in codul fiscal, precizind in acest sens :

Argumentul ANAF este unul fals, persoanele fizice care nu au calitatea de comerciant nu au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie. ANAF nu a specificat in raport la ce articol din lege incadreaza activitatea economica din transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din patrimoniul personal pentru care a calculat TVA.

Contribuabilul evidentiaza ca nu exista baza de impunere pentru TVA, precizand in acest sens:

« Am instrainat mai multe imobile din patrimoniul personal, inasa eu nu am fost niciodata inregistrata ca si comerciant (neavand, deci, obligatiile acestora) iar pana la 01.01.2010, nu a existat baza legala. »

Contribuabilul evidentiaza ca nu s-a efectuat reincadrarea operatiunilor efectuate in activitate economica, precizand in acest sens:

« In situatia reincadrarii in activitate economica, ar fi trebuit sa am dreptul, in baza Directivei 112/2006, de deducere a costurilor (art. 392). Cum Romania are norma derogatorie, vanzarile se impoziteaza in baza expertizei Camerei Notarilor, astfel fiindu-mi incalcat dreptul de deducere a costurilor .

Daca, prin absurd, ne-am insusi teza ANAF in sensul ca am fi avut obligatia inregistrarii in scop de TVA, anterior edictarii acestei legislatii secundare, atunci urmeaza sa constatati ca Directia doreste angajarea raspunderii noastre fiscale pentru neindeplinirea unei obligatii cu obiect imposibil. »

Contribuabilul evidentiaza: « Controlul a fost efectuat cu incalcarea principiului neutralitatii TVA, cu consecinta neaplicarii dreptului nostru de deducere », precizand ca:

« In ceea ce priveste TVA deductibila, inspectorii, care au efectuat un control incomplet si nelegal, au incadrat activitatea noastra ca independenta si economica si nu ne-au inregistrat retroactiv ca platitori de TVA , desi aveau obligatia sa caculeze si TVA deductibila conform Legii 571/2003 art. 147¹ alin (1) (Orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153 - adica si conform obligatiei ANAF de a ne inregistra - are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate, pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei, pentru care, in aceiasi perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere conform art. 145-147). »

Contribuabilul evidentiaza ca modalitatea de calcul TVA, prin metoda sutei marite, este eronata, aplicandu-se TVA la pretul din contract :

« In temeiul art. 7 alin (2) din Ordinul MFP 688/2013 privind competenta si functionarea Comisiei Fiscale Centrale, prevederile Decizei Comisiei Fiscale Centrale 6/2014 se aplica si acestei spete, de la data intrarii in vigoare, respectiv 12.01.2015,

intrucat ne aflam in sistemul cailor de atac impotriva actelor administrativ fiscale a caror nulitate si nelegaliata o invoc. »

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x /17.02.2011, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice au constatat urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2006 – 31.12.2009.

In aceasta perioada domnul X a efectuat tranzactii avand ca obiect vanzari de terenuri intravilane si extravilane, astfel:

- anul 2006 - 4 tranzactii cu terenuri curti constructii si 1 teren extravilan;
- anul 2007 - 11 tranzactii din care terenuri construibile si arabile;
- anul 2008 - 3 tranzactii reprezentand terenuri arabile;
- anul 2009 - a efectuat o tranzactie reprezentand teren intravilan arabil.

In baza art. 152 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca persoana fizica X, in calitate de persoana impozabila, trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent incepand cu data de **01.01.2007**, data depasirii plafonului de scutire de 35.000 euro fiind in luna noiembrie 2006.

Contribuabilul nu a depus cerere de inregistrare ca platitor de TVA si nu a fost inregistrat ca platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2007.

Conform documentelor justificative prezentate, organul fiscal a constatat ca valoarea tranzactiilor cu terenuri intravilane si un teren extravilan efectuate in anul 2006 au in suma totala de x lei.

In luna noiembrie a anului fiscal 2006 domnul X a depasit plafonul de scutire a TVA, cand veniturile realizate au fost in suma de x lei, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2007.

In anexele la raport se prezinta modul de calcul al TVA.

Pentru neplata TVA, prin Decizia contestata s-au stabilit in sarcina contestatorului:

- TVA datorat in suma de x lei;
- obligatii fiscale accesorii in suma de x lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala, se rețin urmatoarele:

3.1. Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile in suma de x lei.

Cauza supusa solutionarii este daca, pentru tranzactiile efectuate in perioada 2006 – 2009 constand in vanzari de terenuri, persoana fizica X datoreaza taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care a desfasurat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate si a depasit plafonul de scutire, fara a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, fara a colecta, a evidentia si a vira la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, conform constatarilor din anexa 2 la Raportul de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011, in perioada 2006 - 2009, persoana fizica X a realizat un numar de 19 tranzactii constand in vanzarea de terenuri intravilane, extravilane, construibile si arabile

din patrimoniul personal, in baza contractelor de vanzare-cumparare autentificate de notari publici, dupa cum urmeaza:

- in anul 2006 – 4 tranzactii reprezentand terenuri din care: trei vanzari terenuri intravilan plus un teren extravilan, valoarea acestora insumand x lei;
- in anul 2007 – 7 tranzactii reprezentand vanzari teren arabil si 4 tranzactii reprezentand vanzari teren constructibil, valoarea acestora ce intra in sfera de aplicare a TVA este in suma de x lei ;
- in anul 2008 - 3 tranzactii reprezentand teren arabil valoarea acestora insumand x lei;
- in anul 2009 – o singura tranzactie reprezentand teren intravilan arabil in valoare de x lei;
- aceasta activitate avand caracter de continuitate.

In luna noiembrie 2006, cifra de afaceri realizata de domnul X , in suma de 987.932,50 lei a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro prevazut de art. 152 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prin tranzactia reprezentand vanzarea de terenuri intravilane si extravilane, motiv pentru care urma sa devina persoana impozabila platitoare de TVA contribuabilul avand obligatia inregistrarii ca platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2007.

Astfel, organele de inspectie fiscala, avand in vedere prevederile art. 152 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au constatat ca persoana fizica X a depasit plafonul de scutire TVA, incadrandu-se in categoria persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA incepand cu data de **01.01.2007**,

Pentru anul fiscal 2007 organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de 1x lei aplicand cota de 19% la valoarea tranzactiilor in suma de x lei, reprezentand vanzari de terenuri constructibile.

Pentru tranzactiile incheiate in anul fiscal 2008, respectiv 2009, nu a fost stabilita TVA colectata, intrucat fie s-au indeplinit conditiile prevazute de art. 127 alin. (2), fie ale art. 141 alin.(2) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, fapt pentru care operatiunile scutite de TVA.

Intrucat prin Raportul de inspectie fiscala din 17.02.2011, Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice a constatat ca operatiunile realizate de domnul X reprezinta operatiuni cu caracter economic, care nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata si pentru care persoana fizica avea obligatia de a se înregistra ca platitoare de TVA dupa depasirea plafonului de venituri realizate din operatiuni impozabile în decursul unui an fiscal a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x /17.02.2011, prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului, urmatoarele obligatii de plata:

- x lei - reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- x lei - reprezentand majorari de intarziere aferente TVA;

TVA in suma de x lei a fost calculata asupra tranzactiei efectuate, asa cum rezulta din anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011, reprezentand vanzari teren constructibil in valoare de x lei, prin aplicarea cotei de TVA 19% asupra bazei impozabile in suma de x lei ($x \text{ lei} \times 19\% = x \text{ lei}$).

In drept, legiuitorul, prin Normele metodologice de aplicare a art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, începand cu anul 2007, reglementeaza situatia persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea

adaugata în regim normal. Astfel, potrivit pct. 62 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a art.152 alin.(6) din Codul fiscal:

“62-(2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează :

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal; “

Pentru operatiunile impozabile, care nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt supuse cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata, se aplica cota standard de 19% asupra bazei de impozitare, in conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

„(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce.”

Potrivit art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”

Din constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011 rezulta ca, in perioada 2006 - 2007, persoana fizica X a efectuat tranzactii imobiliare constand in vanzarea terenurilor din patrimoniul personal, in baza contractelor de vanzare-cumparare.

De asemenea, la art. 141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt prevazute operatiunile din interiorul tarii care sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, respectiv pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008, potrivit art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat in baza OUG nr.106/2007, punctul 51, se prevede:

“(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa: [...]

f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren constructibil. (...).”

Prin urmare rezulta ca in ceea ce priveste obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor imobiliare realizate de persoanele fizice in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, se retine ca, dupa data de 1 ianuarie 2007, vanzarea de constructii si terenuri este scutita de taxa pe valoarea adaugata cu exceptia vanzarilor de terenuri constructibile si constructii noi, conform art.141 alin.(2) lit.f) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, de unde rezulta ca tranzactiile efectuate

de contestatar in baza contractelor nr. x, x, x din 06.11.2007 si nr. 2366/12.12.2007 nu se incadreaza in exceptie.

Totodata, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca o persoana fizica care realizeaza in cursul unui an calendaristic operatiuni imobiliare, care au caracter de continuitate, constand in vanzarea de terenuri si constructii, altele decat cele utilizate in scopuri personale, devine persoana impozabila, indiferent daca operatiunea este sau nu scutita de TVA.

Se retine ca operatiunile incheiate de domnul X in calitate de declarant impreuna cu doamna X in calitatea de vanzatoare reprezinta operatiuni cu caracter economic, pentru care persoana avea obligatia de a se înregistra ca platitor de TVA, dupa depasirea plafonului de scutire de 35.000 euro, pentru veniturile realizate din operatiuni impozabile în cursul anului 2006.

Ca urmare, deoarece nu s-a declarat platitor de TVA dupa depasirea plafonului de 35.000 euro, in luna noiembrie 2006, devine platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2007, organele de inspectie fiscala au solicitat plata taxei pe valoarea adaugata conform art.152 alin.(6) din Codul fiscal.

Prin operatiunile pe care le-a desfasurat in aceasta perioada, domnul X a avut **calitate de persoana impozabila**, cu toate drepturile si obligatiile care decurg din aceasta calitate, avand ca prima obligatie **sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA** pentru activitatea desfasurata ca persoana impozabila.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, in vigoare incepand cu anul 2007, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de **x lei**, in conditiile in care persoana fizica X care realiza tranzactii imobiliare in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, ar fi avut obligatia sa se inregistreze si sa plateasca TVA, deoarece a realizat vanzari de imobile ce nu se incadreaza in exceptiile prevazute la art.141 alin.(2) lit.f) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv aceste operatiuni nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata.

De altfel, acordarea dreptului de deducere pentru achiziitiile efectuate de contestatara este contrara dispozitiilor pct. 62 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care prevede:

„62. (2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal;”

Având în vedere aceste prevederi legale, în situatia în care organele de inspectie fiscala constata neîndeplinirea de catre persoana impozabila a obligatiei de a se înregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata în regim normal, înainte de înregistrare, vor solicita **plata taxei pe valoarea adaugata** pe care **persoana**

impozabila ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada scursa între data la care avea obligatia sa solicite înregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata în regim normal si data constatarii abaterii.

Pe cale de consecinta, prin operatiunile pe care le-a desfasurat in perioada verificata X a avut **calitate de persoana impozabila**, cu toate drepturile si obligatiile care decurg din aceasta calitate, avand ca prima obligatie **sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA** pentru activitatea desfasurata ca persoana impozabila

Prin urmare, contribuabilul a realizat in perioada analizata mai mult de o operatiune imobiliara constand in vanzari de imobile (terenuri), fapt ce determina **caracterul de continuitate al operatiunii**, dat de existenta contractelor succesive de vanzare a acestora, caz in care legiuitorul incadreaza persoana fizica vanzatoare in categoria persoanelor impozabile.

Pe cale de consecinta, prin operatiunile pe care le-a desfasurat in perioada verificata domnul X a avut **calitate de persoana impozabila**, cu toate drepturile si obligatiile care decurg din aceasta calitate, avand ca prima obligatie **sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA** pentru activitatea desfasurata ca persoana impozabila.

Ca urmare nu poate fi retinut argumentul contestatarului ca activitatea in speta **nu are caracter de continuitate**, întrucât vânzarea succesiva a mai multor bunuri imobile, constand in terenuri intravilane si constructii în decursul perioadei verificate în scopul obtinerii de venituri conduce la caracterul de continuitate.

In acelasi sens s-a pronuntat directia de specialitate din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind spete similare.

Prin urmare, contribuabilul a realizat in perioada analizata mai mult de o operatiune imobiliara constand in vanzari de imobile (terenuri), fapt ce determina caracterul de continuitate al operatiunii, dat de existenta contractelor succesive de vanzare a acestora, **contrar sustinerilor acestuia**, caz in care legiuitorul incadreaza persoana fizica vanzatoare in categoria persoanelor impozabile.

În calitate de persoana impozabila, X avea obligatia potrivit prevederilor art.152 alin. (6) „să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului.”

Mai mult, art.11 alin.(1) din Codul fiscal confera dreptul autoritatilor fiscale baza legala pentru reconsiderarea tranzactiilor, tinand cont de scopul acestora si nu a formei juridice pe care o imbraca, cand stabilesc un impozit.

In consecinta, avand in vedere ca persoana fizica are calitate de persoana impozabila din data de **01.01.2007**, desfasurand activitati economice, urmare tranzactiilor comerciale derulate cu caracter de continuitate, precum si faptul ca bunurile tranzactionate, constand in vanzarea de terenuri construibile si constructii noi, rezulta ca operatiunile efectuate de catre acesta intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, prin indeplinirea conditiilor prevazute de art.126 alin.(1) din Codul fiscal, nascandu-se totodata obligatia inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv inregistrarea in scopuri de TVA, in conditiile depasiri plafonului de scutire de 35.000 euro.

Organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2007: " Cota standard este de

19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse".

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie și de faptul că în susținerea cauzei contestatarul nu a prezentat documente care să modifice aspectele constatate de inspectia fiscală, deși potrivit art. 213 din Codul de procedură fiscală avea această posibilitate, rezultă că organele de inspectie fiscală în mod legal și corect au stabilit în sarcina persoanei fizice X taxa pe valoarea adăugată de plată aferentă tranzacțiilor constând în vânzarea terenurilor intravilan curți-construcții pe care se aflau construcții noi, în anii 2006 și 2007, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de x lei stabilită prin Decizia de impunere nr. x /17.02.2011.

Referitor la suma de x lei reprezentând accesorii aferente TVA contestate, individualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. x /17.02.2011 se reține că, stabilirea în sarcina contestatarului de majorări de întârziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plată reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Intrucât în ceea ce privește debitul de natură taxei pe valoarea adăugată în suma de x lei, **contestatia a fost respinsă ca neîntemeiată**, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor se va respinge contestația și pentru accesoriile în suma de x lei, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Fata de cele prezentate, contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. x /17.02.2011 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3.2. Referitor la nulitatea și nelegalitatea deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscală.

Cauza supusă soluționării este dacă motivele invocate de contestatara vizând nulitatea și nelegalitatea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de inspectia fiscală și a raportului de inspectie fiscală pot atrage anularea actelor administrative emise de organele de inspectie fiscală.

In fapt, prin contestația formulată X solicită constatarea nulității Deciziei de impunere nr. x /17.02.2011 și a Raportului de inspectie fiscală nr. x /17.02.2011, invocând cuprinderea în raportul de inspectie fiscală a unor mențiuni contrare datelor realității și încălcarea dreptului la apărare.

In drept, devin aplicabile prevederile art. 43 și art. 46 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează expres și limitativ elementele care conduc la nulitatea actelor administrativ fiscale:

“Art. 43-(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) **motivele de fapt**;
- f) **temeiul de drept**;

- g) numele persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum și ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.”

Art. 46 - Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din textele legale antecitate rezulta ca elementele precizate la art. 43 alin. (2) din Codul de procedura fiscala formeaza continutul actului administrativ fiscal, fara ca textul de lege sa contina vreo mentiune cu privire la obligativitatea sau continutul propriu-zis al fiecarui element in parte.

Asa cum este dezvoltata in doctrina juridica teoria nulitatii actelor juridice "vom folosi notiunea de **nulitate absoluta pentru a evoca nulitatea care intervine atunci cand este incalcata o conditie de legalitate de mare importanta**, ce se stabileste in concret in functie de dispozitiile normelor juridice care contureaza regimul juridic al actului administrativ in discutie, iar notiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei conditii de legalitate de mai mica importanta" (Antonie Iorgovan, *Tratat de drept administrativ*, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75).

Potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări, precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât, se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Astfel, legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta*, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.

Cat priveste lipsa ori inscrierea eronata a celorlalte elemente din continutul actului administrativ fiscal, precum si nerespectarea unor reguli privind conditiile procedurale legate de emiterea actului nu este sanctionata cu nulitatea absoluta, ci pot determina anulabilitatea actului, asa cum s-a aratat si in literatura de specialitate (D. Dascalu, C. Alexandru, *Explicatiile teoretice si practice ale Codului de procedura fiscala*, Editura Rosetti, Bucuresti, 2005, p. 129-130).

Astfel, pentru a fi lovite de nulitate (relativa), avand in vedere prevederile art. 175 alin. (1) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, actul administrativ fiscal "este lovit de nulitate daca prin nerespectarea cerintei legale s-a adus partii o vatamare care nu poate fi inlaturata decat prin desfiintarea acestuia".

In raport de continutul si forma Raportului de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011

si a Deciziei de impunere nr. x /17.02.11 se retine ca acestea au fost intocmite cu respectarea dispozitiilor art. 43 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, motiv pentru care nu sunt intrunite conditiile care sa atraga nulitatea acestora.

Cu privire la contestarea realitatii datelor privind faptul ca domnul X nu mai are resedinta pe teritoriul Romaniei din vara anului 2010 organele de inspectie fiscala mentioneaza in referatul cauzei ca la baza constatarilor au stat informatiile furnizate de catre Ministerul Afacerilor Interne valabilitatea actului de identitate a fost in perioada 05.07.2010 - 05.07.2015.

In conformitate cu datele furnizate de Ministerul Afacerilor Interne, CNP - 7630304400030 al domnului X - x era activ la data incheierii raportului de inspectie fiscala nr. x /17.02.2011 si a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x /17.02.2011.

Referitor la invocarea incalcarii art. 107 din Codul de procedura fiscala, cu privire la modul de desfasurare a inspectiei fiscale, intrucat, se retin prevederile art. 6 si art. 9 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“Art. 6-Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

“Art. 9-(1) Înaintea luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-şi exprima punctul de vedere cu privire la faptele şi împrejurările relevante în luarea deciziei”,

coroborate cu cele ale art. 107 alin. (2) din acelasi act normativ, care stipuleaza:

“Art. 107-(2) Organul fiscal prezintă contribuabilului proiectul de raport de inspectie fiscală, care contine constatările si consecintele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu exceptia cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspectiei fiscale sau a cazului în care contribuabilul renută la acest drept si notifică acest fapt organelor de inspectie fiscală.”

Conform prevederilor legale mentionate mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala, la incheierea inspectiei fiscale, vor prezenta contribuabilului constatările si consecintele lor fiscale, avand totodata obligatia ca inaintea luarii unei decizii sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la acestea.

In speta, pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale partiale au fost prezentate contribuabilului constatările si consecintele fiscale in conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare.

Prin referatul cauzei organul fiscal mentioneaza:

Inspectia fiscala partiala privind verificarea modului de calcul si declarare a taxei pe valoarea adaugata, datorata bugetului de stat consolidat, la persoana fizica X a fost initiata ca urmare a planului de control pe luna februarie 2010 si a Ordinului de Serviciu nr. x/18.11.2010.

Contribuabilul a fost instiintat in baza art. 101 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala de inceperea inspectiei fiscale prin avizul de inspectie inregistrat la AFP sector 2 sub nr. x/10.11.2009.

Pentru efectuarea inspectiei fiscale, prin adresa nr. x din 12.07.2010 s-a solicitat delegarea de competenta, delegare acordata prin adresa nr. x din 03.08.2010, inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. x din 24.08.2010.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, nr. x /17.02.2011 este emisa pe numele domnului X .

Cercetarea la fata locului s-a efectuat in baza ordinului de serviciu nr. x01.10.2009 finalizata prin procesul verbal nr. x din 27.10.2009.

Inspectia fiscala partiala s-a desfasurat in baza ordinului de serviciu nr. x/18.11.2010, in perioada 18.11.2010-22.11.2010, respectiv s-a desfasurat pe o perioada de 5 (cinci) zile. Inspectia fiscala nu a fost suspendata si s-a incheiat cu raportul de inspectie fiscala nr. x din 15.02.2011.

In concluzie, la contribuabilul X s-au efectuat doua actiuni de inspectie fiscala, respectiv o cercetare la fata locului si o inspectie fiscala partiala.

In vederea purtarii discutiei finale cu privire la rezultatele inspectiei fiscale s-a comunicat contribuabilului la data de 22.11.2010, prin posta cu confirmare de primire, Instiintarea pentru discutia finala inregistrata cu nr. x/22.11.2010, anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala, returnata in data de 08.12.2010 cu mentiunea "avizat, reavizat, expirat termenul de pastrare".

Intrucat contribuabilul nu s-a prezentat in data mentionata, in data de 09.12.2010, cu scrisoare recomandata i-a fost transmise invitatiile:

- invitatia nr. x09.12.2010, transmisa cu scrisoare recomandata, scrisoare ce a fost returnata in data de 15.12.2010, cu mentiunea "destinatar plecat din tara";

- invitatia nr. 7x/16.12.2010, transmisa cu scrisoare recomandata, scrisoare ce a fost returnata in data de 19.01.2011, cu mentiunea "avizat, reavizat, expirat termenul de pastrare";

- invitatia nr. x/28.01.2011, transmisa cu scrisoare recomandata, scrisoare ce a fost returnata in data de 14.02.2011, cu mentiunea " avizat, reavizat, expirat termenul de pastrare".

Avand in vedere prevederile art. 9, alin. (2), din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala s-a finalizat fara exprimarea punctului de vedere de catre contribuabil.

Referitor la mentiunea ca nu se intelege ce reprezinta plafonul de 35.000 euro, precizam ca, in conformitate cu prevederile art. 152, alin. (1) din Legea 5711/2003 privind Codul Fiscal, " Persoana impozabilă stabilită în România conform [art. 125^1](#) alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire."

Fata de cele anterior prezentate capatul de cerere vizand nulitatea si nelegalitatea deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala privind nerespectarea unor conditii procedurale privind desfasurarea inspectiei fiscale, urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 128 si art. 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 62 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 23, art. 91 si art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

DECIDE :

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna X pentru domnul X impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. **x /17.02.2011** emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 2 pentru suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de **x lei** si accesorii in suma de **x lei** aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Bucuresti.