



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita



DECIZIA nr. 15 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CUI RO..., cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, obiectul contestației fiind suma totală de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată și ... lei accesorii aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea parțială a deciziei de impunere atacate, invocând următoarele motive:

a) prin decizia de impunere atacată organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a dedus TVA aferent achizițiilor de combustibil în sumă totală de ... lei, față de care contestatară precizează, că după achizițiile de combustibil înregistrate prin formula contabilă 6022 – 5121 sau 5124 TVA nu a fost dedus, mai mult aceste operațiuni nici nu au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări TVA, numai cele trecute prin contul 401. Prin urmare, solicită diminuarea TVA stabilit suplimentar cu suma de ... lei pe perioada septembrie

2010 – iunie 2011, depunând fișele de cont analitice și cele sintetice. Prin recalcularea majorărilor se rezultă în plus ... lei.

b) referitor la deducerea TVA în sumă de ... lei din factura nr. .../2010, societatea precizează că organul de inspecție fiscală în mod eronat a stabilit că este o achiziție de mobilă, în realitate această factură reprezintă prestare de servicii de reparații la clădirea societății efectuată de Y SRL. Prin recalcularea majorărilor se rezultă în plus ... lei.

c) referitor la TVA aferent diferitelor achiziții de bunuri, neacceptate la deducere în sumă totală de ... lei, pe motivul că nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, societatea consideră că a dedus corect TVA aferent diferitelor materiale și obiecte de inventar, care au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Prin recalcularea majorărilor se rezultă în plus ... lei.

Referitor la neacceptarea la deducere a TVA aferent achizițiilor sus menționate societatea contestată susține că a respectat prevederile art. 145 și 146, deținând factură cu informațiile prevăzute de art. 155(5) din Codul fiscal, făcând referire și la prevederile art. 12 și 13 din Codul de procedură fiscală (buna credință și interpretarea legii).

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR .../2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală 1, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2011, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilită suplimentar ... lei,

aspectele contestate de SC X SRL se rezultă din următoarele constatări:

Perioada verificată 01.02.2010 – 30.09.2011

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA aferent achizițiilor de combustibil folosit pentru autoturismele destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane. TVA dedus a fost stabilit după rulajul contului 6022 – cheltuieli cu combustibil înmulțit cu cota de TVA (anexa 2 la raportul de inspecție fiscală).

Nu s-a acceptat la deducere TVA aferent unor achiziții de servicii, aparate de uz casnic electrice, electronice, mobilă, prevăzute în anexa 2 la raportul de inspecție fiscală, considerând că aceste achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile în conformitate cu prevederile art. 145, alin.2, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (în limita sesizării), aferentă unor achiziții de prestări de servicii și de diferite bunuri, în condițiile în care societatea nu justifică cu documente faptul că aceste bunuri au fost achiziționate pentru nevoile firmei, precum și în ce măsură sunt aferente operațiunilor sale taxabile.

În fapt, SC X SRL a înregistrat în perioada februarie 2010 – august 2010 diferite achiziții de mobilă, aparate de uz casnic, electrice, electronice în valoare totală de ... lei, deducând taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, precum și factura nr. .../2010 în valoare de ... lei reprezentând servicii de reparații și lucrări de electricitate, deducând taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat ca deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții, implicit nici la rambursare, motivat de faptul că acestea nu se justifică cu documente faptul că aceste bunuri și servicii au fost achiziționate pentru nevoile firmei și că sunt aferente operațiunilor sale taxabile.

SC X SRL, în susținerea contestației, afirmă că achizițiile respective au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, respectând prevederile art. 145 și 146 din Codul fiscal.

În drept, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile la data operațiunilor, potrivit cărora :

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.
(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

*„(1) Pentru **exercitarea dreptului de deducere** a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească **următoarele condiții**: [...]*

„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5); [...]”,

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de livrarea și prestarea efectivă a bunurilor și serviciilor achiziționate, legiuitorul făcând trimitere, conform art.146 alin.(1), la bunurile care au fost ori urmează să fie livrate sau serviciile care au fost ori urmează să fie prestate și ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar facturile să cuprindă informațiile prevăzute de lege.

Totodată art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată prevede că:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Astfel, se reține că **deținerea unei facturi, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuie să justifice cu documente destinația și necesitatea achizițiilor, prestarea efectivă a lucrărilor de către executant, iar achiziționarea acestora trebuie să fie în scopul operațiunilor sale taxabile și, totodată, factura deținută trebuie să cuprindă toate informațiile cu caracter obligatoriu stipulate de legiuitor prin articole din legea fiscală.**

Or, organele de inspecție fiscală nu au admis ca deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate pe motivul, că societatea contestatară în timpul inspecției nu a demonstrat cu documente justificative destinația și necesitatea celor achiziționate.

SC X SRL, prin contestație, susține că achizițiile de mobilă, aparate de uz casnic, electrice, electronice, precum și lucrările de reparații au fost destinate în scopul realizării de venituri impozabile și utilizării în folosul operațiunilor taxabile, dar fără să depune vreun document justificativ în susținerea celor afirmate.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, aferentă achizițiilor sus menționate, fapt pentru care contestația pentru acest capăt de cerere se va **respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente justificative.**

Conform principiul de drept "*accessorium sequitur principalem*", se va **respinge contestația și pentru accesoriile aferente contestate în sumă de ... lei.**

2. Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit suplimentar ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei după achizițiile de combustibil, în condițiile în care contribuabilul nici nu a dedus această taxă.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit, că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA aferent achizițiilor de combustibil folosit pentru autoturismele destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, ca urmare au stabilit suplimentar TVA în sumă totală de ... lei prin înmulțirea cu cota de TVA a rulajului contului 6022 – cheltuieli cu combustibil.

SC X SRL, prin contestație precizează, că după achizițiile de combustibil înregistrate prin formula contabilă 6022 – 5121 sau 5124 TVA nu a fost dedus, aceste operațiuni nici nu au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări TVA, numai cele trecute prin contul 401.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, anexa 2 la raport, fișele de cont analitice și cele sintetice depuse, organul de soluționare a contestației a reținut, că din TVA stabilită suplimentar suma de ... lei nu a fost dedusă de societatea contestatară, organele de inspecție fiscală în mod eronat au stabilit ca dedusă nelegal.

Prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere **se va admite**, se anulează **TVA stabilit suplimentar în sumă de de ... lei**, împreună cu **accesoriile aferente în suma de ... lei** (în limita sesizării).

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.145, art. 146 și 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2011 pentru capătul de cerere privind **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei accesorii aferente.

2. Admiterea parțială a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2011 pentru capătul de cerere privind **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,