



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

#### DECIZIA NR. 612 / 10.02.2011

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva  
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de  
inspectia fiscala nr.X

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bacău a primit spre  
solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala, cu adresa nr. X, inregistrata  
la institutia noastra sub nr. X, contestatia formulata de SC X SRL impotriva  
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de  
inspectia fiscala nr. X.

Suma contestata este X lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata  
neacceptata la deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1)  
din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, decizia  
de impunere fiind comunicata sub semnatura in data de X iar data depunerii  
contestatiei este X.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura  
reprezentantului legal al SC X SRL, doamna X, semnatura acesteia fiind  
insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG  
nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a  
contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta solicita anularea deciziei de impunere nr.X, aceasta fiind incheiata prin interpretarea eronata a actelor normative specifice in vigoare, aratand urmatoarele:

Masura stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.X, si impusa prin decizia de impunere nr.X, respectiv anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei ce rezulta din operatiunea de achizitie de la SC X SRL, sat X, com.X, jud.X, a cantitatii de X tone „Acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, cu factura fiscala seria X nr.X, este nelegala intrucat motivatia organului de inspectie fiscala se bazeaza pe faptul ca participantii din circuitul economic al marfii(SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL) nu pot justifica si sustine realitatea operatiunilor care au facut obiectul unor facturari succesive, fara a lua in considerare faptul ca societatea noastra a respectat in totalitate conditiile pentru incadrarea in prevederile art.145, alineatele (1) si (2), lit.a) din Legea nr.571/2003, care-i dau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

In acest sens, petenta precizeaza ca operatiunea economica derulata intre ea si SC X SRL s-a derulat in baza contractului nr.X care a fost respectat intocmai, factura de achizitie de la SC X SRL, seria X nr.X, cuprinde toate elementele prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003, plata contravalorii marfii inscrisa in factura seria X nr.X, nu s-a efectuat pana la aceasta data, insa conform clauzelor contractuale obligatia efectuarii platii are ca termen limita 12 luni de la data semnarii contractului(cap.III.Pretul contractului si modalitatile de plata).

De asemenea, petenta sustine ca intrucat „acidul 2,7 Antrachinon Disulfuric,, a fost achizitionat cu scopul de a fi livrat in Italia catre SC X SRL, Ravena, in data de 08.09.2010 au fost intocmite toate formalitatile legale privind efectuarea acestui transport, precizand ca mijlocul de transport cu care s-a facut transportul marfii a fost un camion inchiriat de la SC X SRL, cu numar de inmatriculare X, delegat X, marfa fiind ridicata dintr-un depozit aflat in Onesti, apartinand furnizorului SC X SRL.

Anexeaza in acest sens documentul de transport international(CMR) si contractul incheiat cu beneficiarul acestui transport(nr.X), documente care atesta efectuarea acestui transport, inclusiv facturile seria X nr.X si cea de transport nr.X, care demonstreaza ca au fost respectate prevederile art.143 din Legea nr.571/2003 precum si ale art.4, alin.(2), (3) si (4) din OMFP nr.2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, petenta arata ca decizia organelor de inspectie fiscala de a anula dreptul de deducere a TVA in suma de X lei se bazeaza doar pe o afirmatie nefondata in sensul ca circuitul economic al marfii intre un numar de

4 societati comerciale din Romania reprezinta doar o simulare, afirmatie care nu este sustinuta cu argumente legale, iar derularea relatiilor economice intre SC X SRL si SC X SRL pe de o parte si intre SC X SRL si furnizorul nostru SC X SRL nu poate influenta decizia de acordare a dreptului de deducere a TVA pentru o operatiune economica derulata intre SC X SRL si SC X SRL.

Petenta contesta si masura stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.X, si impusa prin decizia de impunere nr.X, respectiv anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **X lei** aferenta facturii fiscale nr.X(precizez ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, la pag.7 este specificata ca data a acestei facturi X) pe motiv ca nu au fost respectate toate documentele specifice transportului intracomunitar prevazute de art.4, alin.(2), (3) si (4) din OMFP nr.2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a aduce insa argumente in sustinerea acestui capat de cerere.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. nr.X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala efectuata la SC X SRL s-a desfasurat in perioada 11.10.2010-29.11.2010, cu suspendare in perioada 15.10.2010-23.11.2010 in baza referatului de suspendare X si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2010-31.08.2010.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat **cu privire la taxa pe valoarea adaugata**, urmatoarele:

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata deductibila*.

Pentru perioada 01.01.2010-31.08.2010, petenta a inregistrat TVA deductibila in baza documentelor justificative primite de la furnizori de bunuri si prestatori de servicii in suma totala de X lei, suma ce corespunde cu totalul sumelor inscrise in jurnalele de cumparari, rulajul curent al contului 4426 din balantele de verificare si randul 27 din deconturile de TVA aferente perioadei verificate, calculata la o valoare impozabila in suma de X lei.

Urmare inspectiei fiscale s-a constatat ca SC X SRL a achizitionat de la SC X SRL cantitatea de 10 tone „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, in baza

facturii fiscale seria X nr.X in valoare totala de X lei din care TVA in suma de **X lei**.

Avand in vedere natura tranzactiei, s-au efectuat verificari incrucisate la furnizorul SC X SRL, furnizorul acestuia SC X SRL, precum si la prima societate din lantul celor patru, respectiv SC X SRL, care au participat la circuitul acestei marfi.

Astfel au fost efectuate un numar de 2 verificari incrucisate fiind intocmite un numar de 2 procese verbale, astfel:

**1.**Procesul verbal nr.X incheiat de AIF Neamt la SC X SRL, furnizorul SC X SRL, din care rezulta:

-marfurile comercializate catre SC X SRL cu factura fiscala seria X nr.X, au fost achizitionate de la SC X SRL cu factura fiscala nr.X, in valoare de X lei din care TVA colectata in suma de X lei.

-din verificarea documentelor de evidenta contabila apartinand SC X SRL a rezultat faptul ca atat factura de aprovizionare cat si cea de vanzare au fost inregistrate in evidenta contabila aferenta lunii august 2010 si in decontul de TVA.

-societatea nu a fost in masura sa prezinte documente de transport nici pentru secventa de aprovizionare nici pentru cea de vanzare, in nota explicativa administratorul societatii specificand faptul ca „Marfa a fost transportata direct din depozit de la firma X”.

-de asemenea, societatea nu a fost in masura sa prezinte certificate de conformitate, de calitate, documente de atestare a productiei sau importului marfurilor vandute.

**2.**Procesul verbal nr.X incheiat de AIF Bacau-Serviciul Inspectie Fiscala PJ5 la SC X SRL, furnizorul SC X SRL;

-marfurile comercializate catre SC X SRL cu factura fiscala nr.X, au fost achizitionate de la SC X SRL cu factura fiscala nr.X, in valoare de X lei din care TVA colectata in suma de X lei.

-din verificarea documentelor de evidenta contabila apartinand SC X SRL a rezultat faptul ca atat factura de aprovizionare cat si cea de vanzare au fost inregistrate in evidenta contabila aferenta lunii august 2010 si in decontul de TVA, si au fost declarate organului fiscal teritorial.

**3.**In ceea ce priveste investigatiile solicitate la primul agent economic din lantul celor 4, respectiv SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca la adresa din baza de date nu se desfasoara nici un fel de

activitate, la sediul social nu a fost gasit nici un reprezentant al societatii care sa ofere relatii privind activitatea desfasurata si care sa puna la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele si evidentele contabile, acesta fiind declarat fictiv.

Nici administratorul societatii nu a dat curs solicitarii de prezentare a documentelor solicitate, motiv pentru care controlul fiscal nu a putut fi efectuat. Din verificarea dosarului fiscal gestionat de AFP Comanesti s-a constatat ca persoana impozabila nu a mai depus declaratii privind obligatiile fiscale fata de bugetul de stat si deconturi de TVA incepand cu data de 01.01.2010, iar declaratia 394- a fost depusa doar pentru semestrul II 2009, fiind inregistrata la AFP Comanesti sub nr.X.

Fata de aceasta situatie organele de inspectie fiscala nu au fost in masura a se pronunta cu privire la provenienta si modalitatea de transport a marfurilor care au facut obiectul controlului incrucisat catre client, aspecte care au fost consemnate in procesul verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr.X.

Avand in vedere aspectele analizate organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca participantii din circuitul economico-financiar nu pot justifica si sustine realitatea operatiunilor care au facut obiectul unor facturari succesive, avand consecinta solicitarea rambursarii acestei taxe, si a procedat la respingerea exercitarii dreptului de deducere a TVA pentru suma de X lei, reprezentand TVA aferenta achizitiilor de la SC X SRL, ca urmare a incalcarii prevederilor art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a procedat la respingerea exercitarii dreptului de rambursare a TVA inscrisa in factura fiscala nr.X, inregistrata de catre SC X SRL in luna ianuarie 2010, deoarece:

-nu au fost prezentate toate documentele specifice transportului intracomunitar prevazute la art.4, alin.2, alin.3 si alin.4 din Ordinul MF nr.2421/2007 respectiv documentele aferente transportului intracomunitar;

-nu au fost prezentate comenzi incheiate cu beneficiarii intracomunitari;

-documentele specifice de transport auto respectiv copii de pe documentele de tranzit comunitar T, aferente facturii fiscale nr.X, reprezentand transport intracomunitar;

-factura nr.X nu are inscrisa unitatea de masura, de unde s-a efectuat transportul si unde, locul pana unde s-a prestat serviciul, numarul contractului, comanda.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. X au fost impuse prin decizia de impunere nr.X.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatările organului de control precum și actele normative aplicabile speței în cauza invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, reținem:

SC X SRL are domiciliul fiscal în județul Bacău, orașul X, str. X, nr.X, are cod unic de înregistrare fiscală RO X, este înmatriculată la ORC Bacău sub nr.J04/X/2009, și are ca obiect principal de activitate „comert cu amanunțul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun”, cod CAEN 4711.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacău este dacă în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei, și pe cale de consecință dacă în mod legal a fost respins dreptul la rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru această sumă.**

***In fapt,***

Fata de acest capăt de cerere petenta arată că decizia organului de inspecție fiscală de a anula dreptul de deducere a TVA în suma de X lei se bazează doar pe o afirmație nefondată în sensul că circuitul economic al mărfii între un număr de 4 societăți comerciale din România reprezintă doar o simulare, afirmație care nu este susținută cu argumente legale, fără a lua în considerare faptul că societatea care a închis circuitul economic pe teritoriul României, respectiv SC X SRL, a respectat în totalitate condițiile pentru încadrarea în prevederile art.145, alineatele (1) și (2), lit.a) din Legea nr.571/2003, care-i dau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În plus, petenta precizează că „acidul 2,7 Antrachinon Disulfuric „, a fost achiziționat cu scopul de a fi livrat în Italia către SC X SRL, Ravena, în data de 08.09.2010 fiind întocmite toate formalitățile legale privind efectuarea acestui transport, precizând că mijlocul de transport cu care s-a făcut transportul mărfii a fost un camion închiriat de la SC X SRL, cu număr de înmatriculare X, delegat X, marfa fiind ridicată dintr-un depozit aflat în Onesti, aparținând furnizorului SC X SRL.

Petenta precizează că operațiunea economică derulată între ea și SC X SRL s-a derulat în baza contractului nr.X(anexat la dosarul contestației) care a fost respectat întocmai, factura de achiziție de la SC X SRL, seria X nr.X, cuprinde toate elementele prevăzute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003, plata contravalorii mărfii înscrisă în factura seria X nr.X, nu s-a

efectuat pana la aceasta data, insa conform clauzelor contractuale obligatia efectuării plății are ca termen limita 12 luni de la data semnării contractului(cap.III.Pretul contractului si modalitatile de plata).

In sustinerea sa, petenta anexeaza documentul de transport international(CMR) si contractul incheiat cu beneficiarul acestui transport(nr.X), SC X SRL, documente care atesta efectuarea acestui transport, inclusiv facturile seria X nr.X si cea de transport nr.X, astfel cum prevede art.143 din Legea nr.571/2003 precum si ale art.4, alin.(2), (3) si (4) din OMFP nr.2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

### ***In drept,***

Asa cum rezulta din elementele dosarului, se constata urmatoarele:

In ceea ce priveste relatia directa intre petenta, respectiv SC X SRL in calitate de cumparator si SC X SRL in calitate de vanzator, aceasta s-a derulat in baza contractului nr.X(anexat la dosarul contestatiei) al carui obiect il constituie vanzarea unei cantitati de 10 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, in acord cu specificatia anexata si cantitatea mentionata.

In baza acestui contract a fost intocmita de catre SC X SRL catre SC X SRL factura fiscala nr.X, factura ce cuprinde toate elementele prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003.

Pana la data controlului nu a fost efectuata plata acestei facturi, situatie fata de care doamna X in calitate de administrator al SC X SRL, arata ca plata se va face in termen de 12 luni de la data semnării, astfel cum se prevede la cap.III Pretul contractului si modalitatile de plata din cuprinsul contractului nr.X.

De asemenea, pentru a combate punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca achizitiile nu au fost destinate in folosul operatiunilor taxabile, petenta arata ca bunurile achizitionate de la SC X SRL au facut obiectul unei livrari intracomunitare catre SC X SRL in baza contractului de vanzare cumparare nr.X(anexat la dosarul contestatiei).

Livrarea s-a efectuat cu factura nr.5/09.08.2010, transportul fiind efectuat cu un camion inchiriat de la SC X SRL, cu numar de inmatriculare X, delegat X, marfa fiind ridicata dintr-un depozit aflat in Onesti, apartinand furnizorului SC X SRL, conform declaratiei data de administratorul X.

Constatam in acest sens faptul ca atat livrarea intracomunitara efectuata de SC X SRL cat si achizitia intracomunitara efectuata de catre SC X SRL – Italia nu au fost verificate de organul de inspectie fiscala, in sensul analizei declaratiei recapitulativei 390-VIES pentru 2010 si nici in sensul analizei realitatii acestei tranzactii, prin verificari efective la societatea din Italia.

Deasemenea, organul de inspectie fiscala nu a efectuat o verificare a societatii transportatoare SC X SRL, in ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila a acestor venituri cat si a cheltuielilor aferente acestora.

Din verificarea tuturor documentelor existente la dosarul contestatiei constatam necorelatii in ceea ce priveste cantitatea transportata, respectiv faptul ca SC X SRL a achizitionat de la SC X SRL cantitatea de 10 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, si a livrat catre X SRL-Italia cantitatea de 15 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,,. Necorelarea se mentine si intre cantitatea specificata in contractul incheiat de X SRL cu SC X SRL, respectiv 15 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, si cea regasita in documentul de transport (CMR) din data de 08.08.2010, respectiv 17.500 Kg, echivalentul a 17,5 to.

Din analiza dosarului contestatiei constatam ca nici unul dintre aceste aspecte nu au fost analizate de organul de inspectie fiscala, acesta limitandu-se la a anula dreptul de deducere a TVA in suma de X lei aferenta achizitiei unei cantitati de 10 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, de la SC X SRL, motivat de faptul ca prima societate dintr-un lant de 4 care au participat la tranzactionarea cantitatii de 10 to „acid 2,7 Antrachinon Disulfuric,, respectiv SC X SRL, nu a putut fi verificata pentru a stabili daca aceasta a procedat la colectarea TVA, precum si pentru faptul ca exista unele inadvertente in ceea ce priveste transportul marfii pe traseul SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL si deasemeni nu au fost prezentate documente care sa ateste calitatea marfurilor vandute, certificate de conformitate, precum si documente de atestare a productiei sau importului marfurilor vandute, fara a invoca temeiul de drept incalcat.

Atat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr.X cat si in cuprinsul deciziei de impunere nr.X, la pct.2.2.3. Temeiul de drept, actul normativ specificat ca fiind incalcat este art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003,

**„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.  
(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:  
a) operațiuni taxabile;”**



act normativ care este combatut de petenta prin argumentele prezentate.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra realitatii debitului contestat, urmand ca in conformitate cu prevederile art. 216 , alin.(3) din Codul de procedura fiscala, conform carora:

**"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

sa se desfiinteze partial decizia de impunere nr.X, pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, respectiv desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr.X, cap.III –Constatari fiscale, punctul TVA deductibil cu referire la aceasta suma si cap.VI –Sinteza constatarilor fiscale, urmand a fi emisa o alta decizie tinand cont de cele precizate in cuprinsul deciziei de solutionare a contestatiei precum si de prevederile, pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005:

**“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii,.....”**

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, si pe cale de consecinta daca in mod legal a fost respins dreptul la rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru aceasta suma.**

***In fapt,***

fata de acest capat de cerere petenta contesta masura de anulare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **X lei** aferenta facturii fiscale nr.X.

***In drept,***

Asa cum rezulta din elementele dosarului organul de inspectie fiscala a procedat la respingerea exercitarii dreptului de rambursare a TVA inscrisa in factura fiscala nr.X, inregistrata de catre SC X SRL in luna ianuarie 2010, deoarece nu au fost prezentate toate documentele specifice transportului intracomunitar astfel cum se prevede la art.4, alin.2, alin.3 si alin.4 din

Ordinul MF nr.2421/2007 respectiv documentele aferente transportului intracomunitar, nu au fost prezentate comenzi incheiate cu beneficiarii intracomunitari, documentele specifice de transport auto respectiv copii de pe documentele de tranzit comunitar T, aferente facturii fiscale nr.X, reprezentand transport intracomunitar iar factura nr.X nu are inscrisa unitatea de masura, de unde s-a efectuat transportul si unde, locul pana unde s-a prestat serviciul, numarul contractului, comanda.

Fata de acest capat de cerere, petenta nu prezinta nici documente in sustinere si nici nu aduce argumente care sa fie luate in considerare in solutionarea cauzei, motiv pentru care concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, urmand a se respinge contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata, potrivit prevederilor pct.12.1 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*”12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art. 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, alin.(1), 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct.12.1 si 13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

**1.**Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. X, ca fiind **nemotivata**, pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

**2.Desfiintarea** partiala a deciziei de impunere nr.X, pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, respectiv desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr.X, cap.III –Constatari fiscale, punctul TVA deductibil cu referire la aceasta suma si cap.VI –Sinteza constatarilor fiscale, urmand a fi emisa o alta decizie tinand cont de cele precizate in cuprinsul deciziei de solutionare a contestatiei, si in consecinta sa se emita o noua decizie de impunere care sa respecte precizarile ce se regasesc in cuprinsul deciziei de solutionare a contestatiei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,  
X

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
X