



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 75/2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vama prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ....cu privire la contestatia formulata de S.C. .... SA impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

Obiectul contestatiei depusa la DRAOV Craiova sub nr. ...., il constituie masurile dispuse prin decizia sus mentionata incheiata in baza procesului verbal de control nr. .... emis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vama prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind :

- ..... lei – drepturi vamale de import;
- ..... lei – majorari de intirziere aferente;
- ..... lei – penalitati de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 205 si art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre S.C. .... SA din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, S.C. .... SA sustine ca organele vamale in mod eronat au calculat in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma de ..... lei reprezentind drepturi vamale de import si accesorii aferente.

De asemenea prin contestatia formulata petenta sustine ca organele vamale in mod eronat au procedat la reverificarea declaratiilor vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... pentru doua autoturisme second hand, considerind ca la determinarea valorii in vama nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru cele doua autoturisme.

S.C. .... SA mentioneaza ca prin intermediul S.C. .... SRL in calitate de comisionar in vama a depus la D.J.A.O.V. Arges la data de 13.01.2006 respectiv 07.02.2006, doua declaratii vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... pentru importul a doua autoturisme second hand , marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma ..... din Germania si marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma .....

In sustinerea contestatiei societatea considera ca in vederea stabilirii valorii in vama , a respectat prevederile art. 64, art. 77 si art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal si art. 71, art. 72, art. 80, art. 81, art. 109 din H.G. nr. 1114/2001.

Petenta considera de asemenea ca s-au respectat si dispozitiile O.M.F.P. nr. 687/2001 , pentru aprobarea valorilor in vama, anexa 2, deoarece sumele mentionate in declaratiile vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... sint aceleasi cu cele precizate in actul normativ sus mentionat.

Totodata societatea arata ca accesoriile aferente taxelor vamale suplimentare nu pot fi calculate decit in raport de art. 119 din Codul de procedura fiscala, si nu incepind cu data de 14.01.2006 „, deci pentru o perioada anterioara emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, in conditiile in care niciodata nu ne-au adus la cunostinta ca am avea de achitat vreo suma de plata ....” .

In consecinta contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. .... si a procesului verbal de control

nr. .... emise de D.J.A.O.V. Arges pentru suma de ..... lei reprezentind drepturi vamale de import si accesorii aferente.

II. Reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vama au efectuat o verificare a declaratiilor vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... ce au facut obiectul importului a doua autovehicule second hand , marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma ..... din Germania si marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma .....

Intrucat s-a constatat ca la stabilirea valorii in vama nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit sau de platit pentru acesta marfa , ci s-a stabilit in mod eronat ca valoare in vama valoarea de catalog conform OMFP 687/2001 , organele vamale au procedat la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in suma de .....lei reprezentand accize si TVA prin emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .... .

Totodata, pentru neplata la termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de ..... lei, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .....lei.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vama se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. ....SA.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import ( ..... lei accize si ..... lei TVA ), Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care valoarea in vama a bunurilor importate s-a calculat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie.**

**In fapt,** SC ..... SA in calitate de titular , in data de 13.01.2006 respectiv 07.02.2006, a depus la D.J.A.O.V. Arges prin intermediul S.C. .... SRL in calitate de comisionar in vama , declaratiile vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... ce au facut obiectul importului a doua autovehicule second hand , marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma ..... din Germania si marca ....., an fabricatie 2005 ,serie sasiu ....., insotita de factura nr. .... in valoare de ..... euro emisa de firma .....

La stabilirea valorii in vama a fost luata in calcul valoarea de catalog conform OMFP nr. 687/2001 .

La controlul vamal ulterior s-a constatat ca petenta a determinat valoarea in vama pe baza preturilor de catalog si nu pe baza pretului efectiv platit conform facturilor anexate la declaratiile vamale de import definitiv nr. I ..... si nr. I ..... fapt pentru care organul vamal a procedat la recalcularea valorii in vama stabilind in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de ..... lei prin emiterea procesului verbal nr. .... si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... .

**In drept** sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

*Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.*

ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.”*si anume :

*“Reguli de evaluare în vamă*

ART. 1

*1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import”.*

.....  
ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se decalara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

ART. 131

Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....  
**ART. 136**

**Exigibilitatea pentru importul de bunuri**

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.

.....  
**ART. 139**

**Baza de impozitare pentru import**

*(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”*

In speta sunt incidente si prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se potrivit normelor care reglementează aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .... si procesul verbal nr. .... se retine ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importurilor efectuate de SC ..... SA respectiv doua autoturisme marca ....., an fabricatie 2005 respectiv marca ..... , an fabricatie 2005 , valoarea in vama a acestora a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

**Avind in vedere prevederile legale sus mentionate care arata clar si fara echivoc ca valoarea in vama a marfurilor importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inscrisa in facturi sau alte documente de plata a marfii, se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import si au emis decizia de regularizare a situatiei privind**

obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentind drepturi vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei si la penalitatile de intirziere in suma de .....lei aferente drepturilor vamale de import in suma de .....lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.**

**In fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de ..... lei, SC ..... SA datoreaza majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intirziere aferente in suma de ..... lei.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art. 116 , alin.1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ART. 115

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “*

Incepind cu 01.09.2007 sint aplicabile prevederile art. 119, alin.1, si 4 si art.120, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 119



*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).*

**ART. 120**

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Incepind cu data de 01.07.2010 in speta sunt aplicabile prevederile art. 119 , art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din acelasi act normativ modificat prin O.U.G. nr. 39/2010 care precizeaza:

“ ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

.....  
**ART. 120**

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

.....  
*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

**ART. 120<sup>1</sup>\***

**Penalități de întârziere**

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus se reține ca majorările și penalitățile de întârziere se calculează asupra obligațiilor fiscale datorate și neachitate la scadență .

Deoarece în sarcina S.C..... SA a fost reținută o diferență de drepturi vamale în sumă de ..... lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție vamală au procedat la calcularea de dobinzi și majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de ..... lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61 art. 76 art 77, art. 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare , art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, *art.14 (1) și (2)* din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ , art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 și art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare , coroborat cu dispozițiile art 115 ,art 116 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209,art 211 , art. 213 ,art 215 și art. 216, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

## DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SA din Pitești împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentând :

- ..... lei – drepturi vamale de import;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente;

- .....lei – penalitati de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv