

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI

DECIZIA NR. 29

din 01.04.2008

privind soluționarea contestației formulate de
PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂdin localitatea, înregistrată
la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului sub nr.din 18.03.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.din 18.03.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 18.03.2008, cu privire la contestația formulată de **PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ**din localitatea, str.

Contestația a fost depusă prin Cabinet de Avocatură, în baza împuternicirii avocațiale nr.12.03.2008, depusă în original la dosarul cauzei.

P.F.contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. P.Fdin localitatea consideră că nu datorează sumele stabilite prin decizia de impunere, privind impozitul pe venit.

Contestatoarea precizează că funcționează în baza autorizației din 26.01.2004, eliberată de Primăria municipiului și are ca obiect principal de activitate „comerț ambulant produse industriale, legume, fructe, citrice, agricole”.

De asemenea, menționează că activitatea de comerț cu amănuntul s-a desfășurat în Bazarul o perioadă scurtă de timp, deoarecea născut la data de 05.01.2005 și până la data de 01.01.2006 a primit indemnizație pentru creșterea copilului de la C.J.P., iar de la această dată până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani a primit indemnizație de la Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie.

Totodată, susține că prin Dispozițiadin 18.01.2008 a primarului municipiului s-a dispus revocarea autorizației.

Prin contestația formulată se precizează că a încheiat cu Primăria contractele de închiriere nr. din 26.01.2004, nr. din 26.01.2004 și nr.....din 12.07.2004, prelungite ulterior prin contractele nr. din 14.02.2005, nr. din 14.02.2005, nr.din 03.02.2006 și nr. din 15.02.2006.

Contestatoarea precizează că deși a achitat chiria aferentă contractelor încheiate succesiv pentru terenul situat în bazarul în anii 2005 și 2006 nu a prestat nicio activitate comercială producătoare de venituri, întrucât reprezentantul legal s-a ocupat de creșterea copilului, iar în anul 2004, după data înființării P.F.(aprilie 2004), a fost în aceeași situație, nerealizând venituri,fiind însărcinată și evitând orice efort fizic.

De asemenea, precizează că în anul 2004 a estimat un venit brut din activități independente în sumă delei vechi și un venit net de, pentru care s-a calculat un impozit, ce a fost achitat.

Pentru anul 2004 s-a estimat venitul net luând ca bază de comparație veniturile altor contribuabili, cu activități similare, venitul mediu fiind de lei, care a fost majorat cu 20 % (..... lei), rezultând un venit de lei și un impozit de lei.

Contestatoarea susține că veniturile estimative pentru anul 2004, în condițiile în care acesta a fost primul an de activitate, nu pot fi raportate la veniturile declarate sau realizate de alți contribuabili, întrucât nivelul veniturilor acestor persoane fizice nu este apropiat din punct de vedere valoric.

Totodată, petenta susține că organele fiscale fără nicio justificare legală majorează cu 20 % media de lei a veniturilor și fără să estimeze cheltuielile pentru obținerea venitului brut.

Pentru anul 2005 organele de control au recalculat venitul net, stabilind suma de lei, ce a fost majorată cu 20 %, rezultând un venit de

.....lei și un impozit de lei, fără a fi avute în vedere cheltuielile pentru obținerea acestora.

Pentru anul 2006 s-a stabilit un venit delei, ce a fost majorat cu 20 % , rezultând un venit de lei și un impozit aferent de lei, fără a fi estimate și cheltuielile.

Contestatoarea solicită suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea contestației.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, organele de control au stabilit suplimentar în sarcina asociației un impozit pe venit în sumă delei și accesoriile aferente de lei.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că prin declarațiile de venit pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate.

Prin actul de control se menționează că prin nota explicativă dată contribuabilul declară că nu a desfășurat activitate pe perioada supusă inspecției fiscale și nu a avut închiriate chioșcuri în piețe sau în Bazarul

Organele de control au constatat însă că în anul 2004 contribuabilul a deținut patru contracte de închiriere, încheiate cu Primăria municipiului, numerele/2004,2004,2004 și2004, în anul 2005 a avut încheiate trei contracte de închiriere, numerele/2005,/2005 și2005, iar în anul 2006 a avut încheiate patru contracte de închiriere, numerele2006,/2006,/2006 și/2007.

În urma verificării s-a constatat că pentru fiecare contract contribuabilul a achitat lunar suma lei, pentru care i s-au eliberat documente de plată (chitanțe), dar care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă.

Faptul că există dovada închirierii spațiilor, a determinat organele de control să procedeze la estimarea venitului realizat pentru perioada 2004 – 2006, în baza prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

Organele de control precizează că nu au fost prezentate documente contabile, iar registrele obligatorii ținerii contabilității nu au fost completate.

Pentru estimarea bazei impozabile s-au luat ca bază de comparație veniturile altor contribuabili din municipiul, cu activități similare, realizate în aceeași perioadă.

Pentru anul 2004, s-au luat în considerare următoarele:

- venitul net declarat de PF, de lei;
- venitul net declarat de PF, de lei;
- venitul net declarat de PF, de lei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei.

Organele de control au recalculat venitul net estimat de **P.F**în anul 2004, astfel: $(\text{..... lei} + \text{..... lei} + \text{..... lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei})/5 = \text{..... lei}$; $\text{..... lei} + \text{..... lei} \times 20 \% = \text{..... lei} + \text{..... lei} = \text{..... lei}$.

Pentru venitul brut în sumă de lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de lei.

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2005 s-au luat în calcul următoarele:

- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei.

Organele de control au recalculat venitul net estimat de **P.F**în anul 2005, astfel: $(\text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei})/5 = \text{..... lei}$; $\text{..... lei} + \text{..... lei} \times 20 \% = \text{..... lei} + \text{.....lei} = \text{.....lei}$.

Pentru venitul brut în sumă delei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de lei.

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2006 s-au luat în calcul următoarele:

- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, delei;
- venitul net declarat de PF, de lei.

Organele de control au recalculat venitul net estimat de **P.F**în anul 2006, astfel: $(\text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{.....lei} + \text{..... lei})/5 = \text{.....lei}$; $\text{.....lei} + \text{.....lei} \times 20 \% = \text{.....lei} + \text{.....lei} = \text{..... lei}$.

Pentru venitul brut în sumă de lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit stabilit pentru perioada 2004 – 2006 s-au calculat majorări de întârziere de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentândlei impozit pe venit și lei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, prin adresa nr.07.03.2008 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, au constatat că prin declarațiile pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate.

Prin nota explicativă dată contribuabilul declară că nu a desfășurat activitate pe perioada supusă inspecției fiscale și nu a avut închiriate chioșcuri în piețe sau în Bazarul

Organele de control au constatat însă că în anul 2004 contribuabilul a deținut patru contracte de închiriere, încheiate cu Primăria municipiului, numerele/2004,2004,2004 și2004, în anul 2005 a avut încheiate trei contracte de închiriere, numerele/2005,/2005 și2005, iar în anul 2006 a avut încheiate patru contracte de închiriere, numerele2006,/2006,/2006 și/2007.

De asemenea, s-a constatat că pentru fiecare contract contribuabilul a achitat lunar suma lei, pentru care i s-au eliberat documente de plată (chitanțe), dar care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă.

Faptul că există dovada închirierii spațiilor, a determinat organele de control să procedeze la estimarea venitului realizat pentru perioada 2004 – 2006, în baza prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

Organele de control precizează că nu au fost prezentate documente contabile, iar registrele obligatorii ținerii contabilității nu au fost completate.

La estimarea bazei impozabile s-au luat ca bază de comparație veniturile altor contribuabili din municipiul, cu activități similare, realizate în aceeași perioadă.

Organele de control au estimat venitul realizat de **P.F**, stabilind pentru anul 2004 un venit brut în sumă de lei și un impozit aferent de lei, pentru anul 2005 un venit brut în sumă delei și un impozit aferent de lei, și pentru anul 2006 un venit brut în sumă de lei și un impozit aferent de lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit stabilit pentru perioada 2004 – 2006 s-au calculat majorări de întârziere de lei.

Procesul verbal nr. din 28.02.2008, anexă la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, contestată de **P.F.**, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr.07.03.2008, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, face aplicarea **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare urmează să se pronunțe dacă contestatorul a realizat în perioada 2004 – 2006 venituri în piețe sau în Bazarul

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma delei**, reprezentândlei impozit pe venit și lei majorări de întârziere aferente, și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 183 alin. 3, devenit 214 alin. 3, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării sumelor contestate, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate investi cu soluționarea acestui

capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin cererea formulată, **P.F.**din localitatea solicită suspendarea executării deciziei contestate până la soluționarea contestației.

În drept, sunt incidente prevederile **art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

„Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ54/2004, cu modificările ulterioare. [...]”

Potrivit **art. 14** din Legea contenciosului administrativ54/2004:

„Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, privind suma delei, intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, neavând competența materială, acesta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214 și 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

- **Suspendarea** soluționării contestației formulate de **P.F.**împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 28.02.2008, privind suma delei, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

- **Constatarea** necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 28.02.2008, privind suma delei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului neputându-se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

PROCEDURĂ: - suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale

- art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

PROCEDURĂ: - cerere de suspendare a executării actului administrativ fiscal depusă după modificările cod de procedura fiscală prin care competența a fost acordată instanței

- art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată