



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 35/2011

DECIZIA NR. 28/15.06.2011

privind soluționarea contestației depuse de **S.C. A&E D. E. S.R.L.**, cu sediul în B,
A T, Nr. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../19.04.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr...../19.04.2011, în legătură cu contestația depusă de **S.C. A&E D. E. S.R.L.** din Bistrița.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../09.03.2011 (filele nr. 24-26) privind obligațiile fiscale suplimentare la bugetul general consolidat, stabilite de organele de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010, în cuantum de **.... lei** din care **impozit pe profit** în sumă de **....lei**, cu majorări de întârziere de **.... lei** și **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de **.... lei**, cu majorări de întârziere aferente de **.... lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze contestația.

Prin scrisoarea nr...../27.04.2011 (fila nr. 40), organul de soluționare a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu documente prin care să justifice cele susținute în contestație, respectiv facturile nr./11.04.2007 și nr./28.06.2007, documente care atestă proprietarul autoturismului, precizarea sumei contestată defalcată pe capete de cerere, motivele de drept precum și dovezile pe care se întemeiază contestația. Prin scrisoarea nr. .../16.05.2011 (fila nr. 42), confirmată de primire la data de 03.05.2011 (fila nr. 43) s-a revenit la adresa din data de 27.04.2011, reiterând cele solicitate. Prin adresa

nr...../31.05.2011 (fila nr. 49) contestatara a dat curs parțial celor solicitate, documentele fiind atașate la filele nr.44-48.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin decizia de impunere nr./09.03.2011 (filele nr.24-26), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița - Năsăud, s-a stabilit suplimentar în sarcina **S.C. A&E D. E. S.R.L** Bistrița impozit pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii aferente.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 24.02.2011 înregistrat sub numărul din 01.03.2011 (filele nr.9-23), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală și a vizat perioada 01.01.2007-31.12.2010.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumelor în componența mai sus arătată rezidă în faptul că:

I.1. Referitor la impozitul pe profit: organele de control au constatat că, urmare a verificării documentelor contabile, societatea a înregistrat în conturi de cheltuieli o serie de achiziții care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri așa cum prevede art. 19 alin. (1) din Codul fiscal, cheltuieli făcute în favoarea asociațiilor, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală – fila nr. 4.

Așa fiind, în temeiul art. 21 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, organele de control au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, care au fost înregistrate de societate pe baza următoarelor documente:

a. factura nr./11.04.2007 în valoare de lei și factura nr./28.06.2007 în valoare de lei, emise pe numele asociatului unic, d-l D.I.E..

În susținerile din referatul cu propuneri de soluționare, organele de control precizează, urmare documentelor probative depuse împreună cu contestația, că, contractul de comodat nr. ... din 23.06.2005 (fila nr. 31) este încheiat între D. A., în calitate de comodant, și **S.C. A&E D.E. S.R.L**, în calitate de comodat, obiectul contractului fiind remiterea spre folosință temporară comodarului a unui automobil D. L.. Având în vedere că cele două facturi nu sunt emise nici pe numele comodantului și nici pe numele comodarului, mai mult nu s-a făcut dovada că respectivele cheltuieli au fost efectuate în legătură cu obiectul contractului, organele de control își mențin punctul de vedere față de acest capăt de cerere.

b. facturile nr./16.11.2007 în valoare de lei și respectiv nr./20.11.2007, în valoare de lei care au înscrisă la rubrica cumpărător persoana fizică R. I.. Datorită faptului că administratorul societății a anexat la contestația depusă facturile respective având înscrisă la cumpărător denumirea societății **S.C. A&E D. E. S.R.L** Bistrița, precizând că furnizorul **S.C. T. D. S.R.L** Bistrița a emis în mod greșit factura pe numele persoanei fizice R. I. și motivând că este o eroare de soft, organele de control conchid că s-a procedat, în acest mod, la corectarea erorii. Prin urmare, având în vedere că societatea furnizoare a recunoscut și a corectat cele două facturi ulterior încheierii inspecției fiscale, apreciază că petenta are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de

.... lei aferentă acestor documente, impozitul pe profit calculat cu ocazia controlului diminuându-se cu suma de ... lei (...×16%).

II.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, așa cum s-a arătat și la impozitul pe profit, societatea a efectuat o serie de achiziții care nu sunt destinate operațiunilor taxabile, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală – fila nr. 4. Față de obiectul contestației, organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de lei, motivat de faptul că nu s-au respectat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, astfel:

- facturile nr. /11.04.2007 (fila nr. 47) și nr. /28.06.2007 (fila nr. 48) cu taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei emise pe numele asociatului unic D. I. E.. Datorită faptului că facturile în cauză nu sunt emise pe numele nici uneia dintre părțile contractului de comodat iar petenta nu a făcut dovada că respectivele cheltuieli nu au fost efectuate în legătură cu obiectul contractului, organele de control își mențin punctul de vedere exprimat în raportul de inspecție fiscală, neacordând drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei .

- facturile nr. ... /16.11.2007 (fila nr. 33) și respectiv nr. ... /20.11.2007 (fila nr. 32), cu taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei care au înscrisă la rubrica cumpărător persoana fizică R.I..

Întrucât aceste facturi au fost corectate de furnizorul S.C. T.D. S.R.L. Bistrița și îndeplinesc, la data întocmirii referatului cu propuneri de soluționare, condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată, organele de control propun acceptarea deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**.

II. Împotriva deciziei de impunere nr. ... /09.03.2011 petenta a formulat și depus contestația înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. ... /12.04.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. ... /12.04.2011 (fila nr.34). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. /19.04.2011.

În cuprinsul cererii sale petenta contestă parțial Decizia de impunere nr. ... /09.03.2011 prin care s-au stabilit obligațiile suplimentare la impozitul pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii în cuantum de lei, solicitând admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere.

În legătură cu debitele suplimentare stabilite petenta susține, pentru o parte din măsurile dispuse prin decizia de impunere, următoarele:

În ceea ce privesc facturile fiscale nr. ... /16.11.2007 și numărul ... /20.11.2007, contestatara depune facturile corectate (filele nr. 32-33), cu același număr și dată, având la rubrica cumpărător S.C. A&E D.E. S.R.L Bistrița, facturi ce înlocuiesc pe cele inițiale emise pe numele R. I., motivând în fapt eroare de soft, recunoscută și corectată în acest mod de furnizor.

Facturile nr. /11.04.2007 și nr. /28.06.2007 au fost emise pe numele D. I. E. în calitate de proprietar și conducător al autoturismului care a fost închiriat la S.C. A&E D.E. S.R.L Bistrița prin contractul de comodat nr. /23.06.2005.

Prin precizările aduse în completare la cererea inițială, contestatara arată că autoturismul, ce face obiectul contractului de comodat nr. .../23.06.2005, a fost achiziționat de d-na D. A., care ulterior perfectării contractului de comodat a fost cumpărat de d-nul D.I.E. în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 05.07.2005 (fila nr. 45) pentru a putea fi utilizat în folosul societății. Certificatul de înmatriculare și cartea de identitate au fost emise pe numele administratorului, d-l D.I. E., fapt pentru care și facturile de întreținere și taxa de drum au fost emise pe numele proprietarului la acea dată.

Petenta solicită anularea în totalitate a majorărilor de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și respectiv lei aferente taxei pe valoarea adăugată calculate pentru perioada 25.10.2007-24.02.2011, pe motiv că societatea și-a plătit întotdeauna datoriile către bugetul de stat, iar acestea au apărut doar în urma controlului, anterior neavând cunoștința de existența lor și a unor scadențe de plată depășite.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin decizia de impunere contestată s-a reținut că organele de control au constatat că societatea a înregistrat în conturi de cheltuieli achiziții care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, nefiind destinate S.C. A&E D. E. S.R.L.Bistrița, stabilind suplimentar impozit pe profit în sumă totală de lei, majorări de întârziere în sumă de lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere de lei.

În fapt, petenta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. .../09.03.2011, motivând cererea doar pentru facturile nr. .../16.11.2007, nr. .../20.11.2007, nr. .../11.04.2007 și nr. .../28.06.2007, fără însă a preciza baza de impunere sau obligațiile principale fiscale contestate, menționând anularea în totalitate a obligațiilor accesorii atât la impozit pe profit cât și la taxa pe valoarea adăugată. Pentru lămurirea acestor aspecte s-a solicitat S.C. A&E D.E. S.R.L., prin adresa nr...../27.04.2001 (fila nr. 40) și adresa de revenire cu același număr din data de 16.05.2011 (fila nr. 42), precizarea cuantumului sumei total contestată, defalcată pe categorii de obligații fiscale, motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază.

Potrivit punctului 2.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (în vigoare la data formulării solicitărilor) :

*„2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumului sumei total contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, **contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.**”*

În raport de normele legale antecitate și având în vedere faptul că petenta prin răspunsul transmis cu adresa nr./31.05.2011 (fila nr. 49) nu a dat curs solicitării de a preciza cuantumul sumei total contestat, individualizată pe feluri de impozite, respectiv taxe, contestația depusă a fost considerată împotriva întregii decizii de impunere nr. 22/09.03.2011, prin care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere în cuantum de lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente de lei.

A. Referitor la facturile fiscale nr. .../16.11.2007 (fila nr. 33), în valoare de lei și respectiv nr. .../20.11.2007 (fila nr. 32), în valoare de lei (reprezentând unitate centrală XP, imprimantă HP D..., taxa timbru verde, cablu imprimantă, monitor 17 LCD Y., notebook C.) care, la data efectuării controlului, au avut tehnoredactat la rubrica cumpărător numele R. I., petenta atașează copiile facturilor fiscale legal corectate având la cumpărător S.C. A&E D.E. S.R.L. și menținând celelalte elemente ale facturilor (respectiv numărul facturii, data emiterii, furnizorul, denumirea produselor, cantitatea, prețul unitar, valoarea, valoarea taxei pe valoarea adăugată, total de plată).

Având în vedere că societatea furnizoare a recunoscut și corectat cele două facturi, fiind prezentate și depuse odată cu contestația, organele de control, prin referatul cu propuneri de soluționare, apreciază că la această dată S.C. A&E D. E. S.R.L. are drept de deducere pentru cheltuielile aferente facturilor în cauză, diminuând impozitul pe profit calculat la control cu suma de ... lei (...*16%).

Pentru aceleași considerente, organele de control propun acceptarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două facturi, în sumă de lei.

În raport de acestea, urmează a se stabili dacă modalitatea de corectare a facturilor nr. .../16.11.2007 și nr. .../20.11.2007 este legală, având consecințe asupra impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la impozitul pe profit

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile .[...] ”.

Așa fiind, prin corectarea erorii de la rubrica *cumpărător* a celor două facturi, constatăm că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul realizării de venituri, fiind astfel deductibile la calculul profitului impozabil, iar pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit urmează a se pronunța soluția de admitere.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

În drept, corectarea informațiilor înscrise în documentele fiscale este reglementată de art. 159 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, norme conform cărora:

Art. 159 alin. (1):”Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul **nu a fost transmis către beneficiar**, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul **a fost transmis beneficiarului**, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corectate fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat”.

Pct.81¹(3) din Norme: „Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal. Furnizorul /prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii conform art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, care au fost omise sau **înscrise eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor, sau nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă au fost supuși unei inspecții fiscale - această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar**”.

Față de reglementările legale antecitate este limpede că facturile fiscale nr./16.11.2007 (fila nr. 33) și nr./20.11.2007(fila nr. 32) prin corectarea informațiilor de la rubrica *cumpărător*, respectiv înlocuirea persoanei fizice R. I. cu S.C. A&E D.E. S.R.L., de către furnizor, nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor, respectiv nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial. În această situație, facturile corectate de furnizor nu generează înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care s-a operat corecția, nici la furnizor, nici la beneficiar.

În raport de cele prezentate mai sus, capătul de cerere vizând suma de **.... lei** urmează a fi admis iar decizia de impunere anulată pentru această sumă, soluție la care, de altfel, achiesează și organul de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționare (filele nr. 35-38).

B.Referitor la facturile nr./11.04.2007 în valoare de lei și nr./28.06.2007 în valoare de lei emise pe numele asociatului unic, d-l D. I.E., se rețin următoarele:

În temeiul art. (7) alin. (5) din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a solicitat, prin adresa nr./27.04.2011 (fila nr. 40), confirmată de primire la data de 03.05.2011 (fila nr. 41) precizarea motivelor de drept. Întrucât petenta nu a dat curs solicitărilor, s-a revenit cu adresa cu același număr din data de 16.05.2011 (fila nr. 42) reiterând aceleași aspecte.

Prin adresa de răspuns înregistrată sub numărul/31.05.2011 (fila nr. 49) petenta nu prezintă argumente de drept în temeiul cărora și-a fundamentat și întemeiat contestația.

În virtutea rolului său activ, organul de soluționare a intervenit justificat, însă contestatarea nu a dat curs solicitărilor, încălcând astfel prevederile art. 10 din Codul de procedură fiscală, ®, coroborat cu art. 65 și art. 206 din același Cod, intrând sub incidența motivelor de respingere a contestației ca nemotivată.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ® se precizează:

“ *Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

[...]

*c) **motivele de fapt și de drept;***

[...],

coroborat cu pct. 11.1 și pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, care stipulează următoarele :

“ *11.1. Contestația poate fi respinsă ca :*

[...]

*b) **nemotivată,** în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...],*

*2.5: Organul de soluționare competent **nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt** pentru care a contestat actul administrativ fiscal”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, Biroul de soluționare contestații nu se poate substitui contestatarei cu privire la **motivele de drept**, elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală ®, precum și faptul că, deși i-au fost solicitate, petenta nu prezintă argumete de drept nici nu invocă dispozițiile legale, prin care să combată și să înlătore constatările organelor fiscale, acest capăt de cerere urmează a fi respins ca nemotivat.

C.Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei (...-.....) și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei (....-.....), se rețin următoarele:

În cererea formulată, petenta, deși contestă întreaga decizie de impunere, pentru sumele menționate anterior, nu prezintă motive de fapt, de drept, precum și argumente în susținerea cauzei privind nelegalitatea și netemeinicia obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de către organele de control sau a bazelor de impunere ale acestora.

În temeiul art. (7) alin. (5) din Codul de procedură fiscală organul de soluționare a solicitat, prin adresa nr./27.04.2011 (fila nr. 40), confirmată de primire la data de 03.05.2011 (fila nr. 41) precizarea cuantumului sumei total contestată, defalcată pe categorii de obligații fiscale, motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază. Întrucât petenta nu a dat curs solicitărilor, s-a revenit cu

adresa cu același număr din data de 16.05.2011 (fila nr. 42) reiterând aceleași aspecte.

Prin adresa de răspuns înregistrată sub numărul/31.05.2011 (fila nr. 49) petenta nu prezintă argumente de fapt, de drept și nici dovezi pe care să se întemeieze cererea pentru diferențele de sume stabilite și prezentate de organele de control în anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală, filele nr. 3-4.

Având în vedere considerente prezentate în detaliu la punctul B., în temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) și d) coroborat cu pct. 2.5 și 11.1 lit. b) din Instrucțiuni urmează ca, cererea formulată pentru sumele în componența arătată mai sus, să fie respinsă ca nemotivată.

Referitor la accesorii (în cauză majorări de întârziere și respectiv dobânzi – începând cu data de 01.07.2010) în cuantum de lei aferente impozitului pe profit și lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.10.2007-24.02.2011, pe care petenta le contestă în totalitate, având în vedere principiul de drept conform căruia accesorii urmează principalul (accessorium sequitur principale), faptul că organele de control au recalculat obligațiile accesorii conform situațiilor desfășurate la filele nr. 28 și 30, urmează a fi admisă suma de ... lei aferentă impozitului pe profit , lei aferentă taxei pe valoarea adăugată și respinsă suma de lei aferentă impozitului pe profit, respectiv ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Față de afirmațiile petentei cu privire la faptul că aceste „datorii”- cu referire la majorările de întârziere - au apărut în urma controlului, anterior acestei date neavând cunoștința de existența lor și a unor scadențe de plată depășite, precizăm că accesorii, cu titlu de majorări de întârziere și dobânzi, au fost stabilite de organele de control prin decizia de impunere nr./09.03.2011 ca urmare a neachitării la termenul de scadență a diferențelor de obligații fiscale principale de plată, stabilite potrivit legii, respectiv impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Prevederile ale art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din Codul de procedură fiscală referitoare la majorări de întârziere și dobânzi - începând cu data de 01.07.2010, sunt pe deplin aplicabile, norma juridică consacrand faptul că dobânzile se calculează și se datorează, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței, în situația în care nu sunt achitate în termenul de scadență.

Termenele de plată (scadențele) la care se referă art. 111 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementează.

În concret, referindu-ne strict la taxa pe valoarea adăugată, aceste termene sunt reglementate de art. 157 alin. (1) din Codul fiscal, conform căruia orice persoană trebuie să achite taxa de plată la organele fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³, în speță, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă. În ceea ce privește impozitul pe profit aceste termene sunt reglementate de art. 34 și art. 35 din Codul fiscal .

Prin excepție de la dispozițiile de principiu ale art. 111 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, alineatul (2) al aceleiași norme juridice, dispune că, pentru creanțele bugetare reprezentând *diferențe de obligații fiscale principale* stabilite potrivit legii [pentru care se emite decizie de impunere conform art. 85 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală], termenul de plată (scadența) se determină în funcție de data comunicării actului administrativ fiscal prin care au fost constatate și cuantificate asemenea diferențe. Astfel, dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1-15 din lună, termenul de plată (scadența) este până la data de 5 a lunii următoare, iar dacă acest demers s-a făcut în intervalul 16-31 din lună, plata este până la data de 20 a lunii următoare.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 210 și art.216 alin. (1) - (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu pct. 11.1 lit. b) din Instrucțiunile de aplicarea a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/25.05.2011, **se**

DECIDE:

1.Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de S.C. A&E D.E. S.R.L Bistrița pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzi aferente în cuantum de lei și, pe cale de consecință, anularea în parte a Deciziei de impunere nr..../09.03.2011 pentru această sumă.

2.Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C.A&E D.E. S.R.L Bistrița pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și dobânzi aferente în sumă de lei.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrița>