

DECIZIA nr. 77 din 11 octombrie 2005

Cu adresa nr...../15.09.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../19.09.2005, **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de S.C., impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../04.08.2005**, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../04.08.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 02.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../04.08.2005.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei RON, reprezentand:

- lei RON - diferenta impozit pe profit;
- lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei RON - TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] In perioada verificata prin Raportul de inspectie fiscala, S.C. a desfasurat o activitate comerciala constand in comerțul cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzarea predominanta de produse nealimentare (articole de imbracaminte, metraje, incaltaminte si produse de uz casnic). [...].

La momentul achizitionarii marfurilor respective am achitat contravaloare in bani a acestora si mi-au fost intocmite si inmanate facturi fiscale in cauza.

Toate aceste facturi fiscale sunt tiparite in conformitate cu normele legale, respectiv au toate rubricile si inscrisurile pentru a fi considerate documente justificative, iar furnizorii sunt societati comerciale platitoare de TVA.

Nu am avut cunostinta ca aceste facturi fiscale nu apartin respectivilor furnizori si nu a existat o lege prin care sa pot solicita mai multe informatii. [...].

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile cheltuielile privind marfurile netinand seama si de veniturile rezultate din vanzarea marfurilor procedand in mod eronat la impozitarea veniturilor cu 25% si nu a profitului rezultat ca diferenta intre venituri si cheltuieli.

[...] Odata cu plata contravalorii marfurilor livrate am achitat acestor furnizori TVA-ul in scris pe facturile fiscale in cauza si nu intelegem de ce nu avem drept de deducere.

Faptul ca societatile de la care am achizitionat marfurile respective nu au evidenta contabila sau nu platesc la stat TVA, nu este raspunderea S.C. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 02.08.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au constatat urmatoarele:

"[...] rezultatul exercitiului financiar 01.01.2004-31.12.2004 a fost influentat cu suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite la control, aferente anului

De asemenea, a fost verificat si furnizorul din jud.Prahova, constatandu-se ca factura emisa de acesta a fost achizitionata de la distribuitori autorizati, apartine societatii si a fost inregistrata in evidenta contabila.

Astfel, conform anexei 1.4 la Raportul de inspectie, totalul cheltuielilor cu marfurile inregistrate ca vandute in anul 2004, fara a avea la baza documente legale de provenienta, insumeaza lei (afereent veniturilor in suma de ... lei).

* - Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza:

- Art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Art.19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile [...].

Art. 21. - [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

- Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, **aprobrate prin H.G. nr. 44/2004**, referitor la lit. f) a alin. (4) al art. 21 din Lege:

“44. Inregistrarea in evidenta contabila se face cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”

- H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, a stabilit:

“Art.1. - (1) Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, cuprinse in catalogul prezentat in anexa nr.1A, [...].

(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 vor utiliza, [...], numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.

(6) [...]. Formularele tipizate cu regim special prevazute in anexa nr.1A se distribuie utilizatorilor, contra cost, prin unitatile teritoriale ale Ministerului Finantelor sau prin unitati agreeate de acestea. [...].

Art.6. - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei, inregistrata de societate in cursul anului 2004 in contul contabil 607 “*Cheltuieli privind marfurile*”, in conditiile in care, pentru aceasta suma societatea contestatoare nu detine documente legale de provenienta a marfii, respectiv **facturile de aprovizionare de marfuri nu au fost procurate de furnizori prin unitatile teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice** sau prin unitatile agreeate de acestea, **deci nu reprezinta documente justificative conform Legii nr. 571/2003.**

Suma de lei reprezinta cheltuiala cu marfurile inregistrata de societate in anul 2004 si calculata la control pe baza coeficientului de adaos comercial afereent marfurilor vandute (anexa 1.4).

Astfel, prin influentarea pierderii fiscale stabilita de societate la 31.12.2004 in suma de ... lei cu cheltuiala nedeductibila in suma de lei stabilita la control, a rezultat un profit impozabil in suma de lei, pentru care societatea datoreaza impozit pe profit in suma de lei, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) Referitor la suma de lei reprezentand TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, precizam urmatoarele:

In perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004 societatea comerciala s-a aprovizionat cu marfuri de la diversi furnizori din Bucuresti.

Cu adresa nr...../18.07.2005, A.C.F. Prahova a solicitat D.G.F.P. Bucuresti efectuarea de verificari cu privire la autenticitatea unui numar de 14 facturi de achizitie marfa din Bucuresti.

Cu adresa nr...../19.07.2005 emisa de D.G.F.P. Bucuresti - Serviciul Tehnologia Informatiei, s-a comunicat faptul ca cele 14 facturi nu apartin societatilor mentionate la rubrica "denumire furnizor", ele facand parte din serii si plaje de numere achizitionate de alti agenti economici.

Drept urmare, pentru TVA deductibila in suma totala de lei inscrisa in cele 14 facturi fiscale, organele de control nu au acordat drept de deducere, considerand ca marfa aprovizionata nu este insotita de documente legale de provenienta.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata**, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2003:

"Art. 22. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila."

"Art.16. - (1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat."

"Art. 24. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art.22 alin.(5) lit.a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;"

- Aceleasi prevederi sunt inscrise si la **art.145 alin.(1)** si, respectiv, **art.134 alin.(2)**, precum si la **art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, aplicabila anului 2004.

- **Art. 62 alin. (1) din Normele de aplicare** a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin **H.G. nr. 598/2002**, ca si **pct. 51 alin. (2) din cadrul Titlului VI al Normelor** metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, precizeaza ca documentele legale in baza carora persoanele impozabile pot deduce TVA sunt *"exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise in baza Hotararii Guvernului nr.831/1997, [...]."*

- **H.G. nr. 831/1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:

"Art.6. - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta."

Fata de prevederile legale mai sus citate, rezulta ca facturile fiscale in valoare totala de lei, din care TVA - lei, reprezentand achizitii de bunuri efectuate in perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004, au fost inregistrate in contabilitatea S.C. in conditii in care nu le conferea calitatea de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate, deoarece aceste facturi emise de furnizori din Bucuresti nu apartin acestor societati comerciale, ci fac parte din serii si plaje de numere achizitionate de alti agenti economici.

Avand in vedere aceste constatari ale organelor de inspectie fiscala, rezulta ca operatiunile consemnate in aceste facturi fiscale nu trebuiau inregistrate in contabilitatea S.C. ..., deoarece bunurile care au facut obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta - conform prevederilor art.6 din H.G. nr. 831/1997, mai sus citate.

In aceste conditii, bugetul statului a fost prejudiciat prin neinregistrarea taxei pe valoarea adaugata colectata de catre furnizorii emitenti inregistrati in aceste facturi fiscale, urmata apoi de inregistrarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in evidenta contabila a beneficiarului S.C.

Aceste facturi fiscale nu au fost achizitionate in mod legal de catre emitenti de la distribuitorii autorizati de catre M.F.P., rezultand astfel ca nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991 si ale H.G. nr. 831/1997.

In consecinta, societatea comerciala beneficiara nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii in suma de lei, conform prevederilor legale mai sus citate, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../04.08.2005 intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.188 din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,