

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DECIZIA Nr. 359**

*Sedința publică de la 30 martie 2007*

Președinte  
Judecător  
Judecător  
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Direcția Generală Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, județul Suceava, împotriva sentinței nr. dir. a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr. )

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie și când din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru astăzi 30 martie 2007.

După deliberare,

**C U R T E A**

Asupra recursului de față, constată;

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal sub nr. , reclamanta S.C. SRL Suceava, a chemat în judecata părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, solicitând anularea Deciziei nr. din , decizie de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală, nr. din , și suspendarea executării deciziei de impunere privind obligațiile fiscale până la soluționarea irevocabilă a cauzei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că decizia de impunere nr. din este nelegală, întrucât a fost emisă în urma raportului de inspecție fiscală parțială ce a fost încheiat la data de , raport care a fost întocmit în executarea deciziei nr. din , emisă de serviciul contestații din cadrul D.G.F.P. Suceava.

A susținut că prin această ultimă decizie i s-a admis contestația formulată, în sensul desființării parțiale a procesului verbal întocmit de Garda

Financiară la data de ..... și s-a dispus reanalizarea cauzei și reverificarea impozitului pe profit și a TVA de către o altă echipă de inspecție fiscală.

Contestatoarea a arătat că a contestat decizia sus menționată aceasta fiind admisă de către Tribunalul Suceava (dosarul nr. ....) și în consecință s-a dispus anularea deciziei nr. .... emisă de D.G.F.P. Suceava și anularea în totalitate a procesului verbal întocmit de Garda Financiară la data de .....

O dată cu contestația, a solicitat instanței de judecată și suspendarea executării deciziei nr. ...., cerere care a fost admisă prin încheierea .... din data de ..... a Tribunalului Suceava, irevocabilă prin decizia nr. .... a Curții de Apel Suceava.

A conchis că în condițiile în care executarea deciziei nr. .... din ..... era suspendată de instanță, încă din data de ..... și ulterior a fost anulată prin sentința Tribunalului Suceava, executarea ei la data de ..... și emiterea deciziei de impunere sunt evident lovite de nulitate.

Ulterior, reclamanta a renunțat la capătul de cerere privind suspendarea executării deciziei de impunere.

Părâta, prin întâmpinare, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât Decizia nr. .... a fost anulată irevocabil.

Totodată părâta arată că nu se poate însă reține că Decizia nr. .... din ..... în temeiul căreia s-a efectuat reverificarea, fiind emisă o nouă decizie, nu mai poate produce nici un fel de efecte iar actele emise în executarea acesteia ar fi lovite de nulitate.

Prin sentința nr. .... din ..... Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea, disponând anularea Deciziei nr. .... emisă de părâta, și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală nr. ....

Totodată instanța de fond a luat act că reclamanta a renunțat la judecarea capătului de cerere privind suspendarea executării actului administrativ atacat și a obligat părâta la plata către reclamanta a cheltuielilor de judecată în sumă de ..... lei RON.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut în esență că la data întocmirii raportului de inspecție fiscală, executarea deciziei nr. .... din ..... fusese suspendată prin încheierea nr. .... din ..... Tribunalului Suceava, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. .... Curții de Apel Suceava și că această suspendare dura până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce forma obiectul dosarului nr. .... al Tribunalului Suceava.

Ca urmare, intimata nu mai putea emite o nouă decizie pentru motivele și criteriile ce au stat la baza celei dintâi, mai ales că prin încheierea mai sus amintită, executarea Deciziei nr. .... fusese suspendată.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat recurs părâta.

În motivare, părăta invocă nelegalitatea sentinței, arătând că Decizia nr. nu a fost anulată, cauză având ca obiect anulararea acestei decizii afiindu-se, la acea dată, în rejudicare la Tribunalul Suceava.

Mai arată recurrenta că prin încheierea Tribunalului Suceava, s-a admis cererea de suspendare a executării Deciziei administrativ, conform art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004 însă efectele acestei încheieri nu mai subzistă, întrucât prin Decizia nr.635 din 26.10.2006 a Curții de Apel Suceava, a fost admis recursul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, sentința nr. Tribunalului Suceava a fost casată, cu miterea cauzei spre rejudicare același instanță, așa încât încheierea de sedință prin care s-a dispus suspendarea nu mai produce nici un fel de efecte.

Examinând recursul declarat în cauză, ale cărui motive pot fi înădăurate în art.304 pct.9 și prin prisma art.304/1 Cod proc.civilă, Curtea constată că este nefondat.

Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ avut ca obiect reanalizarea aspectelor reținute prin Decizia nr. \_\_\_\_\_ din emisă de recurrentă. Însă această decizie a fost anulată inițial prin sentința nr. \_\_\_\_\_ a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal, sentință fiind atacată cu recurs.

Relevant este însă faptul că la data întocmirii raportului de inspecție fiscală, executarea Deciziei \_\_\_\_\_ fusese suspendată prin

Decizia \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ a Curții de Apel Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare, atâtă timp cât Decizia menționată era suspendată, părăta nu mai putea emite o nouă decizie pentru motivele și criteriile ce au stat la baza emiterii celei dintâi.

Așadar criticile recurrentei nu pot fi luate în considerare, întrucât corect instanța de fond a raportat data emiterii raportului de inspecție fiscală, respectiv la data suspendării executării Deciziei \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_, prin încheierea de sedință din \_\_\_\_\_.

Eață de cele învederate, cum motivele de recurs sunt nefondate, iar din oficiu nu se constată motive de ordine publică, în temeiul art.312 Cod proc.civilă, recursul de față urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

## DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. , județul Suceava, împotriva sentinței nr. \_\_\_\_\_ a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Trevocabilă

Pronunțată în sedință publică din 30 martie 2007.

Președinte,

Judecători,

Grefie

Red.

Jud.

Dact.

2 ex.