

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 8 din 03.03.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 19.01.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 20.01.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 16.12.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.12.2008 si are ca obiect suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost dedusa in baza facturii fiscale din 08.10.2008 emisa de SC A Com SRL,

societate cu care a incheiat contractul de prestari servicii din 05.05.2008, pentru executarea lucrarilor de constructii din localitatea D.

In baza contractului si a autorizatiei de construire din 11.08.2008 emisa de Primaria D pentru "Fabrica de profile extrudate din aluminiu", SC A SRL a inceput lucrarile de constructie la acest obiectiv, care include si anexa pentru sediul administrativ.

La verificarea documentatiei anexate la autorizatia de construire, s-a constatat ca a intervenit o greseala de traducere in documentatie ("corporate housing" a fost tradus "casa de oaspeti" in loc de "sediul administrativ"), prin urmare s-a depus la Primaria D documentatia corecta in vederea modificarii autorizatiei de construire doar pentru obiectivul anexa - sediul administrativ.

In data de 25.11.2008, Primaria D a emis autorizatia de construire pentru obiectivul "Anexa la sediul administrativ".

Societatea considera ca serviciile pentru care SC A SRL a emis factura fiscala din 08.10.2008, au fost efectuate in baza autorizatiei de construire din 11.08.2008, emisa initial pentru tot ansamblul "Fabrica de profile extrudate din aluminiu", obiectiv care include, conform proiectului efectuat de arhitect si cladirea anexa pentru sediul administrativ si ca autorizatia de construire din 25.11.2008 corecteaza si completeaza autorizatia de construire din 11.08.2008 emisa initial de Primaria D si nu este o autorizatie noua, asa cum a fost considerata de catre organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.12.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiectiv verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... lei, aferenta perioadei fiscale 01.10.2008 - 31.10.2008, solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului in 18.11.2008.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 07.01.2008.

In perioada verificata, societatea nu a desfasurat activitati economice, fiind in perioada de investitii.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din lucrari de investitii la fabrica de profile extrudate din aluminiu (complex industrial in D), achizitia unui program informatic, prestari servicii, avans alimentare cu energie electrica si avans pentru utilaje.

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala din 08.10.2008 emisa de SC A SRL, reprezentand "contravaloare situatie de plata conform contract din 05.05.2008" (executie locuinta de serviciu) prin care au fost facturate lucrari de constructii pentru care societatea verificata a prezentat organelor de inspectie fiscala autorizatia de construire din 25.11.2008, emisa de Primaria D pentru anexa la sediu administrativ.

Avand in vedere ca in luna octombrie, cand a fost inregistrata factura fiscala din 08.10.2008, societatea nu avea autorizatie de construire emisa pe numele acesteia, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu indeplinea conditiile legale pentru a avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor executate, in suma de ... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a), coroborate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr. 343/2006.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca din taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei solicitata la rambursare, SC X SRL are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, iar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost respinsa la rambursare.

Prin decizia de impunere din 16.12.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.12.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor

Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala din 08.10.2008 emisa de SC A SRL, respinsa la rambursare prin decizia de impunere din 16.12.2008.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala din 08.10.2008 emisa de SC A SRL, reprezentand proiectare si executie locuinta de serviciu, conform contractului din 05.05.2008, prin care au fost facturate lucrari de constructii pentru care societatea verificata a prezentat autorizatia de construire din 25.11.2008 emisa de Primaria D pentru anexa la sediu administrativ.

Avand in vedere ca in luna octombrie, cand a fost inregistrata factura fiscala din 08.10.2008, societatea nu avea autorizatie de construire emisa pe numele acesteia pentru locuinta de serviciu, devenita ulterior anexa sediu administrativ, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu indeplinea conditiile legale pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor executate, in suma de ... lei.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;”***

Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

***“(1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi.”***

Luând în considerare prevederile legale citate și faptul că la data înregistrării facturii fiscale din 08.10.2008 în evidența contabilă, SC X SRL nu deținea autorizație de construire, se reține că societatea nu are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

Prin contestația formulată, SC X SRL susține că a obținut autorizația de construire din 11.08.2008 emisă de Primăria D și pentru obiectivul locuință de serviciu dar că ulterior a constatat că a intervenit o greșeală de traducere în documentație, deoarece “corporate housing” a fost tradus “casa de oaspeți” în loc de “sediul administrativ”, astfel că a depus documentația corectată la Primăria D în vederea modificării autorizației de construire doar pentru obiectivul anexa - sediu administrativ, pentru care a fost emisă autorizația de construire din 25.11.2008.

Sustinerea contestatoarei că autorizația de din 11.08.2008 a fost eliberată și pentru obiectivul “anexa la sediu administrativ” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece din această autorizație rezultă că a fost eliberată doar pentru “Fabrica de profile extrudate din aluminiu”, în baza proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire din 2008 elaborat de către societatea A, în timp ce pentru obiectivul “anexa la sediu administrativ” a fost întocmit proiectul din 15.07.2008, întocmit de SC AM SRL, în baza căruia a fost eliberată autorizația de construire din 25.11.2008.

De asemenea, Certificatul de urbanism din 02.09.2008, eliberat de Primaria D pentru intocmirea documentatiei tehnice in vederea obtinerii autorizatiei de construire pentru "locuinta de serviciu", devenita ulterior "anexa la sediu administrativ" a fost eliberat dupa emiterea autorizatiei de construire din 11.08.2008, de unde rezulta ca aceasta autorizatie nu putea fi eliberata si pentru obiectivul in cauza.

Pentru clarificarea situatiei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala si cele sustinute in contestatie, prin adresa din 26.01.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat SC X SRL sa faca dovada ca autorizatia de construire din 11.08.2008 a fost eliberata de Primaria comunei D si pentru "locuinta de serviciu" si sa transmita documentatia anexata la autorizatia de construire, in care aceasta sustine ca a fost facuta greseala de traducere.

Prin adresa din 30.01.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 30.01.2009, societatea renunta la cele sustinute in contestatie si precizeaza ca in momentul in care a fost sesizata ca nu i se poate rambursa taxa pe valoarea adaugata datorita denumirii proiectului, respectiv "locuinta de serviciu", documentatia pentru autorizare era depusa la comisia de avizare tehnica a Consiliului Judetean si ca nu a mai continuat procesul de depunere a actelor pentru autorizare ci a inceput un nou proces de autorizare pentru "anexa la sediu administrativ".

Astfel, chiar contestatoarea recunoaste ca nu a obtinut autorizatia de construire pentru "locuinta de serviciu" iar autorizatia de construire pentru "anexa la sediu administrativ" a fost obtinuta in urma cererii din 30.10.2008 depusa de societate la Primaria D.

Prin cererea din 30.10.2008 SC X SRL a solicitat emiterea autorizatiei de construire pentru "anexa la sediu administrativ" si nu modificarea autorizatiei de construire din 11.08.2008, asa cum aceasta afirma in contestatie.

De asemenea, in Nota explicativa din 06.11.2008, anexata in copie la dosarul contestatiei, domnul U, administratorul SC X SRL precizeaza ca dupa ce organele de inspectie fiscala l-au informat ca din cauza denumirii obiectivului nu i se poate rambursa taxa pe valoarea adaugata, procedura de autorizare pentru "locuinta de

serviciu” a fost stopata pentru a se schimba denumirea in “anexa la sediu administrativ” si ca aceasta cladire nu va fi destinata realizarii de operatiuni taxabile ci va fi folosita pentru gazduirea participantilor la sedintele comitetului directorial si a clientilor.

Cu adresa din 26.01.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat Primariei comunei D sa precizeze daca autorizatia de construire din 11.08.2008 a fost eliberata si pentru executarea lucrarilor la obiectivul “locuinta de serviciu D” precum si daca autorizatia de construire din 25.11.2008 a fost eliberata pentru corectarea primei autorizatii, tinand cont de modificarea obiectivului din “locuinta de serviciu D” in “anexa la sediu administrativ”, asa cum sustine contestatorul.

Prin adresa din 04.02.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 09.02.2009, Primaria comunei D a precizat ca autorizatia de construire din 11.08.2008 a fost eliberata pentru “fabrica de profile extrudate din aluminiu” iar autorizatia de construire din 25.11.2008 a fost eliberata pentru “anexa la sediu administrativ D+P+E+M”.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.