

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Directia Generală a Finanțelor Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații  
Nr. ....../.....2008

## **DECIZIA NR. 7 DIN.....2008**

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L. ......., judetul Vrancea,  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../2007  
si completata cu adresa nr. ....../.....2008.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in comuna ....., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../2007.

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei totale de ..... lei reprezentand: T.V.A. aferenta achizitiei de carburanti, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspecție Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 si decizia de impunere nr. ....../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel: raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr. .... au fost intocmite in data de .....2007 si primite de catre petenta in data de .....2007 (conform referatului cu propuneri de solutionare), iar contestatia a fost depusa in data de .....2007. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de catre administratorul societatii, respectiv de .....

### **I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:**

Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ....../..... in data de .....2007 organul de control a considerat ca petenta a dedus nejustificat suma de ..... lei, aferenta cumparaturilor de carburanti cu bonuri fiscale achitate cu numerar si fara a fi inregistrate in evidenta contabila la perioada care se refera si nu au fost ordonate la plata in registrul de casa.

In fapt, conform prevederilor art. 146 alin 1, lit. a, din Legea 571/2003 cu mmodificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:”pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie livrate (...) sa detina o factura.”

In acest caz, dovada o facem cu facturile fiscale si bonurile fiscale de combustibil care sunt pe numele S.C. X S.R.L. si care sunt legal inregistrate in original, in evidenta contabila a societatii.

Referitor la mentiunea ca nu s-au prezentat foi de parcurs, FAZ, precizam faptul ca, conform prevederilor art. 17, alin.1 din Legea 82/1991 republicata si modificata, “contabilitatea cheltuielilor se

tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura sau destinatia lor, dupa caz.”

Astfel, S.C. X S.R.L. detine in patrimoniul: taf-uri, ifron, camioane, tractor, raba, autovehicule, drujbe pentru a caror functionare se aprovizioneaza cu combustibil atat cat este necesar, fara a se face stocuri si depozitari, evidenta si justificarea fiind tinuta distinct cu ajutorul contului 6022 (cheltuieli cu combustibilul) si 3022 (combustibil), nemaifiind obligatorie intocmirea de foi de parcurs, FAZ.

Numarul de utilaje, categoria acestora, numarul de drujbe si specificul activitatii (exploatare forestiera), justifica in totalitate consumul de carburanti, toate acestea fiind facute pentru buna activitate a societatii.

Referitor la prezenta pe un numar de doar 3 bonuri fiscale a numelui unei alte societati precizam ca a fost batut din greseala un alt cod in casa de marcat, cu toate ca, combustibilul a fost aprovizionat de catre S.C. X S.R.L. si bonurile fiscale sunt in original inregistrate in contabilitatea noastra, fapt recunoscut de angajatul de la statia PECO in nota explicativa anexata.”

**II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2007 si decizia de impunere nr.: ...../.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala suplimentara in suma totala de .....lei reprezentand T.V.A. aferenta achizitiei de carburanti stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala.**

Cu adresa nr. ....2008 se primeste de la Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:**

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma totala de ..... lei reprezentand: T.V.A. aferenta achizitiei de carburanti, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 si decizia de impunere nr. ....2007.**

S.C. X S.R.L. are sediul social in comuna ..... si este inregistrata la O.R.C. Vrancea sub nr. ...., are C.U.I. RO ..... si este platitoare de T.V.A. prin optiune la data de .....2004.

**In fapt,** in raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la T.V.A. deductibila:

Societatea realizeaza operatiuni cu drept de deducere. In toata perioada supusa inspectiei fiscale s-a dedus nejustificat T.V.A. in suma de ..... lei, aferenta cumpararilor de carburanti cu bonuri fiscale achitate cu numerar si fara a fi inregistrate in evidenta contabila la perioada care se refera si nu au fost ordonantate la plata in registrul de casa.

Tot in raportul de inspectie se face mentiunea ca reprezentantul legal al societatii nu a prezentat la control nicio justificare a combustibilului achizitionat (foi de parcurs, FAZ).

**In drept,** la *art. 145 din Legea nr. 571/2003 Republicata* privind *Codul fiscal se precizeaza:*

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) *operațiuni taxabile*; (...)"

Potrivit *art. 146* din *Legea nr. 571/2003 Republicata* privind *Codul fiscal*:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5); (...)"

La *punctul 46, alin. (2)* din *Hotararea nr. 44/2004* pentru aprobarea *Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003* privind *Codul fiscal* se precizeaza:

“46. (...) (2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 64/2002](#), republicată, cu modificările ulterioare, *dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.*”

Potrivit *O.G. nr. 92/2003* Republicată, *privind Codul de procedură fiscală* la *art. 103, alin. (2)* se menționează:

“Locul și timpul desfășurării inspecției fiscale

(2) Dacă nu există un spațiu de lucru adecvat pentru derularea inspecției fiscale, atunci activitatea de inspecție se va putea desfășura la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.”

Conform *Legii nr. 82/1991* Republicată:

“*ART. 6 (1)* Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

*ART. 17 (1)* Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz.”

**In speta**, suma totală contestată de ..... lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă cumpărăturilor de carburanți stabilită conform raportului de inspecție fiscală din data de .....2007 și a deciziei de impunere nr...../.....2007.

Pentru aprovizionarea cu combustibil având la baza bonuri fiscale achitate cu numerar – documente legale pentru exercitarea dreptului de deducere TVA nu se justifică eliberarea ulterioară de facturi fiscale care să cuprindă contravaloarea aceluiași combustibil achiziționat pe bonurile fiscale. Aceste bonuri nu sunt înregistrate în evidența contabilă la perioada la care se referă, nu au fost ordonate la plată în registrul de casă din perioada .....– ..... 2007 deși există mențiunea pe bonurile fiscale în cauza că plata s-a efectuat cu numerar, deficiente care dovedesc că anexarea lor la facturile emise de către furnizor nu reprezintă realitatea operațiunilor de vânzare – cumpărare a combustibilului.

Despre modul în care s-au întocmit facturile în cauza exemplificăm cu facturile nr. ....../.....2007 și nr. ....../.....2007 în care furnizorul în mod paradoxal face mențiunea “se va achita cu numerar”, în situația în care bonurile anexate, erau deja achitate, bonuri cu numărul înscris în mod distinct în facturile mai sus specificate.

La dosarul cauzei sunt anexate în copie xerox un număr de ..... bonuri fiscale. Dintre acestea.... bonuri fiscale aveau trecute la denumirea cumpărător un alt nume de societate decât S.C. X S.R.L.

Nota explicativa anexata la contestatie pe care a formulat-o angajatul statiei de carburanti a furnizorului, prin care dupa trecerea a 4 -5 luni, recunoaste "ca a batut din greseala un alt cod in casa de marcat apartinand altei societati" nu poate fi insusita de organul de control intrucat in aceasta situatie sunt incalcate prevederile legale ce permit exercitarea dreptului de deducere pentru cumparari apartinand altei societati.

Un numar de ..... de bonuri fiscale care aveau trecute la numarul de inmatriculare a autovehiculului numerele "....." si "....." nu au fost luate in considerare deoarece petentul nu a prezentat niciun document justificativ din care sa reiasa ca ar detine 2 autovehicule cu aceste numere de inmatriculare.

Conform pct. 46 (2) din Hotararea nr. 44/2004 nu au fost acceptate pentru deducere ..... de bonuri fiscale dintre care ..... bonuri aveau trecut doar numele societatii dar lipsea numarul de inmatriculare al autovehiculului iar la ..... de bonuri lipseau atat denumirea cumparatorului cat si numarul de inmatriculare.

Societatea nu a putut justifica nici modul legal al efectuării plății acestor facturi emise de furnizor, în raportul de inspectie fiscala aratandu-se clar ca s-a utilizat nejustificat si nelegal operatiuni de compensare fara documente in sustinere si fara sa prezinte realitatea privind existenta elementelor de activ si de pasiv care sa permita intocmirea unui proces verbal de compensare, date cuprinse in centralizatorul notelor contabile analitice anexat la actul de control.

Ca urmare a verificării documentelor anexate la dosarul cauzei si potrivit punctului 46, alin. (2) din Hotararea nr. 44/2004 care precizeaza "46.(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului", s-au luat in considerare numai acele bonuri fiscale care au fost ștampilate si care au avut înscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului. Astfel, conform bonurilor fiscale nr. ...., ....., ..... a reiesit suma de ..... lei cu T.V.A. aferenta in suma de ..... lei care se va admite pentru deducere.

Cu privire la locul desfasurarii controlului, respectiv la sediul unitatii fiscale, acesta este permis de art. 103, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 iar metologia actuala nu presupune semnarea raportului de inspectie fiscala de catre reprezentantul societatii verificate, mai mult, prin declaratia privind discutia finala, in punctul de vedere exprimat in scris de reprezentanta societatii s-a mentionat: "insusirea rezultatelor controlului fara a se face obiectiuni".

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 213 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

I. **Admiterea** contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentand T.V.A. aferenta achizitiei de carburanti stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. ....../.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de .....2007.

II. **Respingerea** contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand T.V.A. aferenta achizitiei de carburanti stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr. ....../.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de .....2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.