

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind contestația
formulata de **xxx**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. **xxx/01.08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxx/xxx/31.07.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/01.08.2007 asupra contestației formulate de

xxx
cu domiciliul in loc. Arad, str. xxx, jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/30.07.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/01.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Petenta xxx formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. xxx/20.07.2006, Deciziei nr. xxx/24.07.2006, Deciziei nr. xxx/31.08.2006 emise de Biroul Vamal Arad si a Somatiei nr. xxx/03.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara, pe care o denumeste „adresa”.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei** reprezentând: xxx lei drepturi vamale stabilite prin procesul verbal de control nr. xxx/20.07.2006 si xxx lei majorari de intarziere stabilite prin Deciziile nr. xxx/24.07.2006 si nr. xxx/31.08.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad.

In ceea ce priveste obiectul contestatiei, s-au retinut urmatoarele:

A. Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Somatiei nr. xxx/03.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara, pe care a denumit-o „adresa”, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, la data de 03.07.2007, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara a emis Somatia nr. xxx, in care petenta a fost instiintata ca figureaza in evidentele Biroului Vamal Arad cu suma totala de plata in cuantum de xxx lei, reprezentand drepturi vamale de plata si dobanzi aferente, pentru care s-a inceput executarea silita in baza urmatoarelor titlurilor executorii: Procesul verbal de control nr. xxx/20.07.2006, Decizia nr. xxx/24.07.2006, Decizia nr. xxx/31.08.2006 emise de Biroul Vamal Arad.

Invederam astfel ca "adresa" nr. xxx/03.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara impotriva careia s-a indreptat petenta este o **Somatie** emisa in temeiul art. 141 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, fapt adus la cunostinta petentei in adresa nr. xxx/26.07.2007 primita de aceasta la data de 30.07.2007, conform confirmarii de primire.

În drept, in conformitate cu dispozitiile art. 141 din Codul de procedura fiscala, republicat:

"ART. 141

Somația

(1) **Executarea silită începe prin comunicarea somatiei.** *Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu."*

Rezulta ca, somatia este un act de executare silita si nu un act administrativ fiscal la care Ministerul Finantelor Publice sa aiba competenta solutionarii pe fond asa cum prevad dispozitiile art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat incident in cauza fiind art. 169 din Codul de procedura fiscala:

"ART. 169

Contestația la executare silită

(1) *Persoanele interesate pot face contestație impotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza sa îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

(2) *Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silita prin ordonanta președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.*

(3) *Contestația poate fi facuta și impotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre data de o instanta judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevăzută de lege.*

(4) *Contestația se introduce la instanta judecătorească competenta și se judeca în procedura de urgenta."*

Având în vedere faptul ca solutionarea contestatiilor la executare silita este de competenta judecatoriei, în conformitate cu prevederile art. 169 din Codul de procedura fiscala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta materiala a solutionarii acestui capat de cerere, motiv pentru care pentru capatul de cerere referitor la **Somatia nr. xxx/03.07.2007 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara**, contestatia urmeaza a

fi respinsa ca inadmisibila, in conditiile in care Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad la data de 26.07.2007 cu scrisoarea nr. xxx, a carei confirmare de primire exista la dosarul cauzei, a transmis petentei un exemplar al contestației, inregistrat la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. xxx/23.07.2007, in vederea exercitarii de catre aceasta a posibilitatii conferite de legiuitor de a introduce contestatie la executare silita.

B. Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva procesului verbal de control nr. xxx/20.07.2006 emis de Biroul Vamal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este in quantum de **xxx lei** reprezentând :

- taxe vamale in quantum de xxx lei
- taxa pe valoarea adaugata in quantum de xxx lei
- accize in quantum de xxx lei.

Contestatia a fost semnata de petenta, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au retinut urmatoarele aspecte:

Prevederile legale in vigoare care reglementeaza referitor la termenul de depunere a contestației sunt urmatoarele:

OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat:

"ART. 177

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

coroborat cu **Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:

1. Termenul de depunere a contestației se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrând in calcul nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Exemplu:

Actul administrativ fiscal este comunicat contribuabilului in data de 29 iunie, termenul de 30 de zile incepe sa curga de la data de 30 iunie si se implineste in data de 29 iulie, astfel încât ultima zi de depunere a contestației este 30 iulie."

Referitor la termen, dreptul comun in materie il reprezinta Codul de procedura civila care la art.101 stipuleaza ca **"Termenele se inteleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a inceput, nici ziua când s-a sfârșit termenul."**, iar art. 102 precizeaza ca **"Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel."**

Din documentele depuse la dosar rezulta ca organele vamale au facut aplicatiunea art. 44 alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

[...]

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

[...]

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;”

in sensul ca procesul verbal de control nr. xxx/20.07.2006 i-a fost comunicat petentei prin posta, dar aceasta nefiind gasita la domiciliu, plicul a fost returnat, data pastrarii de catre posta expirand la data de 01.07.2006, asa cum rezulta din copia plicului returnat de oficiul postal, existent la dosarul cauzei, care poarta mentiunea “la apelul factorilor destinatari necunoscut”.

Urmare acestui fapt, organele vamale au procedat la aplicarea art. 44 alin. 3 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

[...]

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afişarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afişarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective. În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se considera comunicat în termen de 15 zile de la data afişării anunțului.”

asa cum rezulta din referatul nr. xxx/xxx/31.07.2007 unde organele vamale precizeaza ca: “data comunicarii fiind 26.08.2006 (...) actele administrative fiind comunicate prin afisarea la sediul biroului vamal a anuntului colectiv nr. xxx/09.08.2006 si pe pagina de internet a autoritatii vamale a anuntului nr. xxx/11.08.2006, fapt confirmat prin procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. xxx/29.08.2006”, acte depuse in copie la dosarul cauzei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile art. 44 alin. 3 din OG nr. 92/2003:

“(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afişarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de Internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.”

data afisarii anuntului este **11.08.2006**, data la care a fost indeplinita conditia de concomitenta publicare a anuntului atat la sediul organului emitent – Biroul Vamal Arad, cat si pe pagina de Internet www.customs.ro , termenul de depunere a contestatiei incepand sa curga din data de **29.08.2006**, data la care a fost retras anuntul nr. xxx/11.08.2006, asa cum rezulta din procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. xxx/29.08.2006.

Urmare faptului ca procesul verbal nr. xxx/20.07.2006 intocmit de catre Biroul Vamal Arad se considera comunicat petentei in data de 29.08.2006, asa cum rezulta din cele descrise mai sus, iar petenta a depus contestatia la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad in data de 23.07.2007, rezulta ca petenta a depus contestatia cu o intarziere de **267 zile** fata de termenul prevazut la art. 176 alin 1 din Codul de Procedura Fiscala, republicat.

Rezulta ca pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. xxx/20.07.2007 emis de Biroul Vamal Arad, petenta nu a formulat in termenul legal contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/23.07.2007, pentru acest motiv si pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca nedepusa in termen, organul de solutionare a contestatiei nemaiprocedand la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art. 187 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se precizeaza ca:

"ART. 187

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

si avand in vedere Instructiunile de aplicare a articolului din Codul de procedura fiscala, republicat, unde referitor la "Solutionarea contestatiei", sunt enumerate exceptiile de procedura, respectiv:

"9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat."

C. Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Deciziilor nr. xxx/24.07.2006 si nr. xxx/31.08.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Deciziile nr. xxx/24.07.2006 si nr. xxx/31.08.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, accizelor si taxei pe valoarea adaugata stabilite în sarcina petentei în procesul verbal de control nr. xxx/20.07.2006 întocmit de catre B.V. Arad contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere aferente,

reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “*Accesorium sequitur principale*”, contestatia va fi respinsa.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia formulata, respectiv:

“Procesul verbal de control (...) este nelegal intrucat nu face aplicatiunea principiului de drept a aplicarii legii civile in timp “*tempus regit actum*”.

Astfel la data la care am facut plata taxelor vamale (...) era inca in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Este adevarat ca la data de 04.07.2006 a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 577 Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr. 1076/2006, in schimb acest act normativ a intrat in vigoare in conditiile art. 78 din Constitutia Romaniei, respectiv la trei zile de la data publicarii.”

acestea nu pot fi luate in considerare in conditiile in care petenta face referire la un Ordin, si nu la o Lege, textul legal din Constitutia Romaniei referind expres la intrarea in vigoare a legii, nu si a altor acte normative, astfel:

“**ART. 78**

Intrarea în vigoare a legii

Legea se publica în Monitorul Oficial al României și intra în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o data ulterioara prevăzută în textul ei.”

Invederam ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 24 din 27 martie 2000, republicată, privind normele de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative, unde se prevede:

“**ART. 10**

Publicarea actelor normative

(1) În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(...)

ART. 11

Intrarea în vigoare a actelor normative

(1) Legile și ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare intra în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o data ulterioara prevăzută în textul lor. Termenul de 3 zile se calculează pe zile calendaristice, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, și expira la ora 24,00 a celei de-a treia zi de la publicare.

(2) Ordonanțele de urgenta ale Guvernului intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competenta sa fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o data ulterioara.

(3) Actele normative prevăzute la art. 10 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o data ulterioara. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare sa se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie sa se prevadă ca ele intra în vigoare la o data ulterioara stabilită prin text.”

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile legale mai sus citate, rezulta ca Ordinul nr. 1076/2006 a intrat in vigoare la data publicarii, si nu la 3 zile de la data publicarii, asa cum eronat arata petenta, ordinul neputand fi confundat cu o lege, iar conform art. 11 din Legea nr. 24/2000, republicata, actele normative prevăzute la art. 10 alin. (1) [fiind incluse aici si ordinele], **intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o data ulterioara**, astfel ca Ordinul nr. **1.076 din 26 iunie 2006** pentru aprobarea valorilor în vama, **emitent: Ministerul Finanțelor Publice**, publicat în: Monitorul Oficial nr. 577 din 4 iulie 2006, a intrat in vigoare la data de 4 iulie 2006, in cuprinsul sau nefiind stipulata o data ulterioara de la care sa fie in vigoare, prevederile sale fiind aplicabile operatiunii vamale de import efectuata de petenta in data de 4 iulie 2006.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 44, art. 141, art. 177, art. 178, art. 187 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, pct. 3.11. si pct. 9.3 din **Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.101 si art. 102 din Codul de procedura civila, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de xxx cu domiciliul in loc. Arad, str. xxx, jud. Arad, impotriva Somatiei nr. xxx/03.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara, ca inadmisibila.

2. Respingerea contestatiei formulata de xxx cu domiciliul in loc. Arad, str. xxx, jud. Arad, impotriva procesului verbal de control nr. xxx/20.07.2006, Deciziilor nr. xxx/24.07.2006 si nr. xxx/31.08.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca nedepusa in termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.