

Decizia 41/2005

Dosar nr.209/CA/2005

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr. 111 <

Sedinta publica din data de 17.02.2006

Presedinte: Aurelia Lucia Pastila

Grefier: Diana Lazarescu

Pe rol, pronuntarea asupra actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul in , comuna , judetul Constanta, in contradictoriu cu paratii: DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr.51 si DIRECTIA CONTROLULUI FISCAL CONSTANTA, cu sediul in Constanta, Str. Plevnei nr.4, judetul Constanta.

Dezbaterile asupra fondului cauzei, au avut loc in sedinta publica la data de 1.02.2006, sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta sentinta, cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera a amanat pronuntarea la data de 8.02.2006, 13.02.2006 si 17.02.2006, cand a hotarat:

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze in contencios administrativ;

Prin cererea adresata instantei Tribunalul Constanta - Sectia Contencios Administrativ si inregistrata sub nr.209/CA/2005 reclamanta SC SRL a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Constanta si Directia de Control Fiscal Constanta, sa prin hotarare judecatoreasca sa se dispuna anulara deciziei nr.41/15.01.2005 si procesul verbal din 14.01.2005 pentru sumele si situatiile mentionate in decizia nr.41/2005.

**In motivarea actiunii reclamanta susține in esenta ca la cererea Inspectoratului Județean de Poliție Constanta inregistrata sub nr. 11.01.2005 Directia de control fiscal a verificat prin sondaj modul de constituire, virare si evidentiere a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat si fondurilor speciale reținând ca societatea datează
- TVA in care au inclus și sumele stabilite de Cartea de Conturi - prin procesul verbal din 24.11.1999 cu majorări și debansă**

de întârziere, lei - impozit pe profit - inclusiv cel stabilit de Cartea de Conturi, lei cu majorări și dobânzi, reprezentând impozit pe salarii, lei fond special pentru susținerea învățământului, lei impozit dividende și anuși contravenționale, precum și alte aspecte cu aprecieri subiective.

Împotriva procesului verbal Societatea a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 76/18.04.2003 de Direcția Generală a Finanțelor Publice-Constanța.

Contestația a fost respinsă pentru sumele de lei; lei; lei și lei la care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere, iar pentru suma de lei s-a dispus suspendarea soluționării contestației cu motivarea că I.P.F. care a solicitat verificarea amănunțită să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor.

Reclamanta mai arată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Constanța sub nr. 205/2003, a solicitat anularea deciziei nr. 76/18.04.2003, iar prin sentința civilă nr. 101/04/2003 a fost admisă acțiunea SO SRL a fost anulat în parte procesul verbal precum și decizia pentru suma de lei și obligată D.G.F.P. Constanța să soluționeze contestația cu privire la suma de lei.

Prin decizia nr. 41/18.03.2003, D.G.F.P. a admis contestația formulată de societate pentru suma de lei - TVA aferent facturii nr. /iunie 1999 care nu aparține societății; a respins ca nemotivată contestația pentru suma de lei TVA (lei și lei); a respins ca fără obiect contestația pentru suma de lei (lei TVA și lei impozit pe profit); a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma de lei; a desființat parțial procesul verbal pentru suma de lei.

Reclamanta arată că pentru obligațiile stabilite prin procesul verbal din 24 noiembrie 1999 al Cartii de Conturi, suma dublată prin procesul verbal contestat cu sumele de lei și respectiv

lei cu reprezentând majorări de întârziere invocă autoritatea de lucru judecat a sentinței civile nr. 111/04/2004.

- Suma de lei - TVA aferent vânzărilor cu erise din luna februarie 1999 înregistrată eronat în contul 4426-TVA nedeductibil a fost stornată în luna martie 1999 și înregistrată corect în contul 4427-TVA colectat.

Reținerea sumei s-a făcut cu nerespectarea OG 3/1992 -
întrucât avizele au fost facturate în luna martie 1999 (avis nr.
facturat prin documentul fiscal nr. /19.03.1999,
nota contabilă și bilanța de verificare din luna martie 1999).

- Suma de lei - reținută greșit, întrucât organele
de control nu au analizat componența rulajului contului 623 -
cheltuieli de protocol, o parte din aceste sume reprezentând casare,
conform facturilor și bonului fiscal anexat.

- Cu privire la sumele de lei și lei,
reprezentând TVA și impozit pe profit, susține reclamanta că a fost
respinsă contestația ca fără obiect, motivat de faptul că sumele
nu au fost preluate în recapitularea procesului verbal.

Respingerea contestației este nelegală, întrucât D.G.F. Constanța
a fost sesizată de Inspectoratul Județean de Poliție să se pronunțe
și asupra acestei situații care este de competența organului de
control fiscal.

Cu privire la sumele enunțate, respectiv lei TVA
și lei impozit pe profit susține reclamanta că au
fost stabilite fără să existe documente fiscale care să ateste
efectuarea unor operațiuni comerciale ale societății cu SC
SRL, SC SRL Galați și SC SRL.

În ceea ce privește suma de lei este greșit sta-
bilită deoarece mijlocul fix vândut nu a fost amortizat, iar suma
de lei ea reprezentând venit suplimentar, a fost con-
testată întrucât nu are fundament real.

În probațiune s-a solicitat administrarea probei cu înscri-
suri - respectiv dosarul aflat la D.G.F.P. Constanța în care s-a
pronunțat decizia nr. 41/2005, precum și expertiza contabilă judi-
ciară.

Temeiul juridic pe care se întemeiază acțiunea; art. 187.
alin. (2) din OG 92/2003 aprobată prin Legea 174/25.05.2004.

Legal citată - D.G.F.P. Constanța și-a precizat poziția
procesuală și a solicitat prin - Note scrise - respingerea acțiunii
formulate de SC SRL.

În urma controlului fiscal efectuat la sediul SC DAN BOV SRL
(la solicitarea Inspectoratului Județean de Poliție) s-a constatat
un debit la bugetul statului în sumă de lei.

Prin Decizia nr. 76/2003 emisă ca urmare a formulării con-
testației de către reclamantă s-a respins contestația pentru suma
de lei - deoarece nu face obiectul actului de control

atacat fiind stabilit printre-un proces verbal al Curții de Conturi.

De asemenea s-a suspendat soluționarea contestației pentru suma de lei intrucât procesul verbal din 14.03.2003 a fost înaintat organelor de executare penală.

Prin sentința civilă nr. 311/GA/2003 Tribunalul Constanța a anulat în parte procesul verbal pentru suma de lei intrucât debitul a fost stabilit prin procesul verbal al Curții de Conturi din anul 1998 și a obligat D.G.F.P. - să procedeze la soluționarea pe fond a contestației cu privire la suma de lei.

Pârșatul arată că în privința sumelor de lei și lei stabilite prin procesul verbal al Curții de Conturi din 24.11.1998, la soluționarea pe fond a contestației administrative nu s-a făcut referire la acest debit.

Sumele stabilite de Curtea de Conturi nu au fost stabilite încă o dată și doar preluate în procesul verbal din 14.03.2003.

Referitor la suma de lei reprezentând TVA aferent vânzărilor cu avize în luna februarie 1999 aflată în componența sumei de lei, se precizează că nu poate fi deductibilă față de faptul că reclamanta nu produce probe din care să rezulte cantumul legal al taxei, iar numărul avizului de însoțire a mărfii nu corespunde cu cel înscris în factură.

Suma de lei - reprezentând TVA nedeductibilă aferentă cheltuielilor de protocol și care face parte din componența sumei de lei nu poate fi deductibilă intrucât nu s-a făcut dovada componenței contului 623 "cheltuieli de protocol" iar cheltuielile de deplasare nu se justifică cu ordine de deplasare.

Mai arată pârșata că sumele de lei reprezentând TVA și lei reprezentând impozit pe profit, nu sunt datorate de reclamantă, intrucât nu au fost cuprinse în recapitulatia procesului verbal din 14.03.2003.

Suma de lei - reprezentând venit stabilit suplimentar de organul de control ca urmare a vânzării de mijloace fixe, a fost corect stabilit, intrucât prin neluarea în calcul a venitului din vânzarea mijloacelor fixe pe venituri s-a diminuat baza de calcul a impozitului pe profit.

De asemenea, arată pârșatul reclamanta este în eroare când afirmă că suma de lei reprezintă venit stabilit suplimentar, intrucât în realitate reclamanta se referă la suma de lei

care reprezintă venit suplimentar, ca urmare a diferențelor constatate între stocul factual privind cantitățile de motorină, benzină și benzină fără plumb stabilit de organul de poliție și stocul scriptic existent în contabilitate. Această diferență este cauzată de neevidențierea ieșirilor de combustibil cu consecința nefinregistrării veniturilor aferente.

În dovedirea apărării - pârâta D.G.F.P. Constanța a depus documentația care a stat la baza emiterii actelor administrative contestate.

Instanța a încuviințat probatoriile solicitate de părți, inclusiv administrarea probei cu expertiză contabilă judiciară.

Examinând cauza în raport de criticile formulate, probele administrate în cauză, precum și dispozițiile legale incidente pricinii constată că acțiunea nu este întemeiată. e-4

La data de 11.01.2003 cu adresa nr. Inspectoratul Județean de Poliție Constanța a solicitat pârâtei efectuarea unui control fiscal la sediul societății reclamante care s-a concretizat prin întocmirea procesului verbal din data de 14.03.2003, reținându-se în sarcina societății SRL suma de lei.

În urma contestației formulată de reclamantă s-a emis Decizia nr. 76/18.04.2003, ce a făcut obiectul dosarului nr. 205/GA/2003.

Prin sentința civilă nr. 313/GA/2003 a Tribunalului Constanța irevocabilă prin decizia civilă nr. 7/GA/13.01.2005, instanța a dispus anularea procesului verbal în ce privește suma de lei și obligarea pârâtei D.G.F.P. Constanța de a soluționa pe fond contestația cu privire la suma de lei.

Procedând la soluționarea cauzei, D.G.F.P. Constanța a emis decizia nr. 41/18.03.2005, ce face obiectul cauzei dedusă judecării.

Suma ce constituie obiectul contestației formulată de reclamant este compusă din: lei-TVA; lei-impozit pe profit; lei - venituri excepționale cu care a fost majorată baza impozabilă și lei - diferență venituri la 2 benzi fiscale.

În ceea ce privește suma de lei, instanța reține că debitul este rezultatul achiziției mai multor sume reprezentând TVA neadmisa la deducere.

a) Suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere întrucât reprezintă TVA dedusă în plus în bilanșele de verificare față de jurnalele de cumpărări.

Potrivit art. 19 din OG 3/1992 (republicată) "Pentru efectuarea

dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor, agenții economice sunt obligate:

- a) să justifice prin documente legal întocmite, costulul taxei
- b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa pe valoarea adăugată intr-o factură sau tot document legal care se referă la bunuri și servicii destinate pentru realizarea de operațiuni impozabile.

În anexa 11 la procesul verbal întocmit de organele de control sunt evidențiate sume cu precizarea "diferențe în plus față de jurnalul de contabilitate" care cuprind suma constatată, respectiv (lei + lei + lei (fișele 252-254).

Situație în care în mod corect s-ar fi trebuit să se calculeze suma, de altfel, și exportul deșeurilor în cauză prezintă o sumă este datorată de reglementare (fișa 297).

De asemenea, suma stabilită suplimentar reprezentând TVA dedusă din facturi pentru care societatea nu a prezentat instituții de plată TVA ale furnizorilor.

Art. 25 B lit. b din OG 1/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, modificată prin OG 14/1997 privind completarea și modificarea unor reglementări referitoare la taxa pe valoarea adăugată stipulează:

b) agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare mai mare de 20 de milioane lei sunt obligați să solicite și copia certificatului de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată al furnizorului sau prestatorului.

Textul de lege menționat a fost preluat ulterior de OG 17/2000 cu aplicare de la 15.03.2000, iar la data de 1. iunie 2002 intra în vigoare Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Art. 29, R lit. b din Legea 345/2002 dispune "persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori, facturi fiscale sau documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare mai mare de 20 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului.

Din conținutul textelor de lege menționate rezultă că lista documentelor solicitate imperativ și privire la dovedirea calității

de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului, conduce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Reclamanta, în considerarea dispozițiilor enunțate avea obligația de a solicita furnizorilor documente care să ateste calitatea de plătitor TVA în următoarele situații - pentru operațiuni cu taxa mai mare de 20 milioane pentru facturi înregistrate în perioada 11.01.1999 - 31.05.2002, iar pentru operațiuni cu taxa pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane pentru facturi înregistrate începând cu data de 1.06.2002.

Din probatoriul administrat, rezultă că în totalul sumei de lei reprezentând TVA nedeductibil au fost cuprinse sume pentru care agentul nu avea obligația să prezinte înștiințarea de plată (factura /11.01.1999 emisă de SC COM SRL pentru TVA în sumă de factura /15.04.1999 emisă de SC SRL pentru TVA în sumă de lei, factura /27.11.1999 emisă de SC pentru TVA în sumă de lei și factura 3.06.2002 pentru TVA în sumă de lei) (filele 252-255).

În ce privește factura /20.08.1999 emisă de SC pentru suma de lei - organul de control menționează "factura cu seria fără alte mențiuni (fila 254), reclamanta anexând la dosarul cauzei înscrisurii legale care atestă calitatea de plătitor de TVA doar pentru furnizorii SC SRL, SO SA Constanța, SC SRL.

Față de lipsa documentelor și a precizărilor necesare în actul de control în mod legal s-a dispus prin decizia atacată reverificarea în vederea recalculării sumei de TVA nedeductibil.

c) Suma de lei a fost reținută cu titlu de TVA aferent vânzărilor cu avize în luna februarie 1999, înregistrată în cont 4428 "TVA neexigibilă".

Din înscrisurile administrate, rezultă că factura nr. din data de 19.03.1999 (fila 115) este întocmită pentru cantitatea de 1929 litri benzină și nu are înscris la rubrica "număr aviz de însoțire marfă, avizul cu nr. suma înscrisă fiind de lei față de suma totală aferentă de lei.

Nota contabilă prin care s-a efectuat stornarea este prezentată sub forma unei ciorne, astfel înest nu poate avea calitate de document justificativ pentru a sta la baza operațiunii de rectificare în contabilitate, în aplicarea dispoz.art. 19 din O.G. 3/1992.

De altfel balanța de verificare pe luna martie 1999 (fila 166) prezintă în rulajul debitor al contului 418 "clienți facturi de întocmit" stornarea sumei de lei, această operațiune nefiind însă dovedită efectuării și înregistrării TVA în cont 4427 "TVA colectată".

Punctul de vedere exprimat de expertul contabil (fila 296) nu are susținere legală în condițiile în care singura motivare este stornarea efectuată în luna martie 1999, dar astfel cum s-a evidențiat anterior, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile - art. 19 din OG 3/1992.

d) Privitor la suma de lei reprezentând TVA aferentă facturii nr. 21.08.2000 cu care reclamanta a achiziționat deșeuri de fier vechi (filal17) instanța reține că măsura stabilită de organul de control are în vedere dispoz. art. 19 b) din OUG 17/2000 care dispune obligarea contribuabililor în vederea efectuării dreptului de deducere "să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia"

Simpla afirmație exprimată de expertul contabil - raportul de expertiză (fila 297) potrivit cu care suma de lei reprezintă TVA din factura /21.08.2000 pentru fier vechi achiziționat în interesul firmei, urmează să fie înlăturată întrucât din analiza probelor administrate, deși reclamanta susține că deșeurile au fost utilizate pentru armătura metalică necesară reparațiilor la platformă, nu a prezentat dovezi, nici cu ocazia formulării contestației pe cale administrativă jurisdicțională și nici în fața instanței de judecată.

e) În ceea ce privește suma de lei - reprezentând TVA, nedeductibilă aferentă cheltuielilor de protocol, instanța reține:

Potrivit art. 18 din OG 17/2000 "Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducerea taxei aferente bunurilor și a serviciilor achiziționate destinate realizării de:

a) acțiuni de sponsorizare, reclamă și publicitate, precum și alte acțiuni prevăzute de legi, cu respectarea platformelor și destinațiilor prevăzute în acestea.

Iar art. 4 (6) O din OUG 217/1999 modificat prin Legea 189/2001 privind aprobarea OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit, cheltuieli nedeductibile sunt:

a) cheltuieli de protocol care depășesc limita de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor și cheltuielilor aferente, inclusiv accizelor, mai puțin cheltuielile cu impozitul pe profit și cheltuielile de protocol înregistrate în cursul anului".

Conform balanței de verificare pe anul 2001 (fila 139) în contul "cheltuieli protocol, reclamă, publicitate este înregistrată suma de _____ lei, iar contul "profit și pierdere" din aceeași balanță prezintă sold debitor în sumă de _____ lei-reprezentând pierderi fiscale la 31.12.2001.

Inregistrând pierderi potrivit situației anterioare, reclama-
menta SC _____ SRL nu poate beneficia de deductibilitatea chel-
tuielilor de protocol înregistrate, deci nici de reducerea taxei
pe valoarea adăugată.

Cu atât mai puțin nu poate fi primit de instanță punctul
de vedere exprimat de expertul judiciar care reține ca fiind dato-
rată, doar suma de _____ lei - diferența de _____ lei repre-
zentând TVA aferent facturilor pentru cazare înregistrate creștate la
cheltuieli de protocol.

Pentru suma de _____ lei compusă din _____ lei
TVA și _____ lei, instanța constată că măsura dispusă
prin actul administrativ jurisdicțional este legală.

Este adevărat că prin sentința civilă nr. 313/0A/2003, s-a
dispus anularea în parte a deciziei nr. 76/2003 în ce privește suspenda-
rea soluționării contestației, iar Serviciul Soluționare Contestații
din cadrul D.G.F.P. Constanța s-a supus dispozițiilor instanței,
constând în urma analizării probatoriului că sumele - reprezentând
creanțe bugetare nu sunt creștate în sarcina reclamantei, situație
în care cu privire la acest capăt de cerere contestația a fost
respinsă ca fiind fără obiect.

De altfel și expertul contabil menționează acest aspect în
"răspunsul la obiecțiunile formulate de pârâta D.G.F.P. Constanța
(fila 330).

In fapt, reclamanta SC _____ SRL - nu nu poate sumele
ca constituite creanțe bugetare în valoare totală de _____ lei
și asupra căreia s-a pronunțat Serviciul Soluționare Contestații
prin Decizia nr. 41/18.03.2005 -

Deși prin sentința civilă nr. 313/0A/2003, a fost anulat Procesul
verbal încheiat la data de 14.03.2003 în ce privește debitul stabilit
prin procesul verbal de verificare din 24.11.1998 încheiat de Curtea
de Conturi debitor în valoare de _____ lei, reclamanta prin cere-
rea adresată instanței invocă nelegalitatea Deciziei nr. 41/2005 și
sub aspectul reținerii acestor sume deși, la soluționarea ne fond a
contestației, nu s-a făcut nici o referire la debitul stabilit
de Curtea de Conturi.

Referitor la suma de _____ lei reprezentând venituri excepționale
cu care a fost majorată baza imposable în calculul profitului
imposable instanța reține:

Art.4 alin.(1) din OG 70/1994 republicată dispune:

"Veniturile reprezintă sumele sau valorile încasate ori de încasat
și include:

a)...

b)...

c) venituri excepționale, venituri din operațiuni de exploatare,
din operațiuni de capital (despăgubiri, penalități încasate, venituri
din cedarea activelor, cote părți de subvenții pentru investiții
virate la rezultatul exercițiului și alte venituri excepționale".

În creditul contului "118 - alte fonduri" potrivit planului
de conturi general din Regulamentul privind aplicarea Legii contabili-
tății se înregistrează valorile mijloacelor fixe executate sau achizi-
ționate din profit, din sumele încasate din vânzarea mijloacelor fixe
și a activelor.

Din înscrierile administrate, rezultă că în luna aprilie 1999
societatea a înregistrat vânzarea mijloacelor fixe, în valoare de
lei în creditul contului 118 "alte fonduri" prin debit cont 411.

Astfel prin neînregistrarea sumei din vânzarea mijloacelor fixe
de venituri s-a diminuat baza de calcul a impozitului pe profit situație
în care măsura luată de organul de control este legală.

Expertul contabil precizează că suma a fost înregistrată corect,
dar nu influențează rezultatele financiare ale societății afirmație fără
susținere, în considerarea dispozițiilor art. 12 din Legea contabilității nr.
82/1991 care stipulează că efectuarea de operațiuni economice fără să
fie înregistrate în contabilitate sunt interzise. jqsf nI

Suma de _____ lei a fost reținută prin procesul verbal de con-
trol ce reprezintă diferență datorată unei defecțiuni la casa de marcat
și stabilită suplimentar ca urmare a comparării stocului fizic cu cel
scriptic în conformitate cu dispozițiile Legii 87/1994.

Măsura luată de Serviciul Soluționare contestații este întemeiată.

Art.13 din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale dispune:
"fapta de a nu evidenția prin acte contabile sau alte documente legale,
în întregime sau în parte, veniturile reținute, dacă au avut ca urmare
neplata ori diminuarea impozitului, taxei și a contribuției, se pedepsește
cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea unor drepturi sau cu
amandă de la 1 milion la 10 milioane.

Iar art.19 arată" în cazul în care ea urmare a săvârșirii unor infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidențelor, contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate acestea vor fi determinate, de organele de control prin estimare utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare!"

În considerarea textelor de lege enunțate, organul de control a procedat la compararea listei de inventar prin care a fost stabilit stocul faptic privind cantitățile de motorină, benzină cu situația stocului scriptic reconstituit de reclamantă pe baza documentelor de intrare ieșire.

Diferența s-a datorat neevidențierii însușirilor de combustibil cu consecința nefinregistrării veniturilor.

Expertul contabil desemnat în cauză susține punctul de vedere al organului de control, afirmând că nu se justifică contestația reclamantei, astfel că rămân corect calculate, veniturile nefinregistrate.

Față de considerentele expuse instanța constată că reclamanta nu a dovedit justetea demersului său procesual situație în care acțiunea arnează să fie respinsă ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SO SRL, cu sediul în _____, comuna _____, jud. Constanța, în contradicție cu pârâșii DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Bd. Tomis nr.51 și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL CONSTANȚA, cu sediul în str. Plevnei nr.4.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 17.03.2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,

red. jud.
15.03.2006
act. GN/4 ex.
17.03.2006
act. 20.03.2006