

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA
SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:contestatii@finante-ct.ro

DECIZIA NR.41/18.03.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL.

înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005
și nr...../2003

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Serviciul Juridic prin adresa nr...../2005 precum și de către S.C. CONSTANTA S.R.L. prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanta sub nr...../2005, cu privire la reluarea soluționării contestației nr...../2003, suspendată prin Decizia nr...../2003.

Prin sentința civilă nr...../CA/2003 a Tribunalului Constanța, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr...../CA/2005 a Curții de Apel Constanța, a fost anulată Decizia nr...../2003 în ce privește soluția de suspendare și s-a dispus ca D.G.F.P.Constanța să soluționeze pe fond contestația formulată împotriva Procesului verbal din2003 întocmit de D.C.F.Constanța pentru suma de lei.

Obiectul contestației, respectiv suma totală de lei stabilită de organele de control prin respectivul Proces verbal, este compusă din:

- lei - T.V.A.;
- lei - impozit pe profit;
- lei - venituri excepționale cu care a fost majorată baza impozabilă la calculul profitului impozabil;
- lei - diferență venituri aferentă a doua bonuri fiscale;

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile privind procedura prevăzute la art.174-176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

II.S.C. CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul in localitatea, comuna, înregistrată la ORC cu nr.J13/...../1992, cod fiscal R, **prin adresa înregistrată la Direcția Controlului Fiscal Constanța sub nr...../2003, iar la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2003,**

contestă procesul-verbal întocmit la data de2003 de reprezentanți din cadrul D.C.F.Constanța. Actul atacat este înregistrat la organul de control sub nr...../2003.

În susținerea contestației sale, S.C. CONSTANTA S.R.L. prezintă următoarele argumente:

1.Cu privire la suma de lei, reprezentând T.V.A:

1.1).se contesta diminuarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu **suma de lei**, motivul acestei măsuri constituindu-l faptul ca au fost constatate diferențe între datele înscrise în balanțele de verificare și jurnalele de cumpărări;

1.2).S.C. CONSTANTA S.R.L. contesta diminuarea cu **suma de lei** a taxei pe valoarea adăugată deductibilă deoarece organul de control nu a așteptat răspuns la adresele de solicitare a înștiințărilor de plătitori de TVA de la furnizori;

-la acest punct, petenta precizează faptul ca anexează contestației trei înștiințări de plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

1.3).se contestă la acest punct suma de lei reprezentând TVA aferent vânzărilor cu avize în luna februarie 1999, înregistrate eronat în contul 4428 "TVA neexigibil" în aceasta lună, dar care a fost stornată apoi în luna martie 1999 din acest cont și înregistrată corect în contul 4427 "TVA colectat";

-făcând precizarea că la contestație se anexează nota contabilă și balanța de verificare întocmită pentru luna martie 1999, petenta consideră abuzivă masura organului de control, fiind încălcate prevederile O.G.nr.3/1992, deoarece respectivele avize au fost facturate în luna martie (avizului nr...../1999 îi corespunde documentul fiscal nr...../1999, iar acestea sunt anexate la contestație);

1.4).Făcând precizarea că se anexează contestației factura nr...../1999 în care este înscrisă cota de 22% TVA, petenta contestă din suma cu care a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei, **suma de lei;**

1.5).Făcând precizarea că fierul vechi care face obiectul facturii nr...../2000 a fost utilizat "[...] pentru armatura metalică necesară reparațiilor efectuate la platformele și postamentele din beton", petenta contestă la acest punct **suma de lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii mai sus amintită;

1.6).Petenta contesta **suma de lei** cu care a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată, motivând prin aceea că organul de control a considerat că întreaga suma de lei reprezintă cheltuieli de protocol în totalitate și nu a fost analizată componența rulajului acestui cont;

Referitor la acest aspect, se fac la acest punct următoarele precizări:

-în valoarea evidențiată în contul 623 "cheltuieli de protocol", suma de lei, înregistrată prin nota contabilă în luna august 2001(anexată la contestație), reprezintă cheltuiala care nu are taxă pe valoarea adăugată deductibilă;

-sumele, lei aferentă facturii nr..... din2001, lei aferentă facturii nr..... din2001, precum și lei aferentă bonului fiscal/2001, reprezintă cazare și au fost eronat înregistrate în cheltuieli de protocol;

1.7).Referitor la constatarea organului de control în ceea ce privește relația comercială cu S.C. CONSTANTA 1 S.R.L. și S.C. CONSTANTA 2 S.R.L. Constanța, potrivit căreia S.C. CONSTANTA S.R.L. nu a emis facturi și avize de însoțire a mărfii, petenta contestă faptul că neexistând documente fiscale la societate, organul de control a stabilit arbitrar în sarcina sa, fără nici o baza legală, obligații către buget, respectiv taxă pe valoare adăugată în sumă de lei.

2.Cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe profit, petenta motivează că este stabilită arbitrar de către organul de control tot ca urmare a constatărilor de mai sus, privind relația comercială cu S.C. CONSTANTA 1 S.R.L. și S.C. CONSTANTA 2 S.R.L. Constanța.

3.Petenta contestă **suma de lei,** aceasta reprezentând majorarea veniturilor excepționale urmare vânzării unor mijloace fixe, deoarece:

-amortizarea calculată inițial pentru mijlocul fix a fost stornată ulterior din cheltuieli;

-vânzarea mijloacelor fixe trebuia înregistrată pe venit;

-scoaterea din gestiune a mijloacelor fixe și în special a valorii rămase neamortizate se înregistrează pe cheltuieli excepționale;

-făcând precizarea că în situația vânzării mijlocului fix, nu a fost influențat profitul impozabil și impozitul pe profit, petenta contestă faptul că organul de control a majorat veniturile, fără să țină seama și de cheltuielile aferente.

4).Referitor la suma de lei reprezentând "diferența valorică" stabilită de organul de control, petenta contestă din aceasta **suma de lei** care reprezintă diferența între datele înscrise pe bonul fiscal nr...../2003 și bonul fiscal nr...../2003 (ambele pentru perioada 29.07.2000 - 18.03.2003), cauzată de un defect la casa de marcat.

Având în vedere argumentele invocate, petenta solicită și recalcularea impozitului pe profit și a accesoriilor aferente.

III. Procesul-verbal din data de2003 a fost întocmit de inspectorii de specialitate din cadrul Direcției Controlului Fiscal și înregistrat la acesta sub nr...../2003.

Organul de control precizează faptul că verificarea privind modul de constituire, evidențiere și virare a impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat s-a efectuat urmarea adresei nr...../2003 emisă de Inspectoratul Județean de Poliție Constanța, înregistrată la D.C.F.Constanța sub nr...../2003.

Societate al cărei obiect principal de activitate este vânzarea cu amănuntul a carburanților pentru autovehicule (cod CAEN 5050), S.C. CONSTANTA S.R.L. are ca asociați persoane fizice, cetățeni turci.

Referitor la capetele de cerere prezentate în contestație, organul de control stabilește în actul atacat următoarele:

1.1).Referitor la **suma de lei**, organul de control precizează faptul că aceasta reprezintă taxă pe valoarea adăugată dedusă în plus de contestatară. Suma compune valoarea totală a diferenței constatată în timpul controlului de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care în timpul controlului nu s-a acordat dreptul de deducere.

Suma de lei reprezintă potrivit actului atacat, taxa pe valoarea adăugată dedusă în plus în balanțele de verificare față de jurnalele de cumpărări, fiind încălcate prevederile art.19 din O.G.nr.3/1992.

1.2).**Suma de lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturi pentru care în timpul controlului contestatară nu a prezentat înștiințări de plătitori de TVA a furnizorilor care au emis aceste facturi. Referitor la acest aspect, organul de control face mențiunea că au fost încălcate prevederile art.25, lit.B din O.G.nr.3/1992, art.25, lit.B din O.G.nr.17/2000 și art.29, lit.B(b) din Legea nr.345/2002.

1.3).**Suma de lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzărilor cu avize, înregistrat prin NC nr...../februarie în cont 4428 "TVA neexigibil" prin cont corespondent 418 "Facturi de întocmit". Menționând încălcarea prevederilor art.10 din O.G.nr.3/1992, coroborat cu art.25, lit.B, pct.11.7, alin.2 din H.G. nr.512/1998 valabil în februarie 1999, organul de control consideră suma de taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere.

1.4).**Suma de lei**, care potrivit contestației compune valoarea de lei, ultima reprezentând potrivit procesului-verbal contestat taxa pe valoarea adăugată din facturi pe care nu se afla înscris "R" la codul fiscal și nu prezintă nici stampila furnizorului, fiind încălcate astfel prevederile art.19, lit.a din O.G.nr.3/1992 și art.19, lit.a din O.G.nr.17/2000.

1.5).Referitor la **suma de** lei, organul de control menționează faptul că reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă din factura nr...../2000 (deșeuri fier vechi), fără a se justifica folosirea în interesul firmei a bunurilor achiziționate, nerespectându-se prevederile art.19. lit.b din O.G.nr.17/2000.

1.6).Pentru **suma de** lei, organul de control face mențiunea că reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de protocol transferate prin NC nr...../XII 2001 în contul 624, cu încălcarea prevederilor art.18 din O.G.nr.17/2000.

1.7).Referitor la **relația comercială dintre contestatară și S.C. CONSTANTA 1 S.R.L. Galați și S.C. CONSTANTA 2 S.R.L. Constanța**, organul de control precizează în actul său de verificare următoarele :

-în evidența contabilă a S.C. CONSTANTA S.R.L. nu figurează operațiuni comerciale cu aceste două societăți, în sensul că nu s-au regăsit emise către acestea facturi și avize de însoțire a mărfii;

-nu sunt înregistrate venituri privind operațiuni comerciale cu firmele amintite și nici nu sunt înregistrate încasări de la acestea;

-legat de acest aspect, organul de control precizează la acest capitol faptul că motorina comercializată de S.C.CONSTANTA 1 S.R.L. Galați are valoarea de lei, iar cea comercializată de S.C. CONSTANTA 3 S.R.L. către S.C. CONSTANTA 2 S.R.L. este în sumă de lei, iar funcție de "[...] cercetările organelor de cercetare a proprietarului mărfii", la valoarea totală a motorinei de lei, în timpul controlului se stabilește pentru petentă următoarele debite:

-..... lei - **taxa pe valoarea adăugată**

și

2).-..... lei - impozit pe profit.

3).Referitor la **suma de** lei, organul de control precizează la pag. nr.2 din anexa nr.15 la actul contestat, faptul ca aceasta reprezintă venit stabilit în timpul controlului, rezultat din vânzarea mijloacelor de transport, pentru care societatea nu a creat venit.

4).Referitor la suma de lei (din care petenta contestă **suma de** lei), în actul de control se precizează că întreaga valoare reprezintă venituri din vânzările de combustibil neînregistrate de petentă.

Această determinare s-a realizat în baza listei de inventar prezentată de organele de poliție prin care a fost stabilit stocul faptic privind cantitățile de motorina, benzină premium și benzină fără plumb, comparativ cu situația stocului scriptic reconstituit de agentul economic în timpul controlului, pe baza documentelor de intrare - ieșire. Din compararea acestor situații a rezultat faptul că stocul faptic este mai mic decât cel scriptic.

IV. Având în vedere constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL de obligații bugetare în cuantum de lei.

În fapt, urmare efectuării unui control fiscal la solicitarea organelor de poliție, s-a constatat că societatea a diminuat nejustificat impozitele și taxele datorate bugetului de stat prin deducerea T.V.A. și a cheltuielilor fără a avea la bază documente justificative și a prestat servicii fără a evidenția în facturi fiscale și în evidența contabilă veniturile realizate și taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Petenta contestă obligațiile bugetare stabilite de organele de control susținând că sunt nereale constatările acestora și că veniturile estimate au fost determinate arbitrar fără nici o bază legală.

1. Cu privire la capătul de cerere constând în TVA în sumă totală de lei, se reține:

Din cuprinsul actului contestat și a anexelor sale se constată că acest debit este rezultatul adăugării mai multor sume reprezentând TVA neadmisă la deducere, din diferite motive.

În contestația formulată, petenta prezintă argumente pentru următoarele debite:

1.1) Suma de lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată pentru care în timpul controlului nu s-a acordat dreptul de deducere, întrucât potrivit actului atacat, acesta reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în plus în balanțele de verificare față de jurnalele de cumpărări, fiind încălcate prevederile art.19 din O.G. nr.3/1992.

În contestația formulată, petenta contestă diminuarea valorii TVA deductibile cu suma de lei, motivând că deși organul de control consideră "jurnalul de cumpărări" necorespunzător, este luat ca bază de calcul la stabilirea debitului și că nu există o situație care să stabilească suma.

În drept, potrivit art.19 din OG nr.3/21992, republicată:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, agenții economici sunt obligați:

a) să justifice, prin documente legal întocmite, cuantumul taxei;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură sau în alt document legal care se referă la

bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art.18 din prezenta ordonanță”

În speță, se reține că argumentele petentei nu au relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât în anexa nr.13 a procesului-verbal contestat, sunt evidențiate sume cu explicația "diferență în plus în balanță față de Jurnalul de cumpărări" care compun suma de lei, astfel:

Ianuarie 1999 = lei;
 Februarie 1999 = lei;
 Aprilie 1999 = lei;
 Mai 1999 = lei;

Petenta nu a probat cu documente legal întocmite, taxa dedusă în plus față de jurnalul de cumpărări, motiv pentru care, organul de control a procedat corect diminuând TVA deductibilă cu suma de lei.

Pe cale de consecință, organul de soluționare urmează să decidă **respingere** contestației pentru suma de lei.

1.2) Suma de lei, stabilită suplimentar în timpul controlului reprezintă TVA dedus din facturi pentru care societatea nu a prezentat înștiințări de plătitor de TVA ale furnizorilor, nerespectând astfel prevederile art.25.lit.B din OG nr.3/1992, art.25 lit.B din OG nr.17/2000 și art.29 lit B(b) din Legea nr.345/2002.

Conform situației întocmite de către organul de control (anexa nr.13), se constată că nu au fost prezentate înștiințările de plătitor de TVA, pentru:

Nr. crt	Furnizor	Nr.factura/data	Valoare TVA lei
1	SC SRL/1999
2	SC SRL/1999
3	SC SRL/1999
4	SC SRL/1999
5	SC Galați/1999
6	SC Galați/1999
7	SC/1999
8	SC Galați/2000
9	SC SRL/2000
10	SC SRL/2000
11	SC SRL/2001
12	SC/2001
13	SC/2001
14	SC SRL/2001
15	SC/2001
16	SC/2001
17	SC/2001
18	SC/2001
19	SC/2002
20	SC/2002
21	SC SA/2002
22	SC/2002
23	SC/1999
	TOTAL:	

SC. CONSTANTA SRL, contestă suma totală de lei, motivând că organul de control nu a așteptat răspus de la furnizori la adresele trimise în vedere obținerii înștiințărilor de plătitor de TVA și anexează aceste documente pentru SC. SRL, SC. CȚA și SC..... SRL.

În drept:

Art.25,B,lit.b), din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoare adăugată, modificat prin OG.34/1997 privind completarea și modificarea unor reglementări referitoare la taxa pe valoare adăugată, precizează:

"b) agenții economice plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoare adăugată mai mare de 20 milioane lei să solicite și copia certificatului de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoare adăugată al furnizorului sau prestatorului";

Textul de lege citat mai sus, a fost preluat și prin OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată cu aplicare de la data de 15 martie 2000.

La data de 1 iunie 2002, intră în vigoare Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adăugată, care prevede la art.29,B,lit.b):

"persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoare adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoare adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoare adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit.a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată aferente".

În speță, se constată că în conformitate cu temeiul legal citat mai sus, societatea CONSTANTA SRL, avea obligația să solicite furnizorilor documentul legal care să ateste calitatea de plătitor de TVA a acestora, astfel:

*pentru operațiunile cu taxă pe valoare adăugată mai mare de 20 milioane lei pentru facturile înregistrate în evidența contabilă în perioada 11.01.1999-31.05.2002,- temei legal art.25,lit.B din OG nr.3/1992, republicată și art.25, lit.B din OG nr.17/2000;

*pentru operațiunile cu taxă pe valoare adăugată mai mare de 50 milioane lei pentru facturile înregistrate în evidența contabilă începând cu 01.06.2002 dată de la care intră în vigoare Legea nr.345/2002, obligație prevăzută la art. 29,B,lit.b).

Analizând atât situația întocmită de organul de control cât și motivațiile petentei față de prevederile legale incidente speței se desprind următoarele aspecte contradictorii:

*în totalul sumei de lei reprezentând TVA nedeductibil, au fost prinse sume pentru care agentul economic nu avea obligația să prezinte înștiințarea de plătitor TVA, (ex:f...../1999, emisă de SC. SRL, pentru TVA în sumă de lei, f...../1999- emisă de SC. SRL, pentru TVA în sumă de lei, f...../1999- emisă de SC., pentru TVA în sumă de lei și f...../2002 pentru TVA în sumă de lei);

*petenta anexează la dosarul contestației documentele legale care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoare adăugată pentru următorii furnizori:

- SC..... SRL;
- SC..... SA CȚA;
- SC..... SRL.

*cu privire la F...../1999, emisă de SC., pentru TVA în sumă de lei, organul de control menționează doar "factură cu seria GL", fără alte argumente legale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța asupra soluției legale privind capătul de cerere de la acest punct din contestație, urmând să decidă **desființarea** actului contestat pentru suma de lei reprezentând TVA nedeductibilă, în vederea recalculării ei, conform celor reținute mai sus.

1.3) .Suma de lei, reprezintă TVA aferent vânzărilor cu avize în luna februarie 1999, înregistrată în cont 4428 "TVA neexigibilă".

Contestatară susține că a efectuat corecția în luna martie 1999 prin stornarea sumei din cont 4428 "TVA neexigibilă" și a înregistrat corect în cont 4427 "TVA colectată", menționând că la contestație anexează nota contabilă și balanța de verificare întocmită pentru luna martie 1999, precum și avizul nr...../1999 căruia îi corespunde factura fiscală nr...../1999, iar acestea sunt anexate la dosarul contestației.

Se constată că argumentele invocate de petentă nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației pentru acest capăt de cerere, din următoarele considerente:

*factura fiscală nr..... din data de1999, întocmită pentru cantitatea de l motorină, nu are înscris la rubrica "nr.aviz de însoțire marfă", avizul cu nr.....;

*suma reprezentând TVA înscrisă în factura de mai sus, este de lei, față de suma totală aferentă acestor operațiuni în cuantum de lei, pentru diferență petenta ne reprezentând documente;

*"Nota contabilă" anexată la dosar potrivit căreia, corecția s-a efectuat în luna martie 1999 (pag.184), nu poate reprezenta o dovadă în susținerea afirmației, fiind prezentate sub forma unei "ciorne", din care rezultă stornarea sumei de lei din cont 4428 "TVA neexigibilă", dar nu și înregistrarea în cont 4427 "TVA colectată";

*balanța de verificare pe luna martie 1999, prezintă în rulajul debitor al contului 418 "clienți facturi de întocmit" stornarea sumei de lei, această operațiune neînsemnând dovada a efectuării și înregistrării taxei pe valoare adăugată aferentă în cont 4427 "TVA colectată".

În plus, față de cele prezentate mai sus, pct.11.7, alin. 2 din Normele de aplicare a OG nr.3/1992 privind taxa pe valoare adăugate, republicată, precizează :

"Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire furnizorii sunt obligați ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data livrării să emită facturi și să le transmită clienților".

Se constată că față de prevederile legale de mai sus, SC CONSTANTA SRL, avea obligația facturării bunurilor livrate cu aviz, în termen de 3 zile de la data livrării, condiție nerespectată de societate.

Față de cele prezentate pentru acest capăt de cerere, organul de soluționare, urmează să pronunțe soluția de **respingere ca neîntemeiată legal** a contestației pentru suma de lei.

1.4) Suma de lei, reprezintă TVA aferentă facturii nr...../1999, emisă de SC. SRL, prin care SC CONSTANTA SRL, a achiziționat l motorină.

Organul de control a constatat că factura de mai sus, nu are înscris "R" la codul fiscal, motiv pentru care a stabilit că pentru suma de mai sus, petenta nu beneficiază de deducere întrucât nu sunt respectate prevederile art.19, lit.a) din OG nr.3/1992.

În drept, HG nr.512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, la pct.10.5 prevede:

Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, referitoare la:

a) bunuri și servicii achiziționate de agenții economici care nu sunt înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată";

iar la art.19 din ordonanță, "pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată aferentă intrărilor, agenții economici sunt obligați:

a) să justifice, prin documente legal întocmite, cuantumul taxei;"

În speță, conform informațiilor obținute din baza de date a MFP, (document anexat la dosar), organul de

soluționare constată: SC..... SRL, cu sediul în Ploiești, str..... nr....., nr.de înmatriculare la Registrul Comerțului: J29/...../1994, CUI:....., este luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoare adăugată-lunar începând cu data de 01.12.1998.

Astfel nu se justifică măsura luată de organul de control.

În consecință, se va **admite** parțial contestația pentru suma de **lei**, înregistrată în luna iunie 1999, urmând a se anula parțial Procesul verbal din2003 în ceea ce privește nedeductibilitatea taxei pe valoare adăugată.

1.5) Suma de lei, reprezintă TVA aferentă facturii nr...../2000, cu care petenta a achiziționat "deșeuri de fier vechi". În opinia organului de control, SC. CONSTANTA SRL nu justifică cu documente folosirea acestor bunuri în interesul firmei, nefiind respectate prevederile art.19 lit.b din OG nr.17/2000.

SC. CONSTANTA SRL, contestă măsura stabilită de organul de control, motivând că bunurile achiziționate, respectiv "deșeuri de fier vechi" au fost utilizate pentru armătura metalică necesară reparațiilor efectuate la platformele și postamentele din beton.

Potrivit, art.19, alin.b) din OUG nr.17/2000, privind taxa pe valoare adăugată contribuabilii sunt obligați, în vederea efectuării dreptului de deducere:

"să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia".

Se constată că față de prevederile legale de mai sus, petenta nu prezintă dovezile pe care își întemeiază contestația, fapt pentru care acțiunea sa se va **repinge ca nemotivată**.

1.6) Suma de lei, reprezintă taxa pe valoare adăugată nedeductibilă aferentă cheltuielilor de protocol, transferate de societate în contul 624, prin NC nr...../dec.2001. Organul de control constată că au fost încălcate prevederile legale, respectiv art.18 din OUG nr.17/2000.

Petenta contesta **suma de lei** cu care a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată, motivând prin aceea că organul de control a considerat că întreaga suma de lei reprezintă cheltuieli de protocol în totalitate și nu a fost analizată componența rulajului acestui cont;

În drept, art.18 din OUG nr.17/2000, prevede:

"Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoare adăugată au dreptul de deducerea taxei aferente bunurilor și a serviciilor achiziționate, destinate realizării de:

[a)...

b)...)

c) acțiuni de sponsorizare, reclamă și publicitate, precum și alte acțiuni prevăzute de legi, cu respectarea plafoanelor și destinațiilor prevăzute în acestea”.

Iar, art.4(6),c) din OUG nr.217/1999, modificat prin Legea nr.189/2001 privind aprobarea OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, precizează:

“[...] cheltuielile nedeductibile sunt:

a)...

b)...

c) cheltuielile de protocol care depășesc limita de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor și a cheltuielilor aferente, inclusiv accizele, mai puțin cheltuielile cu impozitul pe profit și cheltuielile de protocol înregistrate în cursul anului”.

În speță, din analiza documentelor existente la dosar, se constată:

*conform balanței de verificare la luna decembrie 2001, în contul “cheltuieli protocol, reclamă publicitate” este înregistrată suma de lei;

*contul “profit și pierdere” din aceeași balanță, prezintă sold debitor, în sumă de lei reprezentând pierdere fiscală la 31.12.2001;

Având în vedere constatările de mai sus, rezultă că înregistrând pierdere SC. CONSTANTA SRL, nu beneficiază de deductibilitatea cheltuielilor de protocol înregistrate, în consecință nu beneficiază nici de deducerea taxei pe valoare adăugată aferente.

Pe cale de consecință, se va **respinge ca nemotivată** contestația pentru suma de **lei**.

1.7).Cu privire la suma de lei, și

2) Cu privire la suma de lei:

Din cuprinsul actului de control, la cap.VII “Alte aspecte”, pct.5,b), rezultă că organele de cercetare urmează să se stabilească cine este proprietarul mărfii comercializate de SC. CONSTANTA 1 SRL Galați și SC. CONSTANTA 2 SRL în valoare de lei, în vederea stabilirii agentului economic care datorează bugetului de stat suma de **lei reprezentând TVA și lei impozit pe profit.**

În ceea ce privește contestația formulată împotriva taxei pe valoare adăugată în sumă de **lei** și a impozitului pe profit în sumă de **lei**, aceasta se va **respinge ca fiind fără obiect** deoarece aceste debite nu au fost preluate în recapitulația procesului verbal nefiind puse în sarcina petentei de către organul de control.

Aceste sume sunt în stadiul de constatări sesizate organelor de cercetare penală care urmează să se pronunțe.

3).Cu privire la suma de lei:

În actul de control contestat, organul de control a constatat faptul că, societatea nu a înregistrat veniturile obținute din vânzarea mijloacelor fixe, nerespectându-se

prevederile Legii 82/1991, legea contabilității republicată și ale art.4 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit.

În drept, potrivit instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, la cap.II, cu referire la art.4(1) din OG nr.70/1994 republicată, precizează:

"veniturile reprezintă sumele sau valorile încasate ori de încasat și include:

a)...

b)...

c)veniturile excepționale, venituri din operațiuni de exploatare, din operațiuni de capital (despăgubiri, penalități încasate, venituri din cedarea activelor, cote-părți de subvenții pentru investiții virate la rezultatul exercițiului) și alte venituri excepționale".

Potrivit "planului de conturi general", din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilității, în creditul contului 118 "alte fonduri", se înregistrează:

"-...

-valoarea mijloacelor fixe executate sau achiziționate din profit, din sumele încasate din vânzarea mijloacelor fixe și a activelor(111)";

În speță, din documentele existente la dosar rezultă că în luna aprilie 1999, societatea a înregistrat vânzare mijloace fixe, în valoare de lei în creditul contului 118 "alte fonduri" prin debit cont 411.

Din coroborarea textelor legale citate mai sus, reiese că măsura dispusă de organele de control este întemeiată, întrucât petenta nu a înregistrând veniturile obținute din vânzarea mijloacelor fixe, diminuând astfel baza de calculul a impozitului pe profit.

Pe cale de consecință, se va **respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de petentă împotriva sumei de lei, reprezentând venituri impozabile stabilite sublimantar în Procesul verbal din data de2003.

4).Cu privire la suma de lei:

Petenta contestă suma de lei, motivând că această diferență se datorează unui defect la casa de marcat și că se referă la aceeași perioadă respectiv 29.07.2000-18.03.2003.

În drept, la art.13 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, se prevede:

"fapta de a nu evidenția prin acte contabile sau alte documente legale, în întregime sau în parte, veniturile realizate [...], dacă au avut ca urmare neplata ori diminuarea impozitului, taxei și a contribuției, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea unor drepturi sau cu amendă de la 1 milion la 10 milioane".

De asemenea, potrivit art.19 din același act normativ, "în cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenției, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organele de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și

informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare”.

În speță, se reține că din compararea listei de inventar prezentată de organele de poliție prin care a fost stabilit stocul faptic privind cantitățile de motorina, benzină premium și benzină fără plumb, cu situația stocului scriptic reconstituit de agentul economic în timpul controlului, pe baza documentelor de intrare - ieșire, a rezultat că stocul faptic este mai mic decât cel scriptic. Această diferență este cauzată de neevidențierea ieșirilor de combustibil cu consecința neînregistrării veniturilor aferente.

În această situație, organele de control sau procedat legal, în conformitate cu dispozițiile art.19 din Legea nr.87/1994, la determinarea veniturilor realizate, utilizând în acest scop compararea celor două stocuri.

Pentru argumentele expuse, se reține că măsura dispusă de organele de control este întemeiată, petenta neprezentând probe din care să rezulte afirmația potrivit căreia suma contestată nu face parte din baza de impozitare stabilită în actu contestat.

Pe cale de consecință, contestația formulată de petentă împotriva sumei de lei, reprezentând venituri neînregistrate stabilite suplimentar, se va **respinge ca neîntemeiată legal**.

Față de cele precizate în cuprinsul prezentei decizii, prin desființarea parțială a actului contestat, în vederea recalculării taxei pe valoare adăugată datorată de societate, se impune recalcularea accesoriilor aferente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și art. 185 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003, republicată, se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Procesului verbal din2003, încheiat de reprezentanții D.C.F. Constanța, pentru suma de lei, reprezentând TVA aferent facturii nr...../1999;

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate pentru suma de lei, compusă din:

- lei TVA;
- lei TVA.

3.Respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru suma de lei, compusă din:

- lei-TVA;
- lei-impozit pe profit.

4.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației pentru suma de lei, compusă din:

- lei- TVA;

- lei- TVA;
- lei- venituri stabilite suplimentar;
- lei- venituri stabilite suplimentar.

5. Desființarea parțială a Procesului verbal din data de2003, pentru suma de lei, reprezentând TVA urmând a se întocmi un nou act de control în care se vor verifica aspectele semnalate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./ex
18.03.2005