

056IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./20.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C. T S.R.L.** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./13.12.2005 emisa de Activitatea de inspectie fiscala , respectiv impotriva **sumei de lei reprezentind:**

- T.V.A. = lei;**
- dobinzi T.V.A. = lei;**
- penalitati T.V.A.= lei;**
- fond special pentru persoane cu handicap= lei;**
- dobinzi aferente= lei;**
- penalitati aferente= lei;**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C.T a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. /13.12.2005 prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de lei.

1.1. Cu privire la taxa pe valoarea daugata.

Suma de lei cu dobinzi si penalitati aferente nu a fost acceptata la deducere deoarece agentul economic a prezentat factura nr. in forma exemplarului 3 de culoare verde, pentru care, contestatoarea citeaza H.G. nr. 831/1997 referitor la factura fiscala in care se stipuleaza forma acestora nu file si culori, drept pentru care solicita exonerarea de la plata a acestor obligatii avind in vedere ca si fila verde prezentata este un original.

1.2.-Cu privire la suma de lei reprezentind T.V.A. cu dobinzi si penalitati aferente este aferenta cheltuielilor nefacturate de la data efectuarii lor de catre contestatoare in vederea infiintarii de culturi agricole pentru diversi proprietari de teren, in speta la griu si floarea -soarelui, retinindu-se la control ca sau intocmit facturi decit partial pentru anul agricol 2004-2005.

In mod gresit organul de inspectie fiscala a considerat ca facturile emise au fost pentru prestari servicii.

De fapt aceste facturi privesc cupoanele predate de proprietari ca subventii ale statului pentru agricultura si pentru care acesta a colectat T.V.A. , deci acesta nu a executat lucrari agricole.

S.C. T face mentiunea ca taxa pe valoarea adaugata se va colecta doar din valorificarea produselor si nu din lucrari agricole proprii.

Organul fiscal a incalcat legea privitoare la exigibilitatea taxei pe valoare adaugata deoarece cumuleaza livrarea de bunuri cu prestarea de servicii, rezultind o dubla taxare, mai precis taxeaza atat livrarea cit si lucrarile prestate pentru aceiasi cultura valorificata.

Cu privire la cultura de porumb contestatoarea mentioneaza ca dupa infiintarea culturii ,preda terenul cultivat proprietarului, care intretine si recolteaza manual terenul. Pentru care solicita exonerarea de la plata a taxei pe valoare adaugata.

Exista o neconcordanta intre raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere cu referire la taxa pe valoarea adaugata in care sumele sunt diferite lei si lei.

Fata de cele aratate in contestatie acesta solicita exonerarea de la plata a taxei pe valoarea adaugata, dobinzi si penalitati.

2.- Cu privire la plata sumei de lei reprezentind fond special pentru persoane cu handicap neincadrate, contestatoarea mentioneaza :

Potrivit art. 43 al(2) din O.U.G. nr. 102/1999 sunt exceptati de la plata acestui fond agentii economici care solicita trimestrial la agentiile de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap.

Aceasta mentioneaza ca a depus adrese in acest sens pentru trimestrul II si IV a anului 2005.

Iar pentru trimestrul II solicita anulara obligatiilor fiscale.

In legatura cu instructiunile nr. 220/2003 acesta arata ca acestea sunt acte administrative si nu legislative.

Autoritatea pentru persoane cu handicap nu are competenta ca pe calea unor instructiuni sa modifice si sa completeze legea adoptata de parlament.

Pentru care solicita exonerarea de la plata obligatiei acestui fond aferent trimestrului II .2005.

II.-Activitatea de control fiscal in referatul privind solutionarea contestatiei mentioneaza :

Diferenta in suma de lei T.V.A este compusa :

- lei provenita din factura in copie nr. lei (respectiv exemplarul 3);
- lei reprezinta taxa pe valoare adaugata colectat pentru cheltuielile nefacturate in vederea infiintarii de culturi agricole pentru diversi beneficiari (proprietari).

In baza contractelor S.C. T efectua lucrari agricole pe o suprafata de 406,78 ha..

Conform Registrului agricol 2005 si a situatiilor privind cupoanele agricole, agentul economic infiinteaza culturi agricole de lucerna, porumb, pepeni, griu.

In urma verificarii fiscale a rezultat ca societatea intocmeste facturi fiscale ce poarta mentiunea prestari lucrari agricole pentru culturi de porumb si pepeni si partial s-au intocmit facturi fiscale pentru culturi de griu si floarea soarelui. Pentru care organul de control procedeaza la colectarea taxei pe valoare adaugata pentru perioada octombrie -decembrie 2004 si ianuarie -octombrie 2005.

Organul de control mentioneaza articole de lege de care agentul economic nu a tinut cont ,cum ar fi art. 126 al(1) , art. 127 al(2) art.128 al(1) 134(1) (3) , art. 137 al(1) din Legea nr. 571/2003.

2.-Cu privire la plata sumei de lei reprezentind fond sepcial pentru persoane cu handicap, organul de control mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 79 al(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) .

Prin adresa nr. /30.05.2005 societatea instiinteaza Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca ca dispune de 5 locuri vacante pentru persoane cu handicap.

Dar aceasta adresa nu intruneste conditiile prevazute de art.3 din Instructiunile nr. 220/2003 si nr. 1008/2003.

Fata de cele constatate de organul de control fiscal acesta propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Luind in considerare constatarile organului de control motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si organul de control se retine :

Cauzele supuse solutionarii sunt:

1.-Daca din punct de vedere legal suma de lei aferenta facturii poate fi considerata taxa pe valoare adaugata deductibila pentru contestatoare, avind in

vedere ca organului de control i-a fost prezentat exemplarul nr.3(verde) ca document justificativ.

2.-Daca suma de lei reprezentind taxa pe valoare adaugata colectata in contul lucrarilor agricole efectuate pentru griu si floarea soarelui a fost stabilita legal.

3.-Daca exista o contradictie de sume intre raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere.

4.-Daca suma de lei reprezentind fond special pentru persoanele cu handicap a fost stabilita corect, avind in vedere agentul economic care sustine ca a respectat prevederile art. 43 al(2) din O.U.G. nr. 102/1999; prin urmare este exceptat de plata acestui fond.

In fapt circumstantele cauzei se prezinta astfel : S.C. T a fost supusa inspectiei fiscale de catre Activitatea de control fiscala avind ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata precum si accesoriile aferente acestora. Perioada supusa verificarii este 01.10.2004-31.10.2005.

In urma verificarii s-au stabilit urmatoarele obligatii:

- diferenta T.V.A.=lei;
- dobinzi aferente= lei;
- penalitati=lei.

Diferenta T.V.A. se compune din :

- lei-suma neacceptata la deducere aferenta facturii , fiind prezentata in forma exemplarului 3 si nu in forma exemplarului 1.

- lei reprezentind T.V.A.colectata la control pentru cheltuieli nefacturate la data efectuarii lor catre S.C. T in vederea infiintarii de culturi agricole pentru diferiti beneficiari.

De asemenea organul de inspectie fiscala a stabilit:

- fond special pentru persoane cu handicap=lei;
- dobinzi aferente= lei;
- penalitati= lei.

Cu referire la legislatia aplicata in cazul de fata avem : Legea nr. 571/2003; O.G. nr. 92/2003 ;H.G nr. 44/2004, O.U.G. nr. 102/1999; Instructiuni nr. 220/2003; Instructiuni nr. 1008/2003 ; Legea nr. 82/1991.

1.-Cu referire la suma de lei care nu a fost acceptata ca suma deductibila facem urmatoarele mentiuni :

-suma provine din factura nr. care a fost prezentata la control sub forma exemplarului trei (culoarea verde).

Facem precizarea totusi ca exemplarul 3 prezentat organului de control nu este o copie asa dupa cum considera acesta ci este un document justificativ legal care trebuia arhivat de furnizor si nicidecum de cumparator , in speta S.C. T.

H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila prevede in legatura cu factura fiscala:

-Se arhiveaza :

- a)-la furnizor;
- la compartimentul desfacere (exemplarul 2 rosu)
- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 3 verde)
- b.-la cumparator
- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1 albastru)

In cazul de fata exemplarul 3 (verde) se afla la cumparator si nicidecum la furnizor , prin urmare compartimentul financiar-contabil (furnizor) nu are document justificativ de vnzare a unor marfuri.

Contestatorul motiveaza lipsa exemplarului 1 din cauza pierderii acestuia.

In legatura cu acest aspect art. 12 din H.G. nr. 831/1997 prevede :**”Orice lipsuri sau pierderi de formulare numerotate, in magazine sau la compartimentele care le utilizeaza vor fi aduse la cunostinta, in scris, administratorului ordonatorului de credite sau altor persoane , care au obligatia gestionarii patrimoniului unitatii, care vor dispune cercetarea si verificarea imprejurarilor in care s-au produs lipsurile sau pierderile,- se evidentiaza tragerea la raspundere a celor vinovati , conform legii “.**

De asemenea art. 25 din Legea nr. 82/1991 (R)(A) a contabilitatii prevede :**” In cazul de pierderi, sustrageri sau distrugerea unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termenul de maxim 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop “.**

Pct. 51 al(1) din H.G. nr. 44/2004 referitor la regimul deducerilor prevede :**”Justificarea deducerilor taxei pe valoare adaugata se face numai in baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 al(8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului justificativ, deducerea poate fi justificata cu document reconstituit potrivit legii “.**

Avind in vedere ca aceste dispozitii legale sunt imperative, ele trebuiesc aplicate in spiritul si litera legii, astfel nu lasa loc de interpretare in legatura cu documentele justificative de deducere a taxei pe valoare adaugata.

Deci asa cum prevede legea documentul pierdut trebuia reconstituit in termen de 30 de zile.

In opinia noastra consideram ca organul fiscal a procedat corect neacceptind deducerea sumei de lei, avind in vedere ca nu a fost prezentat documentul legal intocmit.

2.-Cu referire la suma de lei reprezentind T.V.A. colectata in plus la control, facem urmatoarele mentiuni:

-aceasta suma este aferenta cheltuielilor nefacturate la data efectuarii de lucrari agricole in vederea infiintarii de culturi agricole pentru diversi proprietari de teren (conform contractului nr. 2/2004).

Organul de control considera ca in baza contractelor incheiate cu proprietarii de teren , S.C. T avea obligatia de a factura prestarile de servicii si de a colecta T.V.A. in momentul efectuarii lucrarilor.

Pe cind contestatorul considera ca avea obligatia de a calcula T.V.A. numai atunci cind valorifica recolta(in cazul de fata griu si floarea -soarelui)si nu cind efectueaza lucrari agricole.

Pentru a solutiona aceasta cauza va truni in primul rind sa citam si sa interpretam obligatiile si drepturile intervenite intre cele doua parti semnatare ale contractului, contract care in acceptiunea art. 969 Codul civil are putere de lege intre parti. Interpretarea contractului in cauza o vom face dupa intentia comuna a celor doua parti in sensul ca el are efect intre cele doua parti, contractul producind efecte de opozabilitate fata de terti, calitate pe care o are si fata de organul fiscal.

Ca model al contractului incheiat, la dosarul contestatiei avem contractul nr. 2/2004 incheiat intre S.C. T domnul x in calitate de proprietar al suprafetei de 4,08 ha.

Obiectul contractului il reprezinta prestarea de lucrari agricole catre diversi proprietari de teren arabil.

La pct. 1 al contractului referitor la obligatiile prestatorului citam al 3 si 6.:

“-va pune la dispozitia proprietarului, suprafata de teren , urmind ca proprietarii sa desfasoare lucrarile de intretinere manuala(recolatat si eliberat teren de buna calitate si intr-un termen optim pentru ca prestatorul sa poata efectua lucrarile in timp optim(araturi de toamna si dupa caz discuit), astfel incit sa se asigure conditii bune pentru cultura premergatoare”

“va stabili si va incasa contravaloarea lucrarilor efectuate pentru cultura repartizata de porumb”.

Din acest citat reiese clar ca S.C. T efectueaza o prestare de servicii in agricultura asa dupa cum prevede obiectul contractului de prestare, inclusiv incasarea contravalorii lucrarilor efectuate.

Se face mentiunea totusi in contract ca pentru culturile de griu , floarea -soarelui, soia, rapita care necesita intretinerea mecanica si recoltarii obligatoriu mecanizat proprietarul va ridica doar diferenta drepturilor care li se constituie, prestatorul retinand dupa recoltare cheltuielile efectuate. Avind in vedere ca T.V.A. calculata provine de fapt de la culturile de griu si floarea -soarelui si reiese clar ca prestatorul solicita prin contract achitarea cheltuielilor efectuate ,vom mentiona precizarile legale referitoare la exigibilitate.

Art. 134 al(3) din Legea nr. 571/2003 prevede :

“Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila , la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii , cu exceptiile prevazute in prezentul titlu”.

Art. 134 al(1) din Legea nr. 571/2003 prevede :” Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei “.

Art. 155 al(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 prevede :” Orice persoana impozabila , inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata , are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate , catre fiecare beneficiar”

“ Pentru livrarile de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri iar pentru prestari de servicii cel mai tirziu pina la data de 15 a lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata”.

Avind in vedere ca fiecare lucrare agricola se efectueaza intr-o anumita perioada de timp , prestatorul avea obligatia de a factura fiecare lucrare in acea perioada.

In capitoul 2 al contractului- beneficiarul are urmatoarele obligatii :”La primirea culturilor infiintate proprietarul de teren are obligatia de a-si achita contravaloarea cheltuielilor de infiintare a culturilor conform tarifelor calculate si percepute in bani pentru cultura de porumb si pepeni iar in natura sau in bani pentru cultura de floarea-soarelui , griu, soia “.

“In cazul in care prestatorul a contractat credite proprietarii vor suporta dobinzile aferente creditelor si majorarilor, cheltuieli incluse in tarifele de prestari.”

Dupa cum constatam , plata cheltuielilor pentru porumb si pepeni se va face la data predarii terenului infiintat.

Pentru cultura de griu si floarea-soarelui contravaloarea cheltuielilor de infiintare se va face in natura sau bani conform tarifelor.

Fara nici un fel de dubiu acest contract reprezinta o prestare de serviciu, chiar daca S.C. T avea sa dea un alt inteles obiectului contractului incheiat.

Asa dupa cum prevede alineatul mai sus mentionat proprietarii vor suporta dobinzile aferente creditelor contractate care sunt incluse in tariful de prestari.

Contestatorul doreste sa induca caracterul contractului de prestari servicii intr-unul asemanator contractului de arenda in care colectarea T.V.A. se efectueaza la valorificarea

produselor, iar cheltuielile efectuate pentru infiintarea culturilor ca o cheltuiala interna , ceea ce contractele incheiate nu-i permit.

Facem mentiunea ca S.C. T are incheiate cu persoane fizice si contracte de arendare in baza Legii nr. 16/1994 in care sunt specificate drepturile si obligatiile fiecarei parti.

Organul de inspectie fiscala in baza documentelor contabile a situatiilor privind culturile agricole precum si a Registrului agricol 2005 a constatat:

Din total suprafata de 412 ha griu , 141.60 ha apartinand proprietarilor-beneficiari ai lucrarilor agricole pentru care s-a cheltuit suma de lei.

Din total suprafata de 523,39 ha. floarea soarelui ; 67,39 ha apartin proprietarilor -beneficiari ai lucrarilor agricole pentru care s-au cheltuit lei.

In opinia organului de solutionare a contestatiilor se considera ca organul de inspectie fiscala a procedat corect pentru calcularea T.V.A. aferenta prestarilor de servicii in agricultura efectuate de S.C. T.

3.-Referitor la aspectul stipulat in contestatie precum ca exista o contradictie de obligatii de plata la T.V.A. precizam :

Este adevarat ca in Raportul de inspectie fiscala din 12.12.2005 organul de control evidentiaza T.V.A. de plata in suma de lei, pe cind in Decizia de impunere nr. /13.12.2005 evidentiaza T.V.A. de plata de lei, deoarece la data controlului organul de inspectie a constatat ca acesta nu declara taxa pe valoare adaugata dar in schimb achita diferite sume.

Pentru care, organul fiscal in raportul de inspectie inregistreaza suma ramasa de achitat iar in Decizia se va trece T.V.A. nedeclarata.

4.-Cu privire la suma de 12462 lei, nereprezentind fond special pentru persoanele cu handicap stabilit la plata de catre organul de inspectie fiscala se retine :

Conform actelor depuse la dosarul contestatiei S.C. TRITIPAN S.R.L. Amara prin adresa 264/28.05.2005 inregistrata la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca sub nr. 7417/30.05.2005, face cunoscut oferta de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, in numar de 5 posturi vacante, avind in vedere art.42 din O.U.G. nr. 102/1999 (A).

Facem precizarea ca S.C. T nu a angajat cu contract de munca nici o persoana cu handicap iar motivul pentru care nu s-a efectuat aceasta obligatie nu se cunoaste.

Art. 42 al(1) (2) din O.U.G. nr. 102/1999 (A) prevede urmatoarele obligatii a agentilor economici:”**Agentii economici care au cel putin 75 angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii “.**

“ Persoanele cu handicap cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si inlesnirile necesare pentru inlaturarea oricaror impedimente in activitatea pe care o desfasoara “.

In cazul in care nu se achita de aceasta obligatie art.43 al(1) din O.U.G. nr. 102/1999 (A) stipuleaza :”**Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 al(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap “.**

Art. 43 al(2) din O.U.G. nr. 102/1999 (A) prevede urmatoarele exceptii de la al(1):”**Sunt exceptii de la plata obligatorie prevazuta la al(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti,**

repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii”.

Acest alineat nu lasa loc de alte interpretari decat ceea ce a hotarit legiuitorul , mai precis agentul economic trebuie sa dovedeasca ca a solicitat Agentiei de ocupare a fortei de munca astfel de persoane cu handicap in vederea angajarii precum si dovada ca aceasta institutie nu a repartizat astfel de persoane.

Instructiunile nr. 220/2003 privind aplicarea art. 43 al(2) din O.U.G. nr. 102 /1999 prin art. 3 al(1) prevede :”**Oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap este valabila pina in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica “.**

Art. 4 al(3) din aceleasi instructiuni prevede :”**Agentia pentru ocuparea fortei de munca elibereaza , in termen de 30 de zile de la data inregistrarii ofertei , un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de munca “.**

Art. 2 al(1) din Instructiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea art.43 al(2) din O.U.G. nr. 102/1999 prevede:”**Persoana juridica intocmeste si comunica trimestrial Agentiei pentru ocuparea fortei de munca, oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap”.**

Art. 3 al(3) din aceleasi instructiuni precizeaza :”**In cazul imposibilitatii satisfacerii ofertei de loc de munca la data stabilita , persoana juridica negociaza cu Agentia pentru ocuparea fortei de munca, conditiile de ocupare a locului de munca vacant si o noua data de sustinere a examenului /concursului/interviului”.**

Dupa cum precizeaza aceste doua instructiuni , agentul economic chiar daca face o oferta de locuri de munca pentru persoane cu handicap era obligata sa negocieze conditiile de ocupare a locurilor de munca sau trebuia sa solicite un raspuns scris de la Agentia pentru ocuparea fortei de munca cu privire la numele persoanelor interesate sau dupa caz adresa cu privire la imposibilitatea satisfacerii cu moment a ofertei de loc de munca.

Facem mentiunea ca S.C. T S.R.L. nu a tinut cont de aceste precizari, singurul act intocmit fiind adresa nr./28.05.2005 catre Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca prin care solicita un numar de 5 persoane pentru angajare, deci nu are documente care sa satisfaca precizarile art. 4 al(3) din Instructiunile nr. 220/2003 si ale art. 3 al(3) din Instructiunile nr. 1008/2003 .

De asemenea art. 5 al(1) din Instructiunile nr. 220/2003 prevede :” **Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru ocuparea fortei de munca “.**

Facem totusi mentiunea ca S.C. T contesta puterea de lege a acestor instructiuni de aplicare a O.U.G. nr. 102/1999 pentru care precizam :

Instructiunile fac parte din categoria acte normative, deoarece sunt acte emise de organele centrale ale administratiei de stat.Aceste acte normative contin norme juridice cu caracter general si obligatoriu. Iar in aceasta categorie avem : ordine , norme metodologice, decizii ; instructiuni.

Pentru a produce efecte juridice aceste acte normative trebuie sa se subordoneze legii, mai precis :

- 1.-sa nu contina dispozitii contrare legilor constitutionale , organice sau ordinare.
- 2.-sa intervina doar acolo unde legea a omis sa reglementeze.
- 3.-sa intervina strict in limitele competentelor teritoriale si materiale ale organului emitent.

4.-sa respecte ierarhia fortei juridice a actelor normative de stat.

Dupa cum se poate observa aceste acte normative se conformeaza normelor si principiilor constitutionale.

Se retine faptul ca aceste instructiuni au fost publicate in M.of. nr. 364/28.05.2003.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate, biroul solutionare contestatii in baza art. 186 al(1) Cod procedura fiscala (R)(A) va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;

DECIDE :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunal conform prevederilor legale.