



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 178 din 29.02.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul în S. M., str. P., nr...,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului M. sub nr...../14.02.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Biroul vamal S. prin adresa nr...../06.02.2012, înregistrată sub nr./14.02.2012 asupra contestatiei depuse de X împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr./31.12.2011 emisa de Biroul vamal S..

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentând dobânzi aferente datoriei vamale.

Constatand că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I. Prin contestația formulată, X solicită admiterea acesteia și anularea actului administrativ fiscal atacat, motivând următoarele:

La baza emiterii deciziei nr...../31.12.2011 a stat actul constatator nr. .../24.09.2011, însă potrivit declarației vamale de călători nr...../30.06.1998, întocmită de Biroul vamal P., titularul operațiunii vamale este M. S..

Contestatorul precizează că anterior emiterii declarației vamale de călători nr...../30.06.1998, a solicitat retransmiterea autoturismului care a făcut obiectul obligației vamale, astfel că acesta a trecut în proprietatea lui M. S..

Conform declarației vamale menționate, autoturismul a fost introdus în România în regim vamal de tranzit de către M. S., având ca birou vamal de destinație Biroul vamal S., acesta fiind și primul proprietar, de unde rezultă că bunul în cauză a fost vamuit.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită reanalizarea situației, considerând că îi lipsește calitatea de debitor vamal.

II. Prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr...../31.12.2011, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S. au calculat in sarcina domnului X, pentru perioada 21.06.2011 – 31.12.2011, dobanzi de intarziere in suma de ... lei, aferente datoriei vamale in suma de lei, calculata prin actul constatator nr./24.09.2001.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr./31.12.2011 emisa de Biroul vamal S..

In fapt, prin actul constatator nr..../24.09.2001, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S. au stabilit in sarcina domnului X datoria vamala in suma de lei, pentru neincheierea in termen a operatiunii vamale de tranzit extern nr...../29.06.1998.

Pentru neachitarea la scadenta de catre X a datoriei vamale in suma de ... lei, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S. au calculat in sarcina acestuia, prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr...../31.12.2011, dobanzi de intarziere in suma de lei, pentru perioada 21.06.2011-31.12.2011.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, X nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza, Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat prin adresa nr./16.02.2012 sa indeplineasca aceste conditii procedurale.

X a primit adresa nr..../16.02.2012 in data de 20.02.2012, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, inasa nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, aplicabil incepand cu data de 01.10.2010 prevede:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca pentru datoria vamala in suma de lei, neachitata la scadenta, X datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Sustinerea contestatorului ca nu are calitatea de debitor vamal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acesta a fost titular al operatiunii de tranzit vamal nr..../29.06.1998, care a fost incheiata din oficiu de organele vamale prin intocmirea actului constatator nr..../24.09.2001.

Desi actul constatator a fost transmis de organele vamale domnului X, ultima comunicare fiind in data 18.05.2010, odata cu adresa de infiintare a popririi nr...../..../17.05.2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C. – Serviciul Juridic, nu a formulat contestatie pe calea administrativa de atac impotriva acestuia ci doar contestatie la executare impotriva actelor de executare initiate de organele fiscale in baza actului constatator.

Mai mult, prin sentinta civila nr..../23.05.2011, Judecatoria S. M. a respins contestatia la executare silita formulata de X iar dosarul privind recursul acestuia este pe rolul Tribunalului M..

Avand in vedere ca X nu a contestat actul constatator nr.../24.09.2001 si ca stabilirea de dobanzi de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, se retine ca acesta datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in S. M., str. P., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV