

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL, inregistrata la
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.

Directia generala de solutii a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Bucuresti prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SRL.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. emise in baza proceselor verbale nr. din 22.02.2008 , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

In raport de data comunicarii deciziilor pentru regularizarea situatiei, 29.02.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi in data de 07.03.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, art. 207 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr. din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinului ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a efectuat o serie de expeditii cu documentele de transport AWB, AWB nr. in urma comenzilor lansate de firma SC J SRL, comenzi de preluare a unor marfuri cu satut european.

Societatea arata ca potrivit documentelor de transport semnate de expeditor, in care s-a specificat felul trimiterilor, respectiv ECX (European Community Express), pentru trimiteri pe cale aeriana si Europlus ECX, pentru trimiteri pe cale rutiera, acestea reprezinta trimiteri nevamuibile in cadrul Comunitatii Europene.

Societatea arata ca a respectat prevederile contractului de prestari servicii nr. 2F 500/01.10.2006 incheiat cu SC J SRL efectuand

livrarea marfurilor la adresa mentionata de client pe documentul de transport, marfurile fiind livrate destinatarului B LTD, conform timpului estimat de livrare pentru aceasta ruta.

De asemenea, societatea arata ca declaratiile vamale de tranzit nr. MRN au fost intocmite de comisionarul in vama SC N SRL, care este si principalul obligat si care nu are nici o intelegere cu transportatorul.

Societatea arata ca atat expeditorul marfurilor SC J SRL cat si comisionarul vamal SC N SRL nu au informat transportatorul marfurilor ca respectivele trimiteri fac obiectul unor declaratii vamale de tranzit, caz in care marfurile transportate ar fi fost tratate ca trimiteri vamabile la export, cod export WPX T1 (marfuri aflate in regim de tranzit comunitar ce necesita formalitati vamale).

Societatea arata ca avand in vedere ca nu stia ca marfurile transportate fac obiectul unor declaratii vamale de tranzit, nu ii sunt aplicabile prevederile art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

De asemenea, prin adresa nr. , inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. societatea arata ca reprezentantul firmei SC J SRL nu a specificat ca expeditiile in cauza sunt tranzite catre Marea Britanie si nici faptul ca prin aceste exporturi este inchis un import temporar, situatie in care i-ar fi comunicat ca pentru marfurile transportate in retea , declaratia vamala de tranzit se intocmeste de x Romania urmand ca in momentul in care marfa ajunge la destinatie, x Marea Britanie sa se ocupe de procedurile de vamuire si incheierea operatiunii de tranzit.

Societatea precizeaza ca atat pe documentele de transport cat si in retea x aceste expeditii au fost inregistrate ca fiind produse ECX (European Community Express- marfuri cu origine comunitara, care nu necesita procedura de vamuire si sunt transportate pe cale aeriana) si respectiv Europlus ECX (marfuri cu origine comunitara, care nu necesita procedura de vamuire si sunt transportate pe cale rutiera), servicii ale caror caracteristici pot fi gasite pe site-ul.

De asemenea, societatea arata ca documentele de transport au fost completate pe baza documentelor puse la dispozitie de expeditor si insusite de acesta prin semnatura.

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. din 22.02.2008 emise in baza proceselor verbale nr. 1349 din 22.02.2008 , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi s-au constatat urmatoarele:

SC N SRL, in calitate de principal obligat, a depus, pentru expeditorul marfurilor SC J SRL declaratiile vamale de tranzit nr.MRN, termenele de tranzit, acordate la care marfurile urmau sa fie prezentate la

biroul vamal de destinatie din Marea Britanie fiind 03.03.2007, 08.04.2007, 06.03.2007 si respectiv 10.03.2007.

Organele vamale au constatat ca transportul marfurilor tranzitate a fost efectuat de SC X SRL.

Organele vamale arata ca intrucat nu au fost indeplinite prevederile art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si art. 370 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, iar principalul obligat nu a furnizat dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit, a declansat procedura de cercetare.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie din Marea Britanie, iar dovezile prezentate de principalul obligat in cadrul procedurii de cercetare, la cererea autoritatii vamale, nu reprezinta dovezi alternative ale incheierii operatiunilor de tranzit si nu ofera informatii care sa permita efectuarea altor demersuri.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit, au intocmit in sarcina transportatorului SC X SRL deciziile pentru regularizarea situatiei nr. din 22.02.2008 si au stabilit in sarcina acestuia suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand majorari de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii obligatiilor vamale aferente neincheierii regimului de tranzit in sarcina transportatorului in conditiile in care acesta nu are calitatea de principal obligat, iar din actele aflate la dosar nu rezulta ca transportatorul ar fi avut cunostiinta de faptul ca marfurile au circulat sub regim de tranzit.***

In fapt, SC N SRL, in calitate de principal obligat, a depus, pentru expeditorul marfurilor SC J SRL, declaratiile vamale de tranzit T1 nr.MRN, termenele de tranzit, acordate la care marfurile sa fie prezentate

la biroul vamal de destinație din Marea Britanie fiind 03.03.2007, 08.04.2007, 06.03.2007 și respectiv 10.03.2007.

Transportul marfurilor a fost efectuat de SC X SRL.

Se reține că marfurile ce fac obiectul declarațiilor vamale de tranzit, au fost introduse în țară în regim vamal de perfecționare activă acordat înainte de data aderării României la Uniunea Europeană.

Astfel, în cazul marfurilor comunitare aflate într-un regim vamal suspensiv, inițiate înainte de aderare și care se încheie după aderare, era necesar să se întocmească formalitățile de încheiere a operațiunii din punct de vedere vamal, fie prin punerea în liberă circulație fie prin tranzit extern către un stat membru al Uniunii Europene.

În același sens sunt și precizările Autorității Naționale a Vămilor referitoare la derularea și încheierea regimurilor vamale economice, inițiate înainte de data aderării României la Uniunea Europeană și care se încheie după aderare, transmise cu adresa nr. .

Având în vedere că principalul obligat nu a prezentat dovezi cu privire la încheierea regimului de tranzit, iar Autoritatea Națională a Vămilor, prin adresa nr. a comunicat că în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit a rezultat faptul că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație din Marea Britanie, iar dovezile prezentate de principalul obligat în cadrul procedurii de cercetare, la cererea autorității vamale, nu reprezintă dovezi alternative ale încheierii operațiunilor de tranzit și nu oferă informații care să permită efectuarea altor demersuri, organele vamale au procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit și au întocmit în sarcina transportatorului, SC X SRL, decizii pentru regularizarea situației.

În deciziile pentru regularizarea situației contestate, organele vamale au înscris că debitor al datoriei vamale, transportatorul marfurilor, SC X SRL.

În drept, art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1.Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

2.Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipulează:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar

2. Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alin. (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar este, de asemenea, este obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale."

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prevede

"(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile știind ca acestea circula în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. A)."

Astfel potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, titularul regimului de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC N avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile și în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale, acesta fiind și persoana care trebuie să prezinte ulterior încheierii regimului informații și dovezi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat.

De asemenea, se reține că legiuitorul a instituit răspunderea în solidar cu principalul obligat pentru încheierea regimului de tranzit și a transportatorului, în condițiile în care acesta are știința că marfurile circula *în regim de tranzit*, respectiv transportatorul sau destinatarul marfurilor, să poată fi făcut răspunzător pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Din analiza documentelor de transport AWB, completate conform informațiilor furnizate de expeditorul marfurilor SC J SRL și însoțite de acesta, aflate în copie la dosarul cauzei, în care s-a specificat

felul trimiterilor, respectiv ECX (European Community Express) trimiteri de marfuri cu origine comunitara pe cale aeriana si Europlus ECX, trimiteri de marfuri cu origine comunitara pe cale rutiera, rezulta ca acestea reprezinta trimiteri nevamuibile in cadrul Comunitatii Europene, conform caracteristicilor acestor servicii prezentate pe site-ul transportatorului www.ro.

Mai mult, se retine ca cercetarile efectuate de Serviciul Tranzit din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor in cadrul procedurii de cercetare s-au facut pe baza documentelor furnizate de principalul obligat, SC N SRL.

Astfel, din instrumentarea spetei de catre organele vamale nu rezulta elementele care i-au format convingerea acestuia ca transportatorul ar fi avut cunostinta de faptul ca marfurile circula sub regim de tranzit si pe cale de consecinta sa raspunda pentru *prezentarea marfurilor la biroul de destinatie în termenul prevazut*.

In speta, in lipsa elementelor din care sa rezulte ca transportatorul ar avea cunostiinta ca marfurile circula sub regim de tranzit, titlul de creanta a fost intocmit eronat intrucat prin decizia pentru regularizarea situatiei, organele vamale aveau obligatia sa stabileasca debitele vamale in sarcina acelei persoane tinuta de lege sa raspunda pentru neincheierea regimului de tranzit.

In consecinta, deciziile pentru regularizarea situatiei nr. din 22.02.2008 emise in baza proceselor verbale nr. din 22.02.2008 , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, se vor desfiinta in temeiul prevederilor art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata si a celor retinute in prezenta decizie.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. din 22.02.2008 emise in baza proceselor verbale nr. din 22.02.2008 , incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni

Vamale Iasi, pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere, urmand ca organele vamale, sa procedeze in conformitate cu cele retinute in cuprinsul acestei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.