



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 108/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sectia DEJ**,  
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala  
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - SECTIA DEJ**, cu punct de lucru in mun. Dej, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 17.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de 19.05.2006 si inregistrat sub nr. -/19.05.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de 14.06.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/14.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita exonerarea obligatiei societatii de a plati pentru perioada martie - iulie 2002 fondul special pentru neincadrarea in munca a persoanelor cu handicap si recalcularea penalitatilor de intarziere pentru perioada 01.09.2005-01.01.2006.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- nu putem fi de acord cu decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de inspectia fiscala, intrucat in perioada supusa verificarii 01.12.2001-31.12.2005, prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap au suferit mai multe modificari pe care organul de control fiscal nu le-a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal atacat.

- astfel, potrivit O.U.G. nr. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art. 43 are urmatorul continut "*Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit*

*dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta*", continut care insa a fost modificat din nou prin Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, publicata in Monitorul Oficial nr. 555/29.07.2002.

- din economia textului de lege citat reiese ca **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sectia Dej** nu avea obligatia de a plati sumele aferente neincadrarii persoanelor cu handicap pe perioada martie- iulie 2002, intrucat societatea nu a avut solicitari si nici nu a refuzat angajarea unor persoane cu handicap.

- de asemenea, in anexele intocmite organul de control adaugand o cifra de "0" in plus la fiecare suma datorata pe perioada 01.09.2005-01.01.2006 a ajuns la stabilirea in mod eronat a unor obligatii fiscale suplimentare in suma de "y" lei reprezentand dobanzi de intarziere.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.12.2001-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe venitul din salarii si fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada martie-iulie 2002 societatea nu a respectat in prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON pentru perioada martie-iulie 2002 si a sumei de "y" lei RON calculata de petenta pentru perioada august-decembrie 2002 si care a fost achitata cu intarziere, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 16.05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.04.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada martie-iulie 2002, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**, unde se stipuleaza:

**"ART. 42 (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.**

(2) *Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si înlăturările necesare pentru înlăturarea oricaror impedimente în activitatea pe care o desfasoara*”.

Totodata la art. 43 din același act normativ, modificat de pct. 9 din O.U.G. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*“Articolul 43 va avea urmatorul cuprins: Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, **care refuza sa angajeze persoane cu handicap** în conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta.”*

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada verificata societatea a depasit numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada martie-iulie 2002, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat sa angajeze persoane cu handicap.

In același sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr.321.898/2001 precizeaza:

*“Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate.”*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta ca societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control precizeaza ca *“nu putem dovedi ca societatea a refuzat sa angajeze persoane cu handicap”*, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada martie-iulie 2002, petenta nu avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele prevazute la art. 43, respectiv suma de **“y” lei RON**, stabilita de organele de control, asa cum rezulta din anexa fn la raportul de inspectie fiscale *“Situatia contributiei suplimentare la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap art.43 Legea nr. 519/2002”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de **“y” lei RON**, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta**, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente atat debitelor suplimentare in suma de **“y” lei RON** stabilite suplimentar in sarcina petentei pentru perioada martie-iulie 2002, cat si debitelor in suma totala de **“y” lei RON** datorate de societate pentru perioada august-decembrie 2002 care au fost recalulate de petenta doar in luna decembrie 2002 si achitate in luna ianuarie 2003.

Potrivit raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006 si a anexei fn reprezentand *“Situatia privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente fondului de handicapati art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999”*, se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si vira la bugetul de stat pentru fiecare luna din perioada august-decembrie 2002 o suma de **“y” lei RON** pe care insa agentul economic le stabileste cu intarziere, respectiv in luna decembrie 2002 si sunt achitate cu O.P. nr. -/27.01.2003 si -/28.01.2003.

Deoarece societatea a stabilit si a achitat cu intarziere obligatiile fiscale datorate la aceasta sursa in suma totala de **“y” lei RON** aferente perioadei august-decembrie 2002, aceasta datoreaza bugetului

de stat si accesoriile aferente acestei sume pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii si data stingerii obligatiei de plata.

Din aceiasi anexa mentionata mai sus se constata ca dobanzile de intarziere aferente acestor debite in suma totala de “y” lei RON sunt in suma totala de “y” lei RON, iar penalitatile de intarziere sunt in suma totala de “y” lei RON lei ROL), accesorii pe care contestatoarea le datoreaza bugetului de stat, in drept fiind aplicate prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.114, 115, si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, ale O.G. nr. 26/26.07.2001 si ale Legii nr. 210/04.07.2005.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de “y” lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada august-decembrie 2002, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de “y” lei RON reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON) si admisa pentru suma de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august-decembrie 2002.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**





MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 108/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sectia DEJ**,  
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala  
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - SECTIA DEJ**, cu punct de lucru in mun. Dej, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 17.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de 19.05.2006 si inregistrat sub nr. -/19.05.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de 14.06.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/14.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita exonerarea obligatiei societatii de a plati pentru perioada martie - iulie 2002 fondul special pentru neincadrarea in munca a persoanelor cu handicap si recalcularea penalitatilor de intarziere pentru perioada 01.09.2005-01.01.2006.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- nu putem fi de acord cu decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de inspectia fiscala, intrucat in perioada supusa verificarii 01.12.2001-31.12.2005, prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap au suferit mai multe modificari pe care organul de control fiscal nu le-a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal atacat.

- astfel, potrivit O.U.G. nr. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art. 43 are urmatorul continut "*Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit*

*dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta*", continut care insa a fost modificat din nou prin Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, publicata in Monitorul Oficial nr. 555/29.07.2002.

- din economia textului de lege citat reiese ca **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sectia Dej** nu avea obligatia de a plati sumele aferente neincadrarii persoanelor cu handicap pe perioada martie- iulie 2002, intrucat societatea nu a avut solicitari si nici nu a refuzat angajarea unor persoane cu handicap.

- de asemenea, in anexele intocmite organul de control adaugand o cifra de "0" in plus la fiecare suma datorata pe perioada 01.09.2005-01.01.2006 a ajuns la stabilirea in mod eronat a unor obligatii fiscale suplimentare in suma de "y" lei reprezentand dobanzi de intarziere.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.12.2001-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe venitul din salarii si fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada martie-iulie 2002 societatea nu a respectat in prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON pentru perioada martie-iulie 2002 si a sumei de "y" lei RON calculata de petenta pentru perioada august-decembrie 2002 si care a fost achitata cu intarziere, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 16.05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.04.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada martie-iulie 2002, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**, unde se stipuleaza:

**"ART. 42 (1)** *Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.*

(2) *Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si înlăturările necesare pentru înlăturarea oricaror impedimente în activitatea pe care o desfasoara*”.

Totodata la art. 43 din același act normativ, modificat de pct. 9 din O.U.G. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*“Articolul 43 va avea urmatorul cuprins: Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, **care refuza sa angajeze persoane cu handicap** în conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta.”*

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada verificata societatea a depasit numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada martie-iulie 2002, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat sa angajeze persoane cu handicap.

In același sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr.321.898/2001 precizeaza:

*“Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate.”*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta ca societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control precizeaza ca *“nu putem dovedi ca societatea a refuzat sa angajeze persoane cu handicap”*, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada martie-iulie 2002, petenta nu avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele prevazute la art. 43, respectiv suma de **“y” lei RON**, stabilita de organele de control, asa cum rezulta din anexa fn la raportul de inspectie fiscale *“Situatia contributiei suplimentare la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap art.43 Legea nr. 519/2002”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de **“y” lei RON**, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta**, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente atat debitelor suplimentare in suma de **“y” lei RON** stabilite suplimentar in sarcina petentei pentru perioada martie-iulie 2002, cat si debitelor in suma totala de **“y” lei RON** datorate de societate pentru perioada august-decembrie 2002 care au fost recalulate de petenta doar in luna decembrie 2002 si achitate in luna ianuarie 2003.

Potrivit raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006 si a anexei fn reprezentand *“Situatia privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente fondului de handicapati art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999”*, se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si vira la bugetul de stat pentru fiecare luna din perioada august-decembrie 2002 o suma de **“y” lei RON** pe care insa agentul economic le stabileste cu intarziere, respectiv in luna decembrie 2002 si sunt achitate cu O.P. nr. -/27.01.2003 si -/28.01.2003.

Deoarece societatea a stabilit si a achitat cu intarziere obligatiile fiscale datorate la aceasta sursa in suma totala de **“y” lei RON** aferente perioadei august-decembrie 2002, aceasta datoreaza bugetului

de stat si accesoriile aferente acestei sume pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii si data stingerii obligatiei de plata.

Din aceiasi anexa mentionata mai sus se constata ca dobanzile de intarziere aferente acestor debite in suma totala de “y” lei RON sunt in suma totala de “y” lei RON, iar penalitatile de intarziere sunt in suma totala de “y” lei RON lei ROL), accesorii pe care contestatoarea le datoreaza bugetului de stat, in drept fiind aplicate prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.114, 115, si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, ale O.G. nr. 26/26.07.2001 si ale Legii nr. 210/04.07.2005.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de “y” lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada august-decembrie 2002, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de “y” lei RON reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON) si admisa pentru suma de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august-decembrie 2002.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**





MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 108/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sectia DEJ**,  
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala  
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - SECTIA DEJ**, cu punct de lucru in mun. Dej, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 17.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de 19.05.2006 si inregistrat sub nr. -/19.05.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de 14.06.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/14.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita exonerarea obligatiei societatii de a plati pentru perioada martie - iulie 2002 fondul special pentru neincadrarea in munca a persoanelor cu handicap si recalcularea penalitatilor de intarziere pentru perioada 01.09.2005-01.01.2006.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- nu putem fi de acord cu decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de inspectia fiscala, intrucat in perioada supusa verificarii 01.12.2001-31.12.2005, prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap au suferit mai multe modificari pe care organul de control fiscal nu le-a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal atacat.

- astfel, potrivit O.U.G. nr. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art. 43 are urmatorul continut "*Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit*

*dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta*", continut care insa a fost modificat din nou prin Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, publicata in Monitorul Oficial nr. 555/29.07.2002.

- din economia textului de lege citat reiese ca **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sectia Dej** nu avea obligatia de a plati sumele aferente neincadrarii persoanelor cu handicap pe perioada martie- iulie 2002, intrucat societatea nu a avut solicitari si nici nu a refuzat angajarea unor persoane cu handicap.

- de asemenea, in anexele intocmite organul de control adaugand o cifra de "0" in plus la fiecare suma datorata pe perioada 01.09.2005-01.01.2006 a ajuns la stabilirea in mod eronat a unor obligatii fiscale suplimentare in suma de "y" lei reprezentand dobanzi de intarziere.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.12.2001-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe venitul din salarii si fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada martie-iulie 2002 societatea nu a respectat in prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON pentru perioada martie-iulie 2002 si a sumei de "y" lei RON calculata de petenta pentru perioada august-decembrie 2002 si care a fost achitata cu intarziere, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 16.05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.04.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada martie-iulie 2002, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**, unde se stipuleaza:

**"ART. 42 (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.**

(2) *Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si înlesnirile necesare pentru înlaturarea oricaror impedimente în activitatea pe care o desfasoara*".

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 9 din O.U.G. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*"Articolul 43 va avea urmatorul cuprins: Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, **care refuza sa angajeze persoane cu handicap** în conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta."*

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada verificata societatea a depasit numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada martie-iulie 2002, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat sa angajeze persoane cu handicap.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr.321.898/2001 precizeaza:

*"Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate."*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta ca societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control precizeaza ca *"nu putem dovedi ca societatea a refuzat sa angajeze persoane cu handicap"*, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada martie-iulie 2002, petenta nu avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele prevazute la art. 43, respectiv suma de **"y" lei RON**, stabilita de organele de control, asa cum rezulta din anexa fn la raportul de inspectie fiscale *"Situatia contributiei suplimentare la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap art.43 Legea nr. 519/2002"*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de **"y" lei RON**, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta**, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente atat debitelor suplimentare in suma de **"y" lei RON** stabilite suplimentar in sarcina petentei pentru perioada martie-iulie 2002, cat si debitelor in suma totala de **"y" lei RON** datorate de societate pentru perioada august-decembrie 2002 care au fost recalulate de petenta doar in luna decembrie 2002 si achitate in luna ianuarie 2003.

Potrivit raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006 si a anexei fn reprezentand *"Situatia privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente fondului de handicapati art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999"*, se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si vira la bugetul de stat pentru fiecare luna din perioada august-decembrie 2002 o suma de **"y" lei RON** pe care insa agentul economic le stabileste cu intarziere, respectiv in luna decembrie 2002 si sunt achitate cu O.P. nr. -/27.01.2003 si -/28.01.2003.

Deoarece societatea a stabilit si a achitat cu intarziere obligatiile fiscale datorate la aceasta sursa in suma totala de **"y" lei RON** aferente perioadei august-decembrie 2002, aceasta datoreaza bugetului

de stat si accesoriile aferente acestei sume pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii si data stingerii obligatiei de plata.

Din aceiasi anexa mentionata mai sus se constata ca dobanzile de intarziere aferente acestor debite in suma totala de “y” lei RON sunt in suma totala de “y” lei RON, iar penalitatile de intarziere sunt in suma totala de “y” lei RON lei ROL), accesorii pe care contestatoarea le datoreaza bugetului de stat, in drept fiind aplicate prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.114, 115, si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, ale O.G. nr. 26/26.07.2001 si ale Legii nr. 210/04.07.2005.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de “y” lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada august-decembrie 2002, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de “y” lei RON reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON) si admisa pentru suma de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august-decembrie 2002.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**





MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 108/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A. Bucuresti- Sectia DEJ**,  
la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala  
a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/06.07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - SECTIA DEJ**, cu punct de lucru in mun. Dej, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de 17.05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de 19.05.2006 si inregistrat sub nr. -/19.05.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de 14.06.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/14.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita exonerarea obligatiei societatii de a plati pentru perioada martie - iulie 2002 fondul special pentru neincadrarea in munca a persoanelor cu handicap si recalcularea penalitatilor de intarziere pentru perioada 01.09.2005-01.01.2006.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- nu putem fi de acord cu decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de inspectia fiscala, intrucat in perioada supusa verificarii 01.12.2001-31.12.2005, prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap au suferit mai multe modificari pe care organul de control fiscal nu le-a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal atacat.

- astfel, potrivit O.U.G. nr. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art. 43 are urmatorul continut "*Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit*

*dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta*", continut care insa a fost modificat din nou prin Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, publicata in Monitorul Oficial nr. 555/29.07.2002.

- din economia textului de lege citat reiese ca **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sectia Dej** nu avea obligatia de a plati sumele aferente neincadrarii persoanelor cu handicap pe perioada martie- iulie 2002, intrucat societatea nu a avut solicitari si nici nu a refuzat angajarea unor persoane cu handicap.

- de asemenea, in anexele intocmite organul de control adaugand o cifra de "0" in plus la fiecare suma datorata pe perioada 01.09.2005-01.01.2006 a ajuns la stabilirea in mod eronat a unor obligatii fiscale suplimentare in suma de "y" lei reprezentand dobanzi de intarziere.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.12.2001-31.12.2005, iar sursele obligatiilor bugetare sunt impozitul pe venitul din salarii si fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada martie-iulie 2002 societatea nu a respectat in prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON pentru perioada martie-iulie 2002 si a sumei de "y" lei RON calculata de petenta pentru perioada august-decembrie 2002 si care a fost achitata cu intarziere, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 16.05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.04.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa fn la raportul de inspectie fiscala).

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada martie-iulie 2002, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**, unde se stipuleaza:

**"ART. 42 (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.**

(2) *Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigura toate adaptarile si înlesnirile necesare pentru înlaturarea oricaror impedimente în activitatea pe care o desfasoara*”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 9 din O.U.G. 40/25.04.2000 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*“Articolul 43 va avea urmatorul cuprins: Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, **care refuza sa angajeze persoane cu handicap** în conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta.”*

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada verificata societatea a depasit numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada martie-iulie 2002, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat sa angajeze persoane cu handicap.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr.321.898/2001 precizeaza:

*“Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate.”*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta ca societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control precizeaza ca *“nu putem dovedi ca societatea a refuzat sa angajeze persoane cu handicap”*, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada martie-iulie 2002, petenta nu avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele prevazute la art. 43, respectiv suma de **“y” lei RON**, stabilita de organele de control, asa cum rezulta din anexa fn la raportul de inspectie fiscale *“Situatia contributiei suplimentare la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap art.43 Legea nr. 519/2002”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de **“y” lei RON**, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta**, se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente atat debitelor suplimentare in suma de **“y” lei RON** stabilite suplimentar in sarcina petentei pentru perioada martie-iulie 2002, cat si debitelor in suma totala de **“y” lei RON** datorate de societate pentru perioada august-decembrie 2002 care au fost recalulate de petenta doar in luna decembrie 2002 si achitate in luna ianuarie 2003.

Potrivit raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.05.2006 si a anexei fn reprezentand *“Situatia privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente fondului de handicapati art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999”*, se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si vira la bugetul de stat pentru fiecare luna din perioada august-decembrie 2002 o suma de **“y” lei RON** pe care insa agentul economic le stabileste cu intarziere, respectiv in luna decembrie 2002 si sunt achitate cu O.P. nr. -/27.01.2003 si -/28.01.2003.

Deoarece societatea a stabilit si a achitat cu intarziere obligatiile fiscale datorate la aceasta sursa in suma totala de **“y” lei RON** aferente perioadei august-decembrie 2002, aceasta datoreaza bugetului

de stat si accesoriile aferente acestei sume pentru perioada cuprinsa intre data scadentei platii si data stingerii obligatiei de plata.

Din aceiasi anexa mentionata mai sus se constata ca dobanzile de intarziere aferente acestor debite in suma totala de “y” lei RON sunt in suma totala de “y” lei RON, iar penalitatile de intarziere sunt in suma totala de “y” lei RON lei ROL), accesorii pe care contestatoarea le datoreaza bugetului de stat, in drept fiind aplicate prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.114, 115, si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, ale O.G. nr. 26/26.07.2001 si ale Legii nr. 210/04.07.2005.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de “y” lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada martie-iulie 2002, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada august-decembrie 2002, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de “y” lei RON reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON) si admisa pentru suma de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON), respectiv penalitati de intarziere (“y” lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. BUCURESTI - Sectia DEJ**, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/19.05.2006, reprezentand dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august-decembrie 2002.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**