

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 83
din 2007

privind solutionarea contestatiei nr.----/-----
formulata de S.C. -----
inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Judetul Braila sub nr.----/-----

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, asupra contestatiei nr.----/-----, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.----/-----, formulata de S.C. ----- impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----- intocmita in baza Procesului verbal de control nr.----/-----, de catre autoritatile vamale din cadrul M.E.F. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - Serviciul Antifrauda Vamala.

S.C. ----- are sediul in -----, judetul Braila, ----- - -----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.---/---/--- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, d-nul -----.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila, pentru indeplinirea conditiilor de forma obligatorii prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a solicitat, prin adresa nr.----/-----, transmisa prin fax si confirmata de primire in data -----, S.C. ----- ca, in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, sa precizeze in clar, in scris, suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite fiscale si sa completeze contestatia cu motivele de fapt si de drept care au stat la baza acesteia.

Ca urmare, prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----,----- a precizat suma totala contestata.

Obiectul contestatiei formulata de catre S.C. ----- il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/-----, intocmita de autoritatile vamale din cadrul M.E.F. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, pentru suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata ;
- ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

competenta de solutionare apartinand D.G.F.P. Judetul Braila, potrivit art. 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cum Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/-----, a fost comunicata S.C. ----- si inregistrata sub nr.----/-----, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----/-----, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. ----/-----, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, calculat potrivit dispozitiilor art.101 alin.1 si alin.4 din Codul de procedura civila.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. -----

I. Contestatia nr.----/----- este formulata de catre S.C. ----- in baza art.175 si art.177 din O.G. nr.92/2003, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/-----, incheiata de M.E.F. - A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Antifrauda Galati si priveste suma totala de ----- lei RON, reprezentand ----- lei RON taxa pe valoarea adaugata si ----- lei RON majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

S.C.----- solicita “ admiterea contestatiei anulara deciziei si a actelor subsecvente “ pentru urmatoarele motive :

- la controlul vamal efectuat in vama la primirea utilajelor s-a constatat ca societatea comerciala a efectuat aceste importuri in baza contractului nr.--

nr.-----/------ de cofinantare cu fonduri SAPARD si ca organul vamal a verificat adresele nr.----/------, nr.----/------, nr.----/------ si nr.----/------ emise de Agentia SAPARD si a dat liber la eliberarea utilajelor, inscriind in declaratiile vamale nr.-----, nr.--, nr.--, nr.--, nr.-- si nr.---- valoarea zero la casuta cu obligatii de plata ;

- in perioada decembrie ---- - mai ---- societatea comerciala a fost verificata cu privire la respectarea operatiunilor de colectare si cumparare a produselor cu taxa pe valoarea adaugata si modul de plata a acesteia, avand si de recuperat sume de la buget ;

- organul de control vamal nu a luat in considerare certificatul nr.----/------ emis de D.G.F.P. Judetul Braila si nici actele de control emise de organul fiscal competent in materie de T.V.A. si a calculat obligatii suplimentare ;

- nu se datoreaza T.V.A. calculat la DVI nr.----/------ deoarece suma care a fost refuzata la plata se referea la decontarea la cursul euro la data platii catre furnizor si nu la data intrarii utilajului in vama.

Contestatoarea mai considera ca “ una este sursa de finantarea si alta este modalitatea de calcul si scutirea de TVA “.

II. Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, in baza ordinului de control nr. --/---- a efectuat la S.C.----- un control ulterior asupra operatiunilor de comert exterior derulate in perioada decembrie ---- - martie ----, incheind in data de ----- un proces verbal de control, inregistrat la sub nr.----, in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/------.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/------ s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de ----- lei RON cu titlu de T.V.A. si accesorii aferente, invocandu-se ca temei de drept prevederile art.141 alin.(1) si (2), art.144 alin.(1) lit.b) si alin.(2) si art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.284 din Legea nr.86/2006.

In fapt, S.C. ----- a achizitionat din Germania in perioada decembrie ---- - ianuarie ---- masini industriale, utilaje si echipamente tehnologice, care au intrat in tara in baza declaratiilor vamale de import definitiv nr.I ----/------, nr.I --/-----, nr.I --/-----, nr.I --/----- si nr.I ---/-----, solicitand autoritatii vamale scutirea totala de la plata drepturilor vamale, respectiv T.V.A., aferente importurilor respective, in conformitate cu adresele nr.----/------, nr.----/------,-nr.----/------ si nr.----/------ emise de Agentia SAPARD, Biroul Regional 2 Sud - Est

Constanta din cadrul Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale.

Societatea comerciala a fost beneficiara unei finantari nerambursabile acordata de Agentia SAPARD - Romania pentru realizarea unei investitii intitulata " Fabrica preparate din carne ". Conform contractului de finantare nr.-----/----- valoarea proiectului care a facut obiectul finantarii nerambursabile a fost estimata la ----- lei RON (echivalent ----- euro), din care Agentia SAPARD se angaja sa acorde o finantare nerambursabila de maxim -----lei RON (echivalentul a ----- euro) reprezentand 50% din valoarea totala a proiectului. Utilajele achizitionate din Germania au fost in valoare totala de ----- euro reprezentand doar o parte din investitia totala care a mai cuprins si achizitii de pe piata interna.

Declaratiile vamale de import definitiv contineau la rubrica 37 doua coduri specifice (4200 si 523) corespunzatoare unui regim vamal de import definitiv in scutire totala de la plata drepturilor vamale, respectiv T.V.A., aferente pentru intreaga valoare a articolelor respective.

Intrucat societatea comerciala avea incheiat contractul de finantare cu Agentia SAPARD prin care urma sa incaseze doar 50% din valoarea totala a masinilor si utilajelor importate aceasta a solicitat in mod eronat scutirea totala de la plata drepturilor vamale (T.V.A.) aferente importurilor respective neputand beneficia decat de scutirea de 50% din valoarea drepturilor vamale aferente importurilor in cauza.

De asemenea, cu declaratia vamala de import definitiv nr.I ----/----- S.C. ----- a introdus in tara 3 bucati masini de umplut si o bucata masina de taiat carne beneficiind de scutire 50% si exonerare 50% de la plata drepturilor vamale de import (T.V.A.) conform adresei nr.---/----- emisa de Agentia SAPARD si a Certificatului de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nr.---/----- eliberat de D.G.F.P. Judetul Braila.

La data de ----- expertii Oficiului Judetean de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit Braila au intocmit si au adus la cunostinta societatii comerciale situatia privind Cheltuielile Eligibile Admise (respectiv cheltuielile refuzate) aferente proiectului de finantare prin care se refuza la plata suma de ----- lei RON (echivalentul a ----- euro) aferenta bunurilor importate de la -----.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control vamal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor vamale in suma totala de ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente, dispuse de catre autoritatea vamala din cadrul M.E.F. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati -

Serviciul Antifrauda Vamala in sarcina S.C. -----, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, in conditiile in care aceasta a solicitat scutirea totala de la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor, cu toate ca avea incheiat un contract de finantare nerambursabila cu Agentia SAPARD prin care urma sa incaseze doar 50% din valoarea totala a importurilor, iar certificatul de exonerare cu 50% la plata taxei pe valoarea adaugata a fost obtinut dupa data importului.

In fapt, se retine ca S.C. ----- a achizitionat din Germania masini si utilaje, solicitand autoritatii vamale scutirea totala de la plata T.V.A. aferenta importurilor respective, fiind beneficiara unei finantari nerambursabile acordata de Agentia SAPARD - Romania pentru realizarea unei investitii intitлата " Fabrica preparate din carne " din care agentia se angaja sa acorde o finantare nerambursabila de 50% din valoarea totala a proiectului, ca pentru utilajele achizitionate si care reprezentau doar o parte din investitia totala a solicitat scutirea totala de la plata T.V.A. De asemenea, pentru 3 masini de umplut si o masina de taiat carne pentru care societatea comerciala beneficia de scutire 50% si exonerare 50% de la plata T.V.A., a fost refuzata la plata suma reprezentand valoarea in vama aferenta acestor bunuri. In baza acestor constatari organele vamale au calculat o diferenta de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente in suma totala de ----- lei RON si au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----- impotriva careia S.C.----- a formulat contestatie.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.141 alin. (1) si alin.(2), art.144 alin.(1) si alin.(2) si art.148 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

"Art. 141

(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

...

Art. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

...

Art. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

... “

De asemenea, in cauza sunt aplicabile si dispozitiile art.284 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, precum :

“Art. 284

Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, S.C. ----- a achizitionat din Germania in perioada decembrie ---- - ianuarie ---- o serie de masini industriale, utilaje si echipamente tehnologice, care au intrat in tara in baza declaratiilor vamale de import definitiv nr.I ----/-----, nr.I --/-----, nr.I --/-----, nr.I --/----- si nr.I ---/-----, in conditie de livrare CIP -----, solicitand autoritatii vamale scutirea totala de la plata drepturilor vamale, respectiv T.V.A., aferente importurilor respective, in conformitate cu adresele nr.---/-----,-nr.---/-----, nr.---/----- si nr.--- din data de ----- emise de Agentia SAPARD, Biroul Regional 2 Sud - Est Constanta din cadrul Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, ca societatea comerciala a fost beneficiara unei finantari nerambursabile acordata de Agentia SAPARD - Romania pentru realizarea unei investitii intitulata “ Fabrica preparate din carne “, ca in conformitate cu contractul de finantare nr.C -----/-----, valoarea proiectului, care a facut obiectul finantarii nerambursabile, a fost estimat la ----- lei RON (echivalent ----- euro), din care Agentia SAPARD se angaja sa acorde o finantare nerambursabila de maxim ----- lei RON (echivalentul a -----euro) reprezentand 50% din valoarea totala a proiectului, ca utilajele achizitionate din Germania au fost in valoare totala de ----- euro reprezentand doar o parte din investitia totala care a mai cuprins si achizitii de pe piata interna si ca in declaratiile vamale de import definitiv la rubrica 37 au fost inscise doua coduri specifice, 4200 si 523, corespunzatoare unui regim vamal de import definitiv in scutire totala de la plata drepturilor vamale, respectiv T.V.A., aferente pentru intreaga valoare a articolelor respective.

De asemenea, se retine ca S.C.-----, cu declaratia vamala de import definitiv nr.I ----/-----, a introdus in tara 3 masini de umplut si o

masina de taiat carne la care beneficia de scutire 50% si de exonerare 50% de la plata taxei pe valoarea adaugata, conform adresei nr.---/----- emisa de Agentia SAPARD si Certificatului de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nr.---/----- eliberat de D.G.F.P. Judetul Braila si ca la data de ----- Oficiul Judetean de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit Braila au intocmit si au adus la cunostinta societatii comerciale situatia privind Cheltuielile Eligibile Admise (respectiv cheltuielile refuzate) aferente proiectului de finantare prin care s-a refuzat la plata suma de ----- lei RON (echivalentul a ----- euro) aferenta bunurilor importate de la -----.

In urma controlului ulterior efectuat de organele vamale asupra operatiunilor de comert exterior efectuate de S.C. ----- prin DVI I nr. ---/-----, DVI I nr.--/-----, DVI I nr.--/-----, DVI I nr. --/----- si DVI I nr.---/-----, luand in considerare ca societatea comerciala a avut incheiat un contract de finantare cu Agentia SAPARD prin care urma sa incaseze doar 50% din valoarea totala a importurilor, au constatat ca aceasta a solicitat in mod eronat scutirea totala de la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor respective, deoarece nu beneficia decat de scutirea de 50% din valoarea drepturilor vamale.

Referitor la importul efectuat cu DVI I nr.---/-----, Certificatul de exonerare de la plata in vama a T.V.A. nr.--- eliberat de D.G.F.P. Judetul Braila in data de -----, valabil pentru importurile ce urmau a fi realizate pana la data de -----, se referea la utilaje in valoare de ----- euro si respectiv ----- euro, care deja fusesera importate cu DVI I nr.---/----- si DVI. I nr.---/----- de la firmele -----si -----, deci inainte de data emiterii certificatului de exonerare, -----.

Ca urmare, organele vamale din cadrul D.R.V., Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, au calculat, in mod corect si legal, drepturi vamale suplimentare aferente declaratiilor vamale de import definitiv, in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente acesteia. Conform art.148 alin.1 din Legea nr,141/1997, cuantumul drepturilor de import s-a stabilit avand la baza elementele de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, adica data inregistrarii declaratiilor vamale de import, si anume : 50% din valoarea in vama (conform contractului nr.- -----/-----) si cursul valutar valabil la data declaratiilor vamale. In baza acestor elemente s-a calculat diferenta de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente si s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.---/----- . Calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentare reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul “ si pentru neachitarea

obligatiilor de plata principale, contestatoarea datoreaza si accesoriile stabilite, calculate in baza art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele precizate mai sus privind faptul ca S.C. ----- nu beneficiaza decat de scutirea de 50% din valoarea drepturilor vamale si ca exonerarea la plata taxei pe valoarea adaugata a fost obtinuta dupa data importului, contestatia privind suma totala de ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine sustinerea contestatoarei potrivit careia organele de control vamal nu au luat in considerare certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata deoarece acesta a fost emis dupa data intrarii in tara a utilajelor importate cu DVI I nr.----/-----, dar nici sustinerea potrivit careia societatea comerciala a mai fost verificata pe linia " respectarii operatiunilor de colectare si cumparare a produselor cu TVA si modul de plata TVA, societatea avand de recuperat sume de la buget " deoarece organele de control vamal din cadrul D.R.V. Galati - S.A.V., in baza prevederilor art.100(3) si (6) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, au efectuat un control ulterior, stabilind diferente in plus de taxa pe valoarea adaugata datorata in cadrul operatiunilor vamale.

Mai mult, prin Referatul nr.----/----- cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de D.R.V. Galati, dupa la dosarul contestatiei, se sustine " temeinicia si legalitatea " Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ----/----- si a procesului verbal de control in baza caruia s-a incheiat decizia atacata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.141 alin. (1) si alin.(2), art.144 alin.(1) si alin.(2) si art.148 alin.(1) din Legea nr. 141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.284 din Legea nr.86/2006, coroborat cu prevederile art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art.186 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr.----/----- formulata de S.C. ----- cu sediul in -----, judetul Braila, -----, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, cu sediul in Galati, strada ----- nr. ---, la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----- intocmita in baza Procesului verbal

de control nr.----/----- incheiat de autoritatile vamale din M.E.F. - A.N.A.F.
- A.N.V. - D.R.V. Galati - S.A.V., pentru suma totala de ----- lei RON, din
care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata ;
- ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei
pe valoarea adaugata.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,
prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative
de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act
normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta,
respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.