



DECIZIA NR. 29/04.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare, prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr. privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Cu adresa nr....., organul de solutionare competent transmite contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare conform prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., inaintea dosarul contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, spre competenta solutionare.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de administratorul societatii, d-l MURGOCI CRISTIAN si poarta amprenta stampilei societatii, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentatul societatii in data de 01.02.2008 si, data depunerii contestatiei, 12.02.2008.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca fiind fara temei legal.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI contesta Decizia de impunere nr..... din 28.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., motivand in sustinere faptul ca este nelegala masura organelor de inspectie fiscala de a nu se acorda dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata solicitata, pe motiv ca societatea nu desfasoara activitate, invocand prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea sustine faptul ca nu se poate spune ca societatea nu desfasoara activitate, chiar daca nu a realizat incepand cu luna octombrie 2007 venituri din exploatare.

Societatea mai motiveaza faptul ca pentru mentinerea in stare de functiune a fabricii este necesara alimentarea acesteia cu utilitatile necesare: energie, apa, gaz, telefon, salubritate s.a., invocand prevederile art.147¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora, "*Dreptul de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala...*".

Ca urmare, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, rambursarea sumei de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si acordare dobanzilor astfel acumulate.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, urmare a inspectiei fiscale efectuata la **S.C. "Y" S.R.L. IASI** in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative depus pentru luna noiembrie 2007, au constatat ca, incepand cu luna octombrie 2007, societatea nu mai desfasoara activitate, iar suma de rambursat provine din exercitarea dreptului de deducere asupra utilitatilor aferente locatiei din localitatea Vaslui, str.

In baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul la rambursare si au stabilit in sarcina societatii verificate prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., ca obligatie suplimentara de plata, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de inspectie fiscala nu au aprobat rambursarea sumei solicitate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna noiembrie 2007, in conditiile in care societatea nu a mai realizat venituri incepand cu luna octombrie 2007.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea **S.C. "Y" S.R.L. IASI** in vederea solutionarii Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna noiembrie 2007, cu optiunea de rambursare a sumei de S lei, pe perioada iulie 2006 - noiembrie 2007.

Soldul sumei negative solicitata la rambursare la luna noiembrie 2007, asa cum rezulta din situatia taxei pe valoarea adaugata prezentata in Raportul de inspectie fiscala nr., provine din exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de utilitati aferente locatiei din localitatea Vaslui, str....., emise de catre furnizori in perioada august - noiembrie 2007.

Constatand faptul ca societatea nu mai desfasoara activitate incepand cu luna octombrie 2007, in baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul la rambursarea sumei de S lei.

Societatea contestatoare sustine faptul ca pentru mentinerea in stare de functiune a fabricii este necesara alimentarea acesteia cu utilitatile necesare: energie, apa, gaz, telefon, salubritate s.a.

In drept, referitor la dreptul de deducere, art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;
[...]”.

Totodata, sunt incidente cauzei si prevederile art.146 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza s ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

Potrivit prevederilor legale redade mai sus, societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca locatia din str., localitatea Vaslui, este unul din punctele de lucru ale societatii, respectiv fabrica de confectii. Din lipsa temporara a contractelor care sa acopere capacitatea de productie a fabricii, societatea a inchiriat in anul 2007, pana in luna octombrie 2007, spatiul respectiv, precum si masinile de cusut, iar incepand cu luna octombrie 2007 nu a mai realizat venituri.

Din jurnalele pentru cumparari depuse de catre societate, la care sunt anexate documentele justificative rezulta faptul ca soldul sumei de rambursat solicitat la rambursare provine, incepand din luna august 2007, din exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de utilitati: salubritate, energie electrica, gaz, telefon, servicii de evidenta contabila, inchiriere pentru post trafo, service ascensor s.a.

Se retine faptul ca suma solicitata la rambursare de S lei nu reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturile de achizitie aferente numai utilitatilor din lunile octombrie si noiembrie 2007 in care societatea nu a desfasurat activitate (aceasta fiind in suma totala de S, din care: suma de S lei este aferenta lunii octombrie 2007, iar suma de S lei este aferenta lunii noiembrie 2007), asa cum au constatat de altfel si organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr....., ci include si taxa pe valoarea adaugata preluata in sold la data de 30.09.2007 de S lei, aferenta perioadei in care societatea a realizat operatiuni taxabile.

Organul de solutionare competent retine si faptul ca unele facturi de utilitati emise de catre furnizorii in luna octombrie 2007 reprezinta bunuri si servicii aferente perioadei in care societatea a realizat operatiuni taxabile.

De exemplu:

- factura nr..... reprezinta energie electrica facturata pentru perioada 01.09.2007 - 30.09.2007;
 - factura nr..... reprezinta servicii de evidenta contabila pentru luna septembrie 2007;
 - factura nr..... reprezentand consumul de gaze naturale;
- etc.

In concluzie, organul de solutionare competent retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au aprobat rambursarea sumei solicitate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna noiembrie 2007 pe motiv ca societatea nu a desfasurat activitate incepand cu luna octombrie 2007, desi, asa cum am aratat mai sus soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata a fi rambursata este aferenta si perioadei in care societatea a realizat operatiuni taxabile.

De asemenea, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au efectuat o analiza din care sa constate realitatea operatiunilor de achizitie a bunurilor si serviciilor din perioada supusa verificarii si daca taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere este sau nu este aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa cum se precizeaza in adresa nr..... emisa de catre Ministerul Economiei si Finantelor - Directia de legislatie in domeniul TVA,

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., “... *potrivit cazurilor Curtii Europene de Justitie INZO si GHENT, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata este justificat atunci cand se dovedeste ca o persoana a efectuat o serie de chetuieli **cu intentia** de a realiza operatiuni taxabile.*

Mentionam ca de la data de 1 ianuarie 2007, cand Romania a aderat la Uniunea Europeana, tara noastra s-a obligat sa respecte acquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curtii Europene de Justitie, motiv pentru care aceste interpretari sunt luate in considerare la formularea opiniilor Ministerului Economiei si Finantelor pentru a asigura o aplicare uniforma a legii”.

Avand in vedere aceste precizari, organul de solutionare competent retine si faptul ca organele de control nu au verificat daca se justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in cele doua luni in care societatea nu a efectuat operatiuni taxabile pentru mentinerea in stare de functionare a echipamentelor tehnologice - masini, utilaje si instalatii - in valoare de S lei si a constructiilor in valoare de S lei din patrimoniul societatii.

Pentru cele aratate, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si implicit a rambursarii sumei.

Ca urmare, organul de solutionare competent concluzioneaza ca pentru speta in cauza se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr..... din 28.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si procedeeza la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”** si ale pct.12.6. si 12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, care precizeaza:

“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

2. Referitor la contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din 28.01.2008, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia in cauza nu este titlu de creanta si intra in categoria altor acte administrative fiscale.

In fapt, S.C. "Y" S.R.L. IASI contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

In drept, art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la organul competent precizeaza:

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Potrivit pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc."

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, deoarece competenta materiala de solutionare apartine organului fiscal emitent, respectiv Administratiei Finantelor Publice Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la acordarea dobanzilor aferente sumei nerambursate de S lei, la CAP. II din Anexa la Ordinul ministrului finantelor publice nr. S din 22 decembrie 2004 pentru aprobarea Procedurii de restituire si de rambursare a sumelor de la buget, precum si de acordare a dobanzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depasirea termenului legal, este prevazuta procedura de acordare a dobanzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depasirea termenului legal, astfel:

"[...]"

3. Dobanda se calculeaza de organul fiscal competent numai asupra sumei care a fost aprobata a fi restituita, dupa efectuarea operatiunii de compensare, care se inmulteste cu numarul de zile determinate conform pct. 2 si cu nivelul dobanzii prevazute la art. 115 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata. [...]".

Avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare s-a desfiintat actul contestat, nefiind astfel aprobata restituirea sumei, rezulta ca nu poate fi solutionata cererea societatii referitoare la acordarea dobanzilor aferente sumei solicitate la rambursare.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere nr..... din 28.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, pentru suma de S lei lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscla decat cea care a incheiat actul contestat, sa efectueze verificarea care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis actul anterior.

Art.2 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, nu se poate investi cu solutionarea contestatiei formulata impotriva Dispozitiei nr..... privind masurile stabilite de inspectia fiscala. In conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organul competent de solutionare a contestatiei este Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala Iasi.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul

2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.