



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

#### DECIZIA NR.129

din .....2012

privind soluționarea contestației formulată de  
S.C. .... S.R.L. Brăila,  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 1 prin adresa nr.../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.1206/16.01.2012, asupra contestației formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila împotriva debitelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. .... S.R.L. are sediul în Municipiul Brăila, strada ....., nr....., are atribuit codul fiscal RO ..... și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/.../.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205, art.206 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceasta a fost introdusă prin Cabinet de avocat – ..... – ..... care în susținerea calității din dosar a atașat împuternicirea avocațială care nu conținea toate informațiile prevăzute de lege, inclusiv cele privind conținutul și limitele reprezentării, precum și faptul că acțiunea s-a formulat împotriva debitelor totale datorate „bugetului de stat” privind suma totală de ..... lei, „reprezentând ..... Impozit pe profit și ..... lei TVA, precum și ..... IP stabilit suplimentar și ..... lei TVA stabilit suplimentar”, fără a se motiva în fapt și în drept fiecare constatare.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat S.C. .... S.R.L. prin adresa nr.../.....2012, ca în termen de 5 zile de la data

primirii acesteia să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocațială care să conțină toate informațiile prevăzute de lege sau reprezentantul legal al societății comerciale să se prezinte la sediul D.G.F.P. Județul Brăila pentru a semna și ștampila, în original, acțiunea formulată și să-și precizeze în clar, în scris, suma totală contestată, individualizată pe fiecare obligație fiscală în parte, bazele de impozitare contestate, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit în parte, pe care se întemeiază contestația. Adresa în cauză s-a comunicat prin poștă cu recomandata nr....../.....2012, cu data primirii .....2012.

S.C. .... S.R.L. a dat curs parțial solicitării organului de soluționare a contestației și ca urmare, în data de .....2012, doamna ....., împuternicită de către d-na ..... în calitate de asociat unic și administrator al societății comerciale, în baza Procurii speciale autentificată sub nr....../.....2008 (depusă în original la dosarul cauzei sub nr.../.....2012), s-a deplasat la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, camera...., unde a semnat și ștampilat în original contestația depusă, dar nu a depus în scris datele referitoare la suma totală contestată, individualizată pe fiecare obligație fiscală în parte, bazele de impozitare contestate, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit în parte, pe care se întemeiază aceasta.

**Obiectul contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila privește debitele calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr....../.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv suma totală de ..... lei , din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată .

Cum Decizia de impunere nr....../.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr....../.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr....../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată, confirmată

de primire în data de .....2011, iar contestația a fost depusă prin poștă în data de .....2012, înregistrată ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr...../.....2012, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, în contextul celor reținute sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila.

I. Contestația este formulată de către S.C. .... S.R.L. Brăila împotriva debitelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .....2011 , întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru **suma totală de ..... lei.**

S.C. .... S.R.L. contestă actul administrativ fiscal pentru debitele stabilite pe care le consideră că sunt nelegale și nefondate, din următoarele motive :

S-a dispus de către Garda Financiară Secția Brăila înființarea sechestrului asigurator în baza procesului verbal atacat la instanță, sechestrul pe care îl considerăm nelegal deoarece sumele stabilite nu sunt definitive și nici nu se justifica luarea acestei măsuri atâta timp cât nu exista nici un pericol ca firma să nu .... poată plăti în cazul rămânerii definitive.

În fapt, societatea comercială a fost verificată de către Garda Financiară Secția Brăila în baza unui control tematic, care s-a definitivat prin încheierea procesului verbal nr...../.....2011 „prin care a estimat că societatea noastră s-a sustras de la plata ..... lei reprezentând IP și ..... lei TVA., sume cu caracter estimativ care au și fost contestate la instanță și pe care le considerăm de asemenea nefondate.”

Garda Financiară Secția Brăila a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Brăila stabilirea în întregime a sumelor datorate bugetului de stat, control ce a avut loc „însă nu a făcut altceva decât să mențină același punct de vedere al Organului de control anterior și să stabilească evident o sumă mult .... mare, sumă pe care noi o considerăm nelegală și nefondata, pentru considerentele de fapt și de drept pe care le vom arăta în prezenta contestație”.

Controlul de fond a avut la bază interpretarea cu rea credință a unor documente fiscale și „..... mult decât atât declarația dată de o anumită

persoană și anume administratorul SC ..... SRL”, sau interpretarea eronată „a unor documente fiscale cât și a relației comerciale avute de către subscrisa cu SC ..... SRL”.

În cazul S.C. .... S.R.L., „perioada a fost verificată anterior de către D.G.F.P. Brăila printr-un control de fond care nu a sesizat nici o neregulă.” .... mult, facturile care fac obiectul acestui control și care privesc relația comercială între S.C. .... S.R.L. – S.C. .... S.R.L. au fost verificate de Garda Financiară Secția Brăila în anul 2009 când s-au încheiat : Nota de constatare seria BR nr...../.....2009, Nota de constatare seria BR nr..../.....2009 și Nota de constatare seria BR nr...../.....2009, „acte de control în care se menționează că au fost verificate facturile emise de către SC ..... către SC ..... SRL BRĂILA, FACTURI ÎN SUMĂ DE ..... LEI, sumă care de fapt acum același organ de control susține că nu am putut face dovada existenței acestor documente, dar paradoxal, în anii anteriori au fost văzute și verificate de către același organ de control.” Aceste facturi au fost pierdute „însă am încercat să reconstituim contabilitatea însă ne-a fost imposibil deoarece reprezentantul ..... a refuzat orice colaborare cu noi.” „Reprezentanta SC ..... SRL a procedat și la o serie de reclamații și plângeri penale care în final nu s-au dovedit a fi fondate.”

În timpul verificării „am prezentat organelor de control motivele și împrejurările care au dus la pierderea documentelor, acestea au fost verificate anterior și nu s-a luat nici o măsură, acum în ..... 2011 AIF susține că nu am întreprins nici o măsură în a reconstitui contabilitatea .” Organul de control avea posibilitatea reală de a verifica aceste facturi printr-un control încrucișat la S.C. .... S.R.L.

Referitor la relația comercială cu S.C. .... S.R.L. „considerăm că în mod eronat organul de control nu a admis la deducere suma de ..... lei” întrucât între noi și această societate se afla încheiat un contract prin care aceasta „se obliga să ne confecționeze piese de mobilier, în acest sens societatea noastră a achitat sume **în avans** către executant în vederea achiziționării de către acesta de materii prime”. La data încheierii contractului și a plăților efectuate această societate comercială apărea ca agent economic activ pe site-ul Ministerului de Finanțe. În raportul de inspecție fiscală se specifică că firma este lichidată, „lucru care noi nu aveam de unde să-l cunoaștem la data încheierii tranzacției.” Această firmă a intrat în faliment tot la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila, dar la data de .....2011 era societate activă.

Ca urmare, S.C. .... S.R.L. Brăila solicită admiterea contestației, precum și desființarea actelor administrative atacate.

**II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011, pentru suma totală de ..... lei, iar verificarea a avut ca obiectiv inspecția fiscală a impozitului pe profit datorat pentru perioada .....2009 – .....2011 și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada .....2009 – .....2011.**

**Motivele de fapt** pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite suplimentar, sunt următoarele :

**1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriile aferente :**

Urmare a verificării efectuate, au fost constatate o serie de deficiențe cu influențe asupra stabilirii și declarării masei profitului impozabil și a impozitului pe profit, astfel:

- în luna .... 2010, agentul economic a înregistrat eronat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de ..... lei, în baza unui document justificativ emis pe numele unei persoane fizice și nu a persoanei juridice verificate, respectiv factura seria .....nr...../.....2010 emisă de ....., în valoare totală de ..... lei, din care baza impozabilă ..... lei și TVA de ..... lei;

- agentul economic nu a luat în calcul la stabilirea și declararea masei profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru ..... 2010 și .... 2011, ca și cheltuieli nedeductibile fiscal, sume reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități calculate, în sumă totală de ..... lei.

- societatea comercială nu a prezentat documente justificative în legătură cu prestările de servicii efectuate de S.C. .... S.R.L. Brăila, care a emis un număr de ..... facturi către S.C. .... S.R.L.Brăila, cu privire la necesitatea acestora și, implicit, realizarea lor efectivă (situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de piață sau alte materiale corespunzătoare) și nici facturi de stornare pentru sumele returnate de prestator beneficiarului, ceea ce a condus la concluzia că ..... lei sunt cheltuieli nedeductibile fiscal;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unui număr de .... facturi emise de S.C. .... S.R.L. Brăila, în luna ..... 2008, în valoare totală de ..... lei, din care baza impozabilă ..... lei și T.V.A. .... lei, fără a deține documente justificative, în speță facturi;

- agentul economic nu deține și nu a prezentat organelor de inspecție fiscală, documente justificative pentru suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu diverse achiziții de bunuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă în perioada ..... – ..... 2008 și .....– ..... 2009;

Pentru nevirarea la termenele scadente a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat accesorii (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de ..... lei.

**Temeiul de drept** : art.11 alin.1, art.19 alin.(1), art.35 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.571/2003, art.2 alin.1, art.6 alin.(1), art.12 alin.2, art.17 alin.(1), art.19 din Legea nr.82/1991, art.81-83, art.105 alin.(3), art.120, și art.120<sup>1</sup> din .H.G. nr.1050/2003 și art.119 din O.G. nr.92/2003.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente :

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Din verificarea efectuată asupra modului de constituire, evidențiere și declarare a T.V.A. colectată/deductibilă, pentru perioada.....2008 – .....2011, au rezultat unele deficiențe care au condus la neadmiterea la deducerea T.V.A. în sumă de ..... lei, după cum urmează:

- în lună ..... 2010, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă factura seria ..... nr.....2010 emisă de ..... pe numele persoanei fizice ....., în valoare totală de ..... lei, din care T.V.A. .... lei, sumă ce a fost înregistrată eronat în evidența contabilă în contul 4426 "T.V.A. deductibilă", precum și în jurnalul de cumpărări la poziția nr.../.....2010, în condițiile în care aceasta nu aparținea persoanei juridice;

- în perioada ..... 2009 – ..... 2011, au fost înregistrate în contabilitate un număr de ..... de facturi, având ca furnizor S.C. .... S.R.L. Brăila, în valoare totală de ..... lei, din care baza impozabilă ..... lei ( pe două facturi a fost înscrisă mențiunea "confectionat mobilier" iar pe restul de ... de facturi s-a menționat "prestări de servicii") și T.V.A. de ..... lei, dedusă de societatea comercială. Se menționează, de asemenea că societatea comercială nu deține stocuri de piese de mobilier și nici facturi de stornare pentru sumele returnate de prestator. Ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de ..... lei.

- în luna ..... 2008, s-au înregistrat în contabilitate un număr de 6 facturi având ca furnizor pe S.C. .... S.R.L. Brăila, în valoare totală de ..... lei, din care baza impozabilă ..... lei și T.V.A. .... lei. Se specifică faptul că societatea comercială nu a prezentat nici un fel de documente justificative cu privire la achizițiile efectuate de la acest furnizor și ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de ..... lei.

- în perioadele ..... – ..... 2008 și ..... – ..... 2009, societatea comercială nu deținea și nu a prezentat organelor de inspecție fiscală



documentele justificative care au stat la baza înregistrării T.V.A. deductibilă în valoare de ..... lei și astfel, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere această sumă.

Pentru nevirarea la termenele scadente a T.V.A. stabilită suplimentar, s-au calculat accesorii (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de ..... lei.

**Temeiul de drept:** art.11 alin.1, art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, pct.51 alin.2, pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.2 alin.(1), art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, art.81 – 83, art.105 alin.(3), art.119, art.120 din H.G. nr.1050/2003, art.119, art.120.1 din O.G. nr.92/2003.

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. Brăila cu suma de ..... lei, din care : ..... lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, în condițiile în care privind aspectele constatate de organele de inspecție fiscală au fost sesizate organele de cercetare și urmărire penală.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de.....2011, la S.C. .... S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../.....2011, atacată, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente și T.V.A. cu accesoriile aferente, în sumă totală de ..... lei, contestată de societatea comercială.

Din raportul de inspecție fiscală se reține că S.C. .... S.R.L. Brăila a .... fost verificată pe linia modului de calcul, evidențiere, declarare și virare a impozitului pe profit și a T.V.A. de către organele de inspecție fiscală. De asemenea, asupra perioadei de activitate ..... 2008 – ..... 2011, agentul economic a .... fost verificat de Garda Financiară Secția

Brăila, în legătură cu tranzacțiile efectuate cu S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. Brăila. Garda Financiară Secția Brăila a transmis cu adresa nr.....2011, înregistrată la A.I.F Brăila sub nr.....2011, Procesul verbal nr...../.....2011, în vederea stabilirii în întregime a sumelor datorate bugetului general consolidat, având în vedere cele înscrise în acesta. Prin actul întocmit Garda Financiară Secția Brăila a estimat că S.C. .... S.R.L.Brăila s-a sustras de la plata sumei de ..... lei, reprezentând impozit pe profit și a sumei de ..... lei, taxă pe valoarea adăugată.

Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr.....2011, Garda Financiară Secția Județeană Brăila, în temeiul dispozițiilor art. 225 din Codul de Procedură Penală și ale art.7 lit.f) din O.U.G. nr.91/2003, aprobată prin Legea nr.132/2004 și art.9 alin.(4) din H.G. nr.1324/2009, a formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila împotriva numitei ....., în calitate de mandatar special al administratorului S.C. .... S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeași sesizare penală Garda Financiară Secția Județeană Brăila a menționat că în fapt, urmare a verificărilor inițiate la societatea comercială ca urmare a sesizării Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, înregistrată la sediul Gărzii Financiare Secția Județeană Brăila sub nr..../.....2011, având ca obiectiv verificarea realității și legalității operațiunilor comerciale efectuate în perioada .....2009 – .....2009 de către S.C. .... S.R.L. Brăila cu S.C. .... S.R.L. Brăila, precum și a operațiunilor efectuate în cursul anului 2009 și extinse apoi, până la data de .....2011, de către S.C. .... S.R.L. Brăila cu S.C. .... S.R.L. Brăila s-a constatat că S.C. .... S.R.L. a evidențiat prin facturile de prestări servicii primite cât și prin cele de achiziții materiale de construcții, de la cele două societăți comerciale precizate, operațiuni nereală și fictive având consecință sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3), precum și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

*“ART. 214*

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*



a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.

...

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că organul de soluționare a contestației nu se poate investi cu analiza pe fondul cauzei înainte de a se investiga latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care urmează a se pronunța asupra celor sesizate de către Garda Financiară Secția Județeană Brăila, ce atrag plata la bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală, contestate, în sumă totală de ..... lei.

De asemenea, față de cele reținute, Serviciul Soluționare Contestații constată că, până la soluționarea definitivă pe latură penală, a aspectelor din sesizarea penală identificată sub nr...../.....2011, nu se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila **pentru suma totală de ..... lei**, din care: ..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și ..... lei, reprezentând accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată .

Referitor la solicitarea din contestația formulată privind „SUSPENDAREA EXECUTĂRII ACTULUI ADMINISTRATIV FISCAL ...” se invocă faptul că aceasta este reglementată de dispozițiile art.215 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

“ ART. 215

*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”*

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, Strada ....., nr..... , până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală privind aspectele cu incidență asupra sumei totale de ..... lei, din care :

-..... lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;  
-..... lei, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;  
-..... lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../.....2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**