

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 42/.....2006
privind solutionarea contestatiei formulata de din sat , com., jud, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a fost sesizat de Biroul Vamal, prin adresa nr., inregistrata la D.G.F.P. sub nr., asupra contestatiei depusa de din sat com., jud., inregistrata la Biroul Vamal sub nr..

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. si a Deciziei nr. emise de Biroul Vamal si are ca obiect suma de RON reprezentand datorie vamala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.175 si 179 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, D.G.F.P., prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X, contesta Actul constatator nr. si Decizia nr. emise de Biroul Vamal , precizand ca “suma de ... RON reprezentand diferente de incasat privind taxele vamale este nejustificata si neintemeiata, deoarece nu ii sunt aplicabile prevederile H.G. nr.945/2006, intrata in vigoare la data publicarii in M.O. nr.665/02.08.2006, deoarece s-a aplicat retroactiv prevederile acestui act normativ.”

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca “actele vamale privind introducerea in tara a autoturismului ... au fost intocmite cu mult inainte de data de intrare in vigoare a acestui act normativ, iar stabilirea valorii taxei vamale de asemenea s-a facut anterior datei de , situatie in care sunt aplicabile in cauza prevederile H.G. nr.428/2004.”

II. Organele vamale din cadrul Biroul Vamal , prin actul constatator incheiat, au stabilit ca, la data de 02.08.2006 a intrat in vigoare H.G. nr.945/19.07.2006 publicat in M.O.nr.665/02.08.2006, care modifica valoarea in vama pentru autovehiculele folosite introduse in tara de catre persoanele fizice.

Tinand cont de prevederile art.100 alin.(5) si (6) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 si OMF nr.1566/1995 s-a procedat la incasarea datoriei vamale pe baza de act constatator, luandu-se ca valoare in vama valoarea de tranzactie inscrisa in factura externa.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de , dl.X a achitat cu chitanta nr. ... drepturile vamale de import aferente autovehiculului marca V, ... cu o capacitate cilindrica de cmc, motorina, an fabricatie , conform legislatiei vamale in vigoare, respectiv:

- Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G.nr.707/2006 si
- OMFP nr.1076/2006 privind stabilirea valorilor in vama la persoanele fizice,

Ulterior, pe data de 08.08.2006 a aparut in M.O. nr.665/02.08.2006, H.G. nr.945/19.07.2006 care modifica metoda de evaluare in vama la autovehiculele introduse in tara de catre persoanele fizice, in sensul ca primordial este pretul efectiv platit sau de platit pentru autovehiculul respectiv si inscris in factura externa de achizitie.

Intrucat H.G. nr.945/19.07.2006 a intrat in vigoare la data de 02.08.2006, data publicarii sale in M.O., iar pretul efectiv platit de dl.X pentru autoturismul mai sus mentionat a fost de.... euro (valoarea de catalog fiind .. euro), pentru diferența de ...euro s-a intocmit actul constatator nr..... pentru plata drepturilor de import datorate conform valorii de tranzactie pentru bunul indigenat.

In drept, la art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

[.....]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexakte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand cont de noile elemente de care dispune.

[.....]

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor, in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin.(3) si diferențele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.....

[.....] .”

De asemenea, H.G. nr.945/2006, publicata in M.O. nr.665/02.08.2006, pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, la pct. 2 si pct.7 precizeaza:

“2. Valorile in vama pentru bunurile introduse sau scoase in/din tara, pe orice cale, de catre persoanele fizice sunt cele in vigoare la momentul platii drepturilor vamale.

7. Criteriul prioritari utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. [....]”

Asadar, fata de cele precizate mai sus, precizarile contestatorului referitoare la faptul ca nu ii sunt aplicabile prevederile H.G. nr.945/2006, intrata in vigoare la data publicarii in M.O. nr.665/02.08.2006, deoarece s-a aplicat retroactiv prevederile acestui act normativ, nu

= 3 =

pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, momentul platii drepturilor vamale este data de.... , data chitantei nr.....

Prin urmare, tinand cont de prevederile legale si de retinerile prezentate in continutul prezentei decizii, in temeiul art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.2 si 7 din H.G. nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, corroborate cu art.181 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de X din sat... , com..., jud....
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,