

DECIZIA NR.54/12.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu este investita in temeiul art.174 si 178 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 (R) – privind Codul de procedura fiscala, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C."X"**, impotriva procesului verbal de control nr./14.06.2005 intocmit de catre Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termen conform art.176 (1) din O.G.nr.92/2003 (R), fiind trimisa prin posta cu scrisoare recomandata, la data de 08.07.2005.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu sub nr.12153/26.07.2005.

I. Prin contestatia formulata de petenta se solicita urmatoarele :

1. Anularea obligatiei de plata in suma totala de XXXXX lei RON, reprezentand :

- XXXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - dobanzi ;
- XXXX lei RON - penalitati de intarziere ;
- XXXX lei RON - TVA ;
- XXXX lei RON - dobanzi ;
- XXXX lei RON - penalitati de intarziere.

2. Suspendarea executarii creantei fiscale contestate.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele .

In mod legal, potrivit Legii nr.133/1999, societatea a solicitat si s-au acordat facilitati, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit.a) din O.U.G.nr.215/1999.

Prevederile Legii nr.133/1999 privind acordarea de facilitati la import si export sunt in vigoare la data efectuarii importurilor de catre societate la nivelul anului 2000.

Astfel, chiar daca O.U.G.nr.17/2000 abroga prevederile art.22 si 25 din Legea nr.133/1999, incepand cu data de 15.03.2000, Legea nr.76/2000 privind bugetul de stat pe anul 2000, care intra in vigoare la data de 04.05.2000 repune in vigoare prevederile Legii nr.133/1999 cu privire la acordarea de facilitati la operatiunile de import-export.

Neexistand obligatia societatii de a achita taxe vamale la importul mijloacelor de productie, este evident faptul ca nu subzista nici obligatia de a achita dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

II. Organul de control vamal prin actul contestat retine urmatoarele :

S.C. "X a importat masini industriale in baza D.V.I. nr. 24.11.2000 si /14.12.2000 pentru care s-au solicitat si acordat facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si a TVA conform pct.B lit.a) din O.U.G.nr.215/1999.

Avand in vedere faptul ca art.22 din Legea nr.133/1999 a fost abrogat incepand cu data de 15.03.2000 conform art.37 din O.U.G.nr.17/2000 privind TVA, organul de control vamal a constatat ca pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import in cauza, societatea a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit.a) din O.U.G.nr.215/1999.

Ca urmare pentru bunurile care au facut obiectul D.V.I. nr./19.06.2000 ; /24.11.2000 si /14.12.2000 s-au recalculat drepturi vamale de import conform art.141 corroborat cu art.148 din Legea nr.141/1997, societatea datorand bugetului de stat taxe vamale in suma de XXXX lei RON dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de XXXX lei RON si respectivXXX lei RON, TVA in suma de XXXXX lei RON, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de XXXX lei RON si respectiv XXXX lei RON.

III. Avand in vedere motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retine :

In fapt, S.C."X Sibiu a solicitat si a beneficiat pentru bunurile care au facut obiectul DVI nr./19.06.2000 ;/24.11.2000 si/14.12.2000 de facilitatile prevazute la art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv scutirea de taxe vamale si pe cale de consecinta a beneficiat si de scutirea de TVA conform prevederilor art.6, lit.B.a) din O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G.nr.626/1997 - "*declaratia vamala in detaliu, semnata de importator [...] are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :*

- a). exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala ;
- b). autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala ;
- c). plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat".

"*Conform art.22 din Legea nr.133/1999 intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale si know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.*"

In conformitate cu prevederile art.6 lit.B.a) din O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, bunurile din import scutite de taxe vamale sunt scutite si de taxa pe valoarea adaugata.

Aceste facilitati s-au mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a O.U.G.nr.215/1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA unde la art.II se precizeaza ca se abroga art.22 si 25 din Legea nr.133/1999.

De asemenea si la art.37 din O.U.G.nr.17/2000 privind TVA care a intrat in vigoare la data de 15.03.2000 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din legea 133/1999.

Facilitatile prevazute la art.22 din Legea nr.133/1999 au fost reintroduse incepand cu data de 30.12.2000 prin O.U.G.nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999.

Fata de cele aratare se retine ca in perioada 01.01. – 30.12.2000 prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat importurile in cauza au fost efectuate in datele de 19.06.2000, 24.11.2000 si 14.12.2000 rezulta ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat petenta nu sunt legale si in consecinta datoreaza bugetului de stat drepturi de import asa cum au fost stabilite prin procesul verbal de control contestat.

Sustinerea petentei potrivit careia art.22 din Legea nr.133/1999 a fost repus in vigoare prin Legea nr.76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8 (3) se modifica art.37 din O.U.G.nr.17/2000 in sensul ca precizarea referitoare la art.22 din legea nr.133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei intrucat in conformitate cu prevederile art.60 (3) din Legea nr.24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative - *“Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuna in vigoare actul normativ initial.”*

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala comunicat prin adresa nr./06.06.2005, solicitat de Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu adresa nr/22.04.2005.

Conform art.182 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala – *“Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritatii.”*

Deoarece in sarcina S.C.” X s-au stabilit drepturi de import in suma totala de 6 lei RON, aceasta datoreaza conform principiului de drept *“accesoriul urmeaza principalul”*,

dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de XXX lei RON si respectiv de XXXX lei RON.

Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii procesului verbal de control pentru suma totala de XXXXX lei, se retine ca in conformitate cu art.184, alin.(1) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeinicie cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata de o vatamare ireparabila.

Avand in vedere faptul ca petenta nu isi motiveaza cererea, s-a decis solutia de respingere ca neintemeiata a cauzei pentru aceasta suma corroborat cu faptul ca organul de solutionare a contestatiei poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, cererea de suspendare a procesului verbal de control contestat se respinge ca nemotivata si ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele retinute, in temeiul art.179 (1) si art.180 (5) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala,

D E C I D E :

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de XXXX lei RON, reprezentand :
 - XXXX lei RON - taxe vamale ;
 - XXXXXlei RON - dobanzi ;

- XXX lei RON - penalitati de intarziere ;
- XXXXX lei RON - TVA ;
- XXXXX lei RON - dobanzi ;
- XXXXX lei RON - penalitati de intarziere.

2. Respinge ca nemotivata si ca ramasa fara obiect cererea de suspendare a executarii procesului verbal de control nr/14.06.2005 pentru suma totala de XXXXX lei RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la data comunicarii.