



**ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI DOLJ**

---

**Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2    Telefon - 410643,410575    Fax – 419892**  
*Serviciul Solutionare Contestatii*

**DECIZIA Nr.38/2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

S.C. X S.R.L. contesta suma de Y lei reprezentind impozit pe profit suplimentar, diferenta taxa pe valoarea adaugata precum si obligatii fiscale accesorii, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

La data de 19.12.2007, S.C. 4 M Raid Com S.R.L. formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.207(1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Petenta contesta suma de Y lei, debit suplimentar si accesorii aferente, astfel:

- |  |         |
|--|---------|
| - diferenta suplimentara impozit pe profit | - Y lei |
| - accesorii aferente                       | - Y lei |
| - diferenta taxa pe valoarea adaugata      | - Y lei |
| - accesorii aferente                       | - Y lei |

**I.** In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

<<In fapt, la data de 05.12.2007 ne-au fost comunicate raportul de inspectie fiscala, decizia privind nemodificarea bazei de impunere, decizia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de Inspectia Fiscala si procesul fiscal de control, toate

intocmite si inregistrate sub nr.Y, acte administrative pe care le consideram nelegale si netemeinice pentru motivele ce le vom prezenta in cele ce urmeaza.

Sumele retinute de inspectia Fiscala nu sint corecte in raport de documentele justificative si inregistrarile contabile ale firmei. Organul de control evidentiaza anumite valori fara a avea vreo certitudine asupra starii de fapt (...). Situatia privind societatile de la care s-au facut aprovizionarile este eronata iar raportul vorbeste despre lipsa unor documente justificative care nu au fost solicitate de organul de control. (...)

Suma retinuta in decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, raportul de inspectie fiscala, procesul verbal de control, este incorecta deci nedatorata. (...) Motivul 1

1.1 „Informatiile culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului de Finante sint eronate. O serie de societati despre care in raport se precizeaza ca nu se regasesc sint postate pe acest site. Nu credem ca aceste informatii au fost culese si de la Registrul Comertului deoarece acesta din urma nu ofera informatii decit pe baza cererilor de certificate constatatoare, certificate ce nu exista la dosar.De altfel, proba legala (...) este certificatul constatator eliberat de ORC. Propriul site nu constituie o baza legala in acest sens. (...)

1.2 Concluziile organului de control sint contradictorii: dupa ce se face un adevarat istoric privind societatile S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L. se precizeaza ca aceste societati nu au putut fi verificate. Concluzia ca anumite facturi sint fictive este fara fundament. (...)

1.3 In mod gresit se constata ca cheltuielile privind piesele de schimb sint nedeductibile in cazul societatilor S.C. X S.R.L. Craiova, S.C. X S.R.L. Bratovoiesti, S.C. X S.R.L. Brebeni, S.C. X Pitesti, S.C. X S.R.L. Bucuresti, S.C. X Bucuresti.

1.4 Pe linga contradictiile din interiorul raportului in care la inceput se ofera informatii despre firmele mentionate pentru ca apoi sa se precizeze ca nu au fost verificate, opinam ca includerea acestora la persoane ce nu intrunesc conditiile persoanei impozabile, este nelegala si netemeinica avind in vedere motivatia din situatia privind societatile de la care s-au facut aprovizionarile. Mai exact nu vedem care este culpa societatii noastre pentru ca acestea nu au depus situatiile financiare sau declaratiile fiscale. Interpretarea data conditiilor art.28 si art.145 al L.571/2003 este nelegala si netemeinica.

1.5 Concluziile organului de inspectie fiscala au ca fundament informatii neactuale sau incorecte. Asa cum se poate observa, informatiile privind firma X S.R.L. au ca baza anul 2005. In ceea ce priveste S.C. X S.R.L. se aduce ca argument sentinta de dizolvare Y desi relatiile comerciale s-au derulat in perioada 01-31.12.2006

2. In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul, suma este incorecta pentru urmatoarele considerente:

2.1 Organul de inspectie nu a solicitat totalitatea documentelor justificative fiind in eroare si in ceea ce priveste analiza documentelor puse la dispozitie.

Retinerile ca nu s-a prezentat nici un document de justificare a consumului sint nereale. Nu s-au solicitat dosarele cazier pentru fiecare masina sau utilaj cu bonurile aferente.

2.2 Concluziile privind acest capitol au la baza o documentare superficiala, motivatiile de tipul numarului de masini, a aprovizionarii de la 2 furnizori in lipsa unei analize care sa aiba la baza norma tehnica de consum pentru fiecare masina si utilaj sint puerile.

2.3 Credem ca in acest caz era necesara si administrarea unei expertize tehnice de specialitate, deoarece cunostintele necesare pentru stabilirea consumului si verificare depasesc cunostintele partilor.

Avind in vedere motivele prezentate mai sus consideram ca suma de la sinteza constatarilor inspectiei fiscale si din deciziile acesteia, este incorecta si nedatorata.

Solicitam admiterea contestatiei si anulara actelor administrative invocate la inceput. Solicitam de asemenea suspendarea executarii deciziilor pina la solutionarea contestatiilor.

In drept, ne intemeiem contestatia pe prevederile L.554/2004, O.G. 92/2003 si 571/2003. Dovada contestatiei o vom face cu inscrisuri. Solicitam de asemenea proba cu expertiza tehnica, contabila si auto>>>.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dolj au stabilit urmatoarele:

- diferenta suplimentara impozit pe profit	- Y lei
- accesorii aferente	- Y lei
- diferenta taxa pe valoarea adaugata	- Y lei
- accesorii aferente	<u>- Y lei</u>
<b>Total</b>	<b>Y lei</b>

1. Referitor la impozitul pe profit s-au constatat urmatoarele:

**Motivul de fapt**

- In perioada verificata, societatea a diminuat obligatia de plata privind impozitul pe profit cu suma de Y lei, prin inregistrarea unor facturi de achizitie piese pentru reparatii auto, emise sub numele unor societati comerciale de tip fantoma si/sau neidentificabile la sediul social, care nu indeplinesc conditiile de recunoastere ca persoane impozabile, bunuri a caror utilizare in realizarea activitatii nu s-a putut justifica cu documente, astfel:

a) in perioada iulie-decembrie 2005, s-au inregistrat in evidenta contabila a societatii verificate achizitii de piese de schimb in valoare totala de Y lei dupa cum urmeaza:

- de la S.C. X Deva, in suma de Y lei, in lunile iulie si noiembrie 2005;

- de la S.C. X S.R.L. Cluj, in suma de Y lei, in lunile august si septembrie 2005;

- de la S.C. X S.R.L. Suceava, in suma de X lei, in luna decembrie 2005;

- de la S.C. X S.R.L. Timisoara, in suma de X lei, in lunile septembrie si noiembrie 2005.

Conform informatiilor culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice ([www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)) si al Registrului Comertului, aceste societati nu figureaza in baza de date a acestor institutii publice si/sau figureaza ca denumire dar datele de identificare privind numarul de inregistrare, codul fiscal si

adresa nu corespund.

b) In perioada octombrie-noiembrie 2006, in baza Contractului economic de vinzare-cumparare din 01.08.2006, S.C. X S.R.L. a evidenciat in contabilitate operatiuni economice privind achizitii de piese de schimb de la S.C. X S.R.L. Bratovoiesti-Dolj in suma de Y lei (valoarea fara t.v.a.).

c) In luna decembrie 2006, societatea a inregistrat achizitii de piese de schimb in suma de Y lei, in baza contractului economic de vinzare-cumparare nr.Y incheiat cu S.C. X S.R.L. Craiova.

Pentru aceste aprovizionari, societatea nu a intocmit documente de receptie si consum, ele fiind inregistrate direct pe cheltuieli de exploatare.

Neinregistrarea bunurilor achizitionate in gestiunea societatii (prin neintocmirea Notelor de intrare-receptie) confirma ca bunurile nu au fost in fapt receptionate si ca nu se justifica cu documente confirmate de personalul societatii existenta factica a bunurilor in cauza.

In perioada 2005-2006:

- dispozitiile legale care reglementeaza cadrul legal privind caracterul „justificativ” al unui document si conditiile care trebuie indeplinite de un document este Legea contabilitatii;

- recunoasterea deductibilitatii fiscale a operatiunilor inscrise in documente justificative se putea efectua in baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145(8).

Inspectia fiscala a constatat ca documentele in baza carora societatea a evidenciat in contabilitate intrarile de piese de schimb, sint nereale si nelegale, deoarece provin de la furnizori fictivi: S.C. X S.R.L. Deva, S.C. X S.R.L. Cluj, S.C. X S.R.L. Suceava, S.C. X S.R.L. Timisoara, iar achizitiile de la S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L., nu au putut fi verificate si confirmate de la furnizori, astfel cheltuielile privind piesele de schimb inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ care sa contina sau sa furnizeze toate informatiile potrivit legii, sint cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In perioada ianuarie 2005-septembrie 2007, societatea a diminuat impozitul pe profit cu suma de Y lei, deoarece a inregistrat cheltuieli privind combustibilul in suma totala de Y lei fara a avea la baza documentele justificative impuse de lege. In acest sens, s-a constatat ca au fost inregistrate cheltuieli cu carburanti si lubrifianti pe baza de bonuri fiscale, care nu au avut toate elementele impuse de O.U.G. 28/1999 (numarul de inmatriculare si denumirea societatii-neidentificarea adevaratului cumparator) iar documentul „Centralizator lunar al FAZ-urilor” nu a avut in justificare nici un document contabil de gestiune.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de inspectia fiscala,s-au calculat majorari in suma totala de Y lei.

#### **Temeiul de drept**

- Act normativ L.571/2003, art.21, alin.4, lit.f;
- Act normativ O.G. 92/2003, art.115, 116, 120 si 121.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat urmatoarele:

#### **Motivul de fapt**

In perioada ianuarie 2005-septembrie 2007, societatea a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei aferenta carburantilor auto aprovizionati pe baza de bonuri emise de aparatele de marcat fiscale, deoarece bonurile de benzina pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata nu au fost completate cu numarul de inmatriculare al autovehiculului pentru care s-a facut aprovizionarea, precum si cu numele societatii care face achizitia.

In perioada verificata, societatea a diminuat obligatia de plata privind t.v.a., cu suma de Y lei, prin inregistrarea unor facturi de achizitie piese pentru reparatii auto, emise sub numele unor societati comerciale de tip fantoma si/sau neidentificabile la sediul social, care nu indeplinesc conditiile de recunoastere ca persoane impozabile, bunuri a caror utilizare in realizarea activitatii nu s-a putut justifica cu documente, astfel:

a) in perioada octombrie-noiembrie 2006, de la S.C. X S.R.L. Bratovoiesti in suma de Y lei, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere in suma de Y lei.

b) in luna decembrie 2006, de la S.C. X S.R.L. Craiova in suma de Y lei, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere in suma de Y lei.

c) in perioada iulie-decembrie 2005, S.C. X S.R.L. a evidentiat in contabilitate operatiuni economice privind achizitii de piese de schimb, in suma totala de Y lei, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere, de la urmasorii furnizori: S.C. X S.R.L. Deva , S.C. X S.R.L. Cluj , S.C. X S.R.L. Timisoara , S.C. X S.R.L. Suceava , care, conform informatiilor culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice ([www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)) si al Registrului Comertului, nu figureaza in baza de date a acestor institutii publice si/sau figureaza ca denumire dar datele de identificare privind numarul de inregistrare, codul fiscal si adresa nu corespund.

Pentru perioada ianuarie 2006-ianuarie 2007, S.C. X S.R.L. a dedus nejustificat t.v.a. in suma de Y lei, din operatiuni scutite pentru care nu avea drept de deducere intrind in sfera operatiunilor cu taxare inversa, generata de facturile fiscale emise de S.C. X S.R.L. care au avut drept obiectiv contravaloare chirie spatiu de depozitare ne frigorific, pentru care furnizorul a depus notificare pentru a opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile de inchiriere in luna februarie 2007.

Pentru diferenta de t.v.a. stabilita suplimentar de inspectia fiscala, s-au calculat majorari in suma totala de Y lei.

### **Temeiul de drept**

Act normativ L.571/2003, art.145, alin.(9), art.146, alin.(1), lit.a), art.126, alin.(1), art.128, alin.(1), art.145, alin.(8), lit.a), art.141, alin.(2), lit.k) si e), H.G. 44/2004, alin.(2), pct.51, pct.46, O.G. 92/2003, art.115 si 116.

**III.** Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de Y lei reprezentind diferenta suplimentara de impozit pe

profit, diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata precum si accesorii aferente acestora, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr.Y.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X S.R.L., D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala – a transmis Inspectoratului Judetean de Politie Dolj un exemplar din Procesul verbal nr.Y, cu adresa nr.Y.

In drept, art.214 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa:

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...)”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul verbal si Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.Y, intocmite de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie fiscala, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de Y lei, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal pina la solutionarea contestatiei, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.215, precizeaza:

„Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului

de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pina la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pina la 2.000 lei”.

In conecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ fiscal pina la solutionarea contestatiei, ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

## **DECIDE**

**1.** suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de Y lei reprezentind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei precum si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute anterior.

**2.** respingerea contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ fiscal pina la solutionarea contestatiei, ca inadmisibila.

**3.** transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

\* \*  
\*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

