



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 1**



Str.Gheorghe Lazăr nr.9B,
300081, Timișoara
Tel : +0256 243947
Fax : +0256 243948
e-mail : RelatiiR.Publice.TM@anaf.ro.

DECIZIA NR.4052/30.08.2018
privind soluționarea contestației formulate de **dl. x**,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr. x

Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice x – Compartimentul Evidență pe Plătitori Persoane Fizice prin adresa nr. x, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. x, asupra contestației depuse de domnul x, CNP x, cu domiciliul fiscal în x, str. x, bl.x, sc.x, ap.x, jud.x.

Obiectul contestației îl constituie Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x, emisă de de Administrația Județeană a Finanțelor Publice x, prin care s-au stabilit obligații de plată accesorii aferente veniturilor din despăgubiri în sumă de **x lei**.

În raport de data comunicării prin poștă a actului administrativ fiscal contestat, respectiv **13.02.2018**, potrivit plicului de expediere a acestuia, aflat în copie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și data depunerii contestației la Administrația Județeană a Finanțelor Publice x, respectiv **26.02.2018** și înregistrată sub nr. x, așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.268, art.269 și art.272 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată dl. x se îndreaptă împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. x prin care s-a stabilit suma de x lei, reprezentând dobânda și penalitate de întârziere, calculate pentru perioada 26.09.2017-31.12.2017 la suma de x lei, solicitand desființarea în tot a acesteia, pentru următoarele motive:

O prima critică de nelegalitate vizează faptul că, obligația de restituire a sumei de x lei rezultă din dispozitivul unei hotărâri judecătorești, respectiv Sentința civilă nr.x pronunțată de către Judecătoria Setorului x, în dosarul x, soluție menținută de Tribunalul x prin Decizia civilă nr.x, dispozitiv din conținutul căruia nu rezultă în vreun fel că instanța de judecată ar fi dispus, la cererea reclamantului ANRP București, inclusiv calcularea de dobândă și penalitate de întârziere începând cu data de 26.09.2017.

În condițiile în care, prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul ANRP București a investit instanța în cadrul dosarului civil nr.x al Judecătoriei Sector x strict cu obligarea părților x, x, x la restituirea sumei de x lei, calcularea de dobândă și penalitate de întârziere începând cu data de x17 este vădit contrară dispozițiilor hotărârii judecătorești din Sentința civilă nr.x, pronunțată cu respectarea principiului disponibilității.

A doua critică de nelegalitate vizează faptul că suma de xx lei reprezentând dobândă și penalitate de întârziere calculată pentru perioada 26.09.2017-31.12.2017 la suma de x lei se impută doar lui x în condițiile în care Sentința civilă nr.x, dată de Judecătoria Sector x în dosarul nr.x s-a pronunțat în contradictoriu cu părțile x, x și x, conform dispozitivului acestei hotărâri, în care nu menționează nicăieri caracterul solidar al plății.

În dovedirea acestei critici de nelegalitate a deciziei atacate, contestatorul susține și dovedește faptul că, pentru încasarea sumei de x lei, stabilită prin Hotărârea x, emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București, între x (în prezent decedat), x și x, s-a încheiat actul notarial intitulat Partaj Voluntar, autentificat sub nr.x de Biroul Individual Notarial x, prin care părțile semnatare au stabilit de comun acord că virarea sumei încasate conform Hotărârii nr.1536/31.01.2013 să se realizeze prin virament bancar distinct în conturi de lei diferite, deschise astfel:

- la Banca Comercială Română, Sucursala Județeană x. Codul IBAN atașat contului în RON: x, conform extrasului de cont emis pe numele x la data de 20.12.2013 de către Banca Comercială Română, Sucursala Județeană x;

- la Banca Comercială Română, Sucursala Județeană x. Codul IBAN atașat contului în RON: x, conform extrasului de cont emis pe numele x la data de 20.12.2013 de către Banca Comercială Română, Sucursala Județeană x;

- la Banca Comercială Română, Agenția Liviu Rebreanu x. Codul IBAN atașat contului în RON este x, conform extrasului de cont emis pe numele x la data de 20.12.2013 de către Banca Comercială Română, Agenția Liviu Rebreanu, x.

Contestatorul arată că, prin răspunsul scris, înregistrat sub nr.x, AJFP x s-a sesizat din oficiu cu privire la aceasta situație și a solicitat informații suplimentare de la ANRP București, în legătură cu modul concret de distribuire a sumelor de bani executate silit, raportate la fiecare titular al dreptului.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că emiterea exclusiv pe numele său, a deciziei privind calcularea de dobândă și penalitate de întârziere raportat la întreaga sumă de x lei încasată în cote egale de 1/3 inclusiv de ceilalți doi titulari, respectiv x și x este o măsură profund nelegală, Administrația Județeană a Finanțelor Publice x trebuind să facă cu prioritate dovada încasării a întregii sume de x lei pentru a justifica astfel întocmirea actului atacat.

A treia critică de nelegalitate vizează faptul că emiterea deciziei atacate s-a realizat cu neluarea în calcul a următoarelor aspecte:

Prin Hotărârea 1536/31.01.2013, emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București, s-a dispus acordarea de despăgubiri către numiții x (în prezent decedat), x și x (în prezent decedată), în cuantum de x lei, reprezentând despăgubiri (compensații bănești) pentru bunurile de care a fost deposedat autorul x. Prin notificarea scrisă din data 20.11.2013 transmisă către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin intermediul SCPEJ x s-a solicitat acestei instituții să-si îndeplinească voluntar obligația de a plăti integral despăgubirile în cuantum de x lei recunoscute prin titlul executoriu constând în Hotărârea nr.1536/31.01.2013 emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București.

La începutul anului 2014, contestatorul arată că a formulat cerere de executare silită în vederea recuperării creanței reprezentând despăgubirile acordate, fiind astfel format dosarul de executare silită nr.x de care SCPEJ x. Prin încheierea din data de 28.01.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorul x în dosarul civil nr.x, a fost încuviințată executarea silită a titlului reprezentat de Hotărârea nr.1536/31.01.2013, emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București. După încuviințarea executării silite, executorul judecătoresc a emis Somația din data de 17.02.2014, comunicată ANRP București la data de 19.02.2014, prin care s-a solicitat acesteia să efectueze plata sumei totale x lei compusă din suma x lei reprezentând valoarea totală a despăgubirilor și suma x lei -cheltuieli de executare, incluzând x lei onorariu avocat.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector x în data de 5.03.2014, sub nr.x Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) a formulat contestație la executare silită privind dosarul de executare nr.x aflat pe rolul SCPEJ x, prin care a solicitat să se dispună: anularea executării silite dispusă prin dosarul de executare x; anularea încheierii privind cuantumul creanței de recuperat și al cheltuielilor de executare din data de 17.02.2014; anularea încheierii pronunțate în data de 28.01.2014 de către Judecătoria Sector x în doasarul nr.x, de încuviințare a executării silite; suspendarea în temeiul art.700 alin.(1) și (3) Noul Cod Procedură

Civilă, a executării silitе dispusă în dosarul de executare nr.x, întocmit de SCPEJ x, până la soluționarea cauzei.

Soluționând cauza dedusă judecării, Judecătoria Sector x, ca instanța de fond, prin Sentința civilă nr.x, pronunțată în dosar civil nr.x, a respins ca neîntemeiată contestația la executare formulată de către ANRP și ca rămasă fără obiect capătul de cerere privind suspendarea executării silitе. Împotriva acestei soluții în termen legal ANRP București a formulat apel.

Soluționând cauza dedusă judecării, Tribunalul x, ca instanță de apel prin Decizia civilă nr.x, pronunțată în dosar civil nr.x, a schimbat în parte hotărârea de la fond, admitând ca neîntemeiată contestația la executare formulată de către ANRP cu consecința anulării executării silitе ce a făcut obiectul dosarului de executare nr.x, aflat pe rolul SCPEJ x.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată înregistrată în luna ianuarie 2016 sub nr.x pe rolul Judecătoriei Sector x reclamantul ANRP a solicitat în contradictoriu cu numiții x (moștenitorul numitului xx), x și x (moștenitoarea numitei x) restituirea sumei totale de x lei executată silit în cadrul dosarului de executare silită nr.x al SCPEJ x.

Judecând cauza, prin Sentința civilă nr.x, Judecătoria Sector x a admis ca fondată cererea de chemare în judecată, soluție atacată cu apel în termen legal, soluționat de Tribunalul x prin Decizia civilă nr. x, prin care s-a menținut hotărârea de la fond.

Contestatorul precizează faptul că împotriva Deciziei civile nr.x, pronunțată de Tribunalul x în dosar apel nr.x a formulat în termen legal contestație la executare, sens în care, în prezent, pe rolul Tribunalului x se afla înregistrat și în curs de soluționare dosarul civil nr.x.

Dl. x solicită că la soluționarea contestației să se aibe în vedere faptul că, executarea silită a fost demarată împotriva sa cu neluarea în considerare a faptului că, în prezent, este titularul unui drept de creanța izvorât din Hotărârea nr.1536/31.01.2013, emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București, document care reprezintă un act administrativ, în sensul prevederilor art.2 alin.(1) lit.c) din Legea Contenciosului Administrativ nr.554/2004, dispozițiile acestui act sunt executorii, bucurandu-se de forța executorie per se, creditorul având posibilitatea de a solicita încuviințarea executării silitе în vederea valorificării creanței dobândite pe cale legală. A nega creditorilor aceasta posibilitate, înseamnă a lăsa la discreția statului executarea drepturilor recunoscute printr-un act administrativ necontestat, căruia i se aplică prezumția de legalitate și veridicitate, care determină principiul executării din oficiu al actului administrativ.

Contestatorul arată că prin Hotărârea nr.1536/31.01.2013, emisă de către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București s-a recunoscut dreptul său la despăgubiri, astfel încât, procedura de executare silită demarată de către AJFP x, prin

emiterea Titlului executoriu înregistrat sub nr. x și a Somației de plată înregistrată sub nr. x, este de natură să contravină grav exigentelor instituite de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în condițiile în care Statul Roman a recunoscut în patrimoniul său un drept de creanță, care are în mod evident caracter civil, cert, lichid și exigibil.

De asemenea, contestatorul menționează în acest context faptul că, a contestat deja în termen legal Titlul executoriu înregistrat sub nr.x și Somația înregistrată sub nr. x documente emise de AJFP x, sens în care pe rolul Judecătoriei x s-a format deja dosarul civil fond nr. x, conform dovezilor anexate în acest sens.

Contestatorul arată că este titularul unui drept de creanță, care constituie un drept de proprietate asupra unui bun, beneficiind de protecția art.1 din Protocolul Adițional nr.1 la convenție (cauzele Rafinăriile Grecești Stran și Stratis Adreadis c. Greciei, Jasiuniene c.Lituaniei, Sandor, Viasu sau Virgil Ionescu c.Romaniei) motiv pentru care, procedura executării silite formulată de către intimat constituie o atingere gravă adusă dreptului de proprietate, astfel cum este garantat și protejat de Convenție, cu atât mai mult cu cât, nu poate face obiectul restituirii o sumă de bani care ar rămâne în continuare datorată, în condițiile în care titlul, constând din Hotărârea nr.x, nu a fost desființat pe cale judecătorească, iar întoarcerea executării ar fi doar temporară.

De asemenea, arată că, prin răspunsul scris, înregistrat sub nr. x, AJFP x s-a sesizat deja cu privire la posibilitatea și necesitatea aplicării procedurii compensării legale, reglementată atât de dispozițiile Codului de procedură fiscală cât și de dispozițiile:

Art.1615 Cod Civil: Obligațiile se sting prin plată, compensație, confuziune, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, precum și prin alte moduri expres prevăzute de lege.

Art.1616 Cod Civil: Datoriile reciproce se sting prin compensație până la concurența celei mai mici dintre ele.

Art.1617 (1) Cod Civil: Compensația operează de plin drept de îndată ce există două datorii certe, lichide și exigibile, oricare ar fi izvorul lor, și care au ca obiect o sumă de bani sau o anumită cantitate de bunuri fungibile de aceeași natură.
norme legale a căror aplicare nu mai face necesară demararea procedurii execuționale.

La contestația formulată, contestatorul a anexat următoarele documente în copie:

- Carte de Identitate seria x, nr.x și certificatul de moștenitor nr.x, emis de către Societate Profesională Notarială x în dosar succesiune nr.x;
- Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, emisă de către AJFP x și înregistrată sub nr.x din 31.12.2017, împreună cu dovada comunicării prin poștă la data de x;
- Hotărârea nr.1536/31.01.2013, emisă de către Comisia Municipiului București Pentru Aplicarea Legii nr.290/2003 din cadrul Instituției Prefectului Municipiului București;

-Actul notarial intitulat Partaj Voluntar, autentificat sub nr.x de Birou Individual Notarial x;

- Sentința civilă nr.x, pronunțată de Judecătoria Sector x în dosar fond nr. x, definitivă prin Decizia civilă nr.x, pronunțată de Tribunalul x în dosar apel nr.x

- Titlul executoriu înregistrat sub nr.x emisă de AJFP x;

- Somația înregistrată sub nr.x emisă de AJFP x;

- Contestația la executare silită, înregistrată pe rolul Judecătoriei x sub nr. x;

- adresa înregistrată sub nr.x, emisă de către AJFP x.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice x, organele fiscale au calculat, pentru perioada 26.09.2017 - 31.12.2017, accesorii aferente veniturilor din despăgubiri în sumă totală de x lei.

Accesoriile au fost calculate în conformitate cu prevederile art.98 lit.c) și art.173 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, motivațiile contestatorului și actele normative în vigoare în perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

În fapt, prin adresa nr.x, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților transmite Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare, în vederea executării silite, Sentința Civilă nr.x pronunțată de Judecătoria Sectorului x în dosar nr.x rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr.x pronunțată de Tribunalul x prin care domnul x, x și x au fost obligați la plată către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sumei de x lei.

Având în vedere debitul comunicat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, ANAF - Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare transmite în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor sentinței, către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara adresa sus menționată înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. x.

Urmare adresei primite de la DGRFP Timișoara sub nr. x și înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice x sub nr.x, AJFP x înscrie suma de x lei în evidența fiscală a domnului x în vederea recuperării acesteia.

Pentru neachitarea la scadență a debitului, Administrația Județeană a Finanțelor Publice x a emis Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x aferente veniturilor din despăgubiri, calculate asupra debitului individualizat prin adresa nr.x, accesorii calculate pentru perioada 26.09.2017-31.12.2017, în sumă de x lei.

Ulterior, prin Borderoul de scădere a obligațiilor fiscale nr.x, organul fiscal din cadrul AJFP x – Colectare a scăzut (anulat) accesoriile în sumă de x lei stabilite prin decizia atacată.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Art. 268 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

“Art.269 - (2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că AJFP x a emis pe numele contestatorului Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x prin care au fost calculate și individualizate accesorii în sumă de x lei aferente obligației de plată principală în sumă de x lei reprezentând venituri din despăgubiri.

Urmare a contestației depuse de domnul x, organul fiscal a reanalizat situația fiscală a acestuia ținând cont de Circulara nr. x, respectiv x, și a completat referatul cauzei cu adresa nr. x înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. x.

Astfel, se reține că suma de x lei reprezentând accesorii aferente veniturilor din despăgubiri, stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x, a fost scăzută (anulată) de organele fiscale prin Borderoul de scădere a obligațiilor fiscale nr. x.

Potrivit “Situației analitice debite plăți solduri” an fiscal 2018, editată din aplicația informatică SAIVEN 10g - Gotica, în contul venituri din despăgubiri - cod 80, dl. x, CNP x, nu figurează cu obligații de plată.

În consecință, având în vedere că, până la soluționarea contestației organele fiscale din cadrul A.J.F.P. x au procedat la scăderea (anularea) din evidența fiscală a accesoriilor în sumă de x lei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x, organul de soluționare constată că, contestația formulată pentru această sumă apare ca rămasă fără obiect.

În speță, sunt incidente prevederile pct.11.1. lit.c) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII

din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;”

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de domnul x împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x emisă de AJFP x prin care s-au stabilit obligații de plată accesorii aferente veniturilor din despăgubiri în sumă totală de x lei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.c) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E

Respingerea ca fiind rămasă fără obiect a contestației formulată de domnul x împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.x emisă de AJFP x prin care s-au stabilit obligații de plată accesorii aferente veniturilor din despăgubiri în sumă totală de x lei, întrucât aceste accesorii au fost scăzute prin Borderoul de scădere a obligațiilor fiscale nr.x.

Prezenta decizie se comunică la :

- Dl. x
- A.J.F.P. x - Colectare

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

x